





TECHNICAL SUPPORT BY  
**CHUGHTAI**  
PUBLIC LIBRARY

ا سلام

اور

# حریت مساوات

تخریری مباحثہ جو اخبار الفضل قادیان اور روزنامہ وکیل امرتسری  
مابین

میرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب قادیانی  
اور

خواجہ محمد عباد اللہ اختر صاحب بی آئے امرتسری  
شائع ہوتا رہا

سرکوشیج الہی بخش محمد جلال الدین تاجران کتب کشمیری بازار لاہور

باعتقاد شیعہ محمد

مطبع گلبرہ سندھ سٹیم پریس لاہور میں طبع کر کیا



# دیوان حافظ ترجم و شرح اردو معہ مفصل سو انجمنی قال نامہ فط صاحب علیہ الرحمۃ

سبحان اللہ کہ یہ کام مشہور و خاص عالم زسان الفیض خورشید الدین محمد خواجہ حافظ شیرازی علیہ الرحمۃ الباری کی سند پر کیا گیا ہے۔ اس کے حرف و خبر و حدیث میں ہیں اور عالمان ظاہر میں اس کے شہرہ و پرہیز میں لویاں کرام و عظام اسکو و خیفہ سمجھتے ہیں۔ زندان جہاں کی اسی کی نے میں غریب کرتے ہیں۔ متوکلان نے اللہ اسی کتاب کے خزانہ سے اپنی غلیں پر کھتے ہیں۔ چونکہ ہر ایک زمانہ اور ہر حال میں مختلف پائیشیوں میں ہی کتاب جیتی رہی اور اپنی مقبولیت کے لحاظ سے انھوں ہفتہ فروخت ہوئی رہی ہیں جسے عالم ہر اور خود کے مطابق اسکو اردو ترجمہ شرح کے لئے ارادہ ظاہر کیا تو جواب منشی خواجہ عبداللہ صاحب اختر نے بی۔ اے۔ راجہ قمری افسر پورٹ بلیر انڈمان نے کمال تلافی و شفقت سے اس اہم کام کا بیڑا افریاد اور کچھ مدت میں یہ ترجمہ و شرح تیار کر کے اب اپنے بھرتہ ذکر شیر سکی لکھائی وغیرہ نہایت اعلیٰ انداز سے کرا کر اعلیٰ کاغذ پر طبع کر دیا ہے۔ اور مفصل سو انجمنی خواجہ خواجہ قال نامہ ترجمہ کتاب میں ملحق کر دیا ہے۔ گویا یہ سوانہ گند کیا مولانا قزوینی خدیوان ہے ہر ایک شعر کے شکل الفاظ کا ترجمہ اور ان کے نیم حصہ میں بڑی جھوٹ شرح ہے۔ اہل کمال نے ہماری اس گر نقد و حدت کی داد دی ہے۔ قیمت صرف **لکھ**

## صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

یعنی سو انجمنی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا ترجمہ و شرح ہے۔ حضرت شفیع المذنبین رحمۃ اللہ علیہ ابن احمد حنفیہ محمد مصطفیٰ علیہ السلام والدہ وسلم خواجہ محمد عبداللہ صاحب اختر جس میں ابتدائے ولادت سے وفات تک کے تمام حالات زندگی مفصل درج ہیں اس کے علاوہ خلفائے راشدین خلافت راشدہ کے متعلق عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ قیمت صرف **لکھ**

## شرح قصص الحكم عربی

از مولانا عبدالرحمن جامی قدس سرہ الاسمی اہل تصوف کے نزدیک رتنام اکبر حضرت محمد بن عبد اللہ بن ابی طالب کی قصص حکم کو حاصل مشکل سے بھی کسی دوسری کتاب کو حاصل ہوا ہے۔ یہ کتاب حقائق معارف سے سمور ہے۔ اسے علم خفیہ کا خلاصہ کہیں بھی ہے۔ جو میں لائے عمر و ولایت کاغذ و خط قیمت اصلی لکھ روپائی ہے۔

## شرح وقایہ معہ عمدۃ الرقابہ

تجربہ یونان محمد عبدالحی صاحب لکھنوی اگرچہ یہ کتاب بارہ مرتبہ مطالعہ میں ہمیشہ جیتی رہی مگر ہمیں جو ایڈیشن طبع کیا ہے بڑھ کر اعلیٰ داد ہے۔ قلم جلی خوش خط ہونے کے علاوہ اس کا خاص اہتمام ہوا آٹھ رنگ کے کاغذوں پر بڑے شوق سے صرف ذکر شیر چھاپا گیا ہے۔ قیمت صرف **لکھ**

## مشاہیر اسلام

یعنی سو انجمنی حضرت شیخ ابی لیتین ابن عربی و سید محمد جویری و احمد شاہ ابدلی و الپ ارسلان و فردوسی۔ یہ مجموعہ سوانحات جناب منشی خواجہ محمد عبداللہ صاحب اختر نے بی۔ اے۔ اور قمری کی مشہور و معروف تصنیفات میں سے ہے۔ جس میں مفصل تمام حالات زندگی مشاہیر و صوفیہ القدر درج ہیں۔ نہایت خوش خط قابل دید۔ قیمت **لکھ**

## تفسیر القرآن اردو

خانمہ الحدیث جناب لانا جلال الدین صاحب بیوطی علیہ الرحمۃ نے علم قرآن کے متعلق ایک نہایت جامع اور جھوٹ کتاب لکھی ہے جس کا نام التفان فی علوم القرآن ہے۔ اس کتاب میں قرآن مجید کے جملہ علوم اور ہر علم کے انواع و اقسام مثلاً عام خاص مجمل مقطعات حکم۔ متشابه۔ ظاہر نص و غیرہ قرآن مجید کفر کی کیفیت اسباب نزول۔ کوئی آیت کس وقت اور کس جگہ نازل ہوئی اور کوئی سب سے بعد قرآن مجید کس طرح جمع کیا گیا اس میں کیا اعجاز ہیں۔ قرآن مجید سے مسائل نکالنے کے کیا فن ہیں۔ غرض قرآن مجید کے متعلق جملہ امور کو نہایت تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ یہ کتاب دو حصوں پر منقسم ہے۔ نہایت ہی قابل دید اور بے نظیر کتاب ہے۔

قیمت جلد اول چار روپے جلد دوم **لکھ**

کل درخواستیں بنام شیخ ابی بخش محمد جلال الدین تاجران کتب لاہور بازار کشمیری آبی چاہیں

# اسلام

اور

## حریت و مساوات

### مسائل حاضر کے متعلق چند سوالات

اور

جناب مرزا بشیر الدین محمود صاحب قادیان کے جوابات

(منزل از اخبار الفضل قادیان)

کہہ مری سے ایک گروہ کو ایسے صاحب نے مغفرت خلیفۃ المسیح ثانی ایدہ اللہ کی

خدمت میں چند سوالات لکھ کر بھیجے۔ جن کے حسب ذیل جواب مضمون نے

لکھا ہوا ہے۔ (خاکسار محمد اسماعیل بونوی فاضل)

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ غزوہ و نصالی علی رسولہ الکریم۔

سکرمی اسلام علیکم درجۃ اللہ وبرکاتہ

آپ نے جو سوالات تحریر فرمائے ہیں۔ ان کے جوابات حسب ذیل ہیں۔

سلسلہ احمدیہ کی غرض | سوال | سلسلہ احمدیہ کی وجہ ماموریت اشاعت

اسلام ہے۔

جواب۔ سلسلہ احمدیہ کی غرض مسلمان کہلانے، ان کو مسلمان بنانا ہے چونکہ ہر مسلم کا

فریض ہے کہ وہ اپنی طاقت کے مطابق اشاعت کو تمام کرے۔ اس لئے ہر احمدی کا فریض

اشاعت، اسلام ہی ہو جائیگا۔



اشاعت اسلام اور اسلام  
کے بنیادی اصول

سوال ۲۔ کیا اشاعت اسلام کے اندر تمام اصول کی  
اشاعت نہیں آتی۔ جو اسلام کے بنیادی اصول کہلاتے ہیں

جواب۔ اشاعت اسلام کے اندر ان تمام اصول کی اشاعت آجاتی ہے۔ جو اسلام کے  
بنیادی اصول ہیں۔ مگر ان اصول کی اشاعت اس میں نہیں آتی۔ جو اصول اسلام کہلاتے  
ہیں۔ جیسا کہ آپ نے تحریر کیا ہے۔

اسلام کے بنیادی اصول | سوال ۳ کیا توحید و رسالت کے علاوہ اسلام کے کوئی  
اور اصول بھی ہیں؟

جواب۔ اسلام کے بنیادی اصول دو قسم کے ہیں۔ ایک عقائد کے متعلق دوسرے اعمال کے متعلق  
عقائد کے متعلق یہ اصول ہیں۔ تہذیب کو ایک انسان کے تمام اعمال پر ایمان لانا۔ قضا و  
قدر پر ایمان لانا۔ ملائکہ پر ایمان لانا۔ غرض تمام عقائد کے احکامات سے نازل ہوئے والی اون  
تمام وحیوں پر ایمان لانا جو اس کے بنیادی اصول ہیں۔ جیسا کہ بعد الموت پر ایمان لانا  
اعمال میں سے نماز روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ اور اسلام کے بنیادی اصول ہیں۔ اور قتل نہ کرنا۔  
چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا۔ خیانت نہ کرنا تو ایسی کچھ

اور اگر شرک کو اعمال میں داخل کیا جائے۔ تو اس صورت میں شرک بھی اعمال منہیہ  
میں داخل ہوگا۔

حریت اور مساوات | سوال ۴۔ کیا حریت اور مساوات کے زیریں اصول اسلام  
کے بنیادی اصول نہیں ہیں۔ اور کیا یہ ہر دو اصول اشاعت اسلام کے زمرہ میں داخل ہیں۔  
یا نہیں؟

جواب۔ حریت اور مساوات اسلام کے بنیادی اصولوں میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ  
الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ یہی بعض تہذیبوں کے لحاظ سے اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔  
اس لئے حریت اور مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے۔ اس وقت تک نہیں کہا جا  
سکتا۔ کہ اسلام انہیں جائز ہی قرار دیتا ہے۔ یا نہیں! مجھے نہیں معلوم کہ آپ کے ذہن  
میں ان کی تعریف کیا ہے؟

ہو سکتا ہے۔ کہ کسی تعریف کے ماتحت ان دونوں امور کا خیال رکھنا ایک مسلم کے لئے ضروری ہو۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔

شریعت میں مساوات کی تو کوئی اصطلاح ہی نہیں جس کی ایک اصطلاح ہے۔ جس کے یہ معنی قرآن اور حدیث کی رو سے معلوم ہوتے ہیں کہ جو شخص ان افعال میں جو افراد کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں حکومت کے ساتھ تعلق نہیں رکھتے۔ ممتاز ہو۔ وہ اپنے مال کا خود مالک ہو۔ افراد رعایا میں سے کوئی شخص ایسا نہ ہو۔ کہ اس کے کماے سے اسے مال پر بلا اس کی اجازت یا بلا اس سے خرید و فروخت کے قبضہ کرے۔

**اسلام میں حریت و مساوات | سوال ۵۔** کیا اسلام حریت و مساوات کا علم پروردگار ہونے کا مدعی ہے۔ یا نہیں؟

اس سوال کا جواب چوتھے سوال کے نیچے آجاتا ہے۔

**نبی کریم کے خلفاء کا مشن | سوال ۶۔** کیا نبی کریم صلعم کے خلفاء علیہم السلام کے مشن نہیں کہ وہ دنیا میں حریت و مساوات کے قیام کرنے کیلئے ہر طرح کی ممکن کوشش کریں؟

**اب۔** مگر حریت و مساوات کی کوئی ایسی تعریف ہے۔ جو اسلام کے احکام کے نیچے آتی ہے۔ اور جو کسی اور اسلامی حکم کے مخالف نہیں پڑتی۔ تو پھر اس کی تلقین کرنا خلفاء اسلام کا فرض ہے۔ مگر یہ بھی ان کا فرض ہے۔ کہ جو بڑے کام ہوں۔ ان کی طرف زیادہ توجہ کریں۔ اور جو چھوٹے ہوں۔ ان کی طرف کم۔

**امام وقت کا فرض | سوال ۷۔** کیا امام وقت کا یہ فرض نہیں۔ کہ دنیا کی چھوٹی چھوٹی قوموں کو ظالموں کی دستبرد سے بچانے کے لئے آئینی طور پر جدوجہد کرے۔ اور انہیں آزادی اور شہری حقوق دلانے میں کوشاں ہو۔

**جواب۔** امام وقت کا یہ فرض ہے۔ کہ دنیا کی چھوٹی اور بڑی۔ زبردست اور



کر در تمام قوموں کو نہ کہ صرف چھوٹی قوم کو ہی ظالموں کی دستبرد سے بچانے کے لئے  
 بہترین ذرائعہ کو استعمال میں لادے۔ اور بہترین ذریعہ یہی ہے کہ انہیں پیچھے مذہب  
 کی طرف بلائے۔ اس کے بعد نہ ظالم ظلم پر رہ سکتا ہے نہ مظلوم مظلوم رہ سکتا ہے۔

**سوال ۸۔** کیا آج یورپ کی دو ایک ظالم و جابر حکومتیں  
 اور چھوٹی قومیں

جس میں رہی ہیں۔ کیا وہ ملک گیری کی ہوس میں ان کو بالکل نکل نہیں چکی ہیں۔

**جواب۔** بے شک یورپ کی بعض طاقتوں نے دوسرے ممالک پر قبضہ کیا ہو ہے۔ مگر

کیا آپ کو معلوم ہے۔ کہ ہمارے آباء مسلمان کہلانے والے ہندوستان میں کس طرح آئے

تھے۔ اگر ان کا ہندوستان پر قبضہ کر لینا جائز تھا۔ تو آج انگریزوں کا اس پر قبضہ

کیوں ناجائز ہو گیا۔ کیا ہندو خود انہیں بلانے گئے تھے۔ پس کسی غیر ملک پر مجبور قبضہ

کر لینا برا نہیں کہلا سکتا۔ اسے برا قرار دینے کی کچھ شرائط لگانی پڑیں گی۔ جب تک

شرائط مجھے معلوم نہ ہوں۔ میں پورا جواب نہیں دے سکتا۔

**سوال ۹۔** کیا ان عیسائی حکومتوں کا منشاء حقیقی یہ نہیں

کا منشاء

قائم کر لی جائیں۔

**جواب۔** دل کا حال تو اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ مگر موجودہ عیسائی حکومتیں کسی کو زیر

عیسائی نہیں بناتیں۔ اور اگر آپ کا یہ منشاء ہے۔ کہ مسلمان حکومتوں کی جگہ ایسی حکومتیں

قائم ہو رہی ہیں۔ جو عیسائی ہیں۔ گو وہ دوسروں کو عیسائی نہ بناویں۔ تو یہ بات تو ظاہر

ہی ہے۔ اس کے پوچھنے کی کوئی وجہ مجھے معلوم نہیں ہوتی۔

**سوال ۱۰۔** کیا آپ کا دعوئے امام وقت ہونے کا نہیں ہے؟

**غیرت کا تقاضا**

اگر ہے۔ تو کیا آپ کی غیرت کا یہی تقاضا ہے۔ کہ آپ پر سب مظالم

اپنی آنکھوں کے سامنے ہوتے دیکھیں۔ اور اس سے مس نہ ہوں۔



**جواب۔** بے شک میرا دعوئے خلیفہ وقت ہونے کے لحاظ سے امام وقت ہونے کا بھی ہے اور نے اواقہ میری غیرت اس بات کا تقاضا نہیں کرتی۔ کہ میں ان سب مظالم کو اپنی ہتھکڑیوں کے سامنے دیکھوں۔ جو لوگ کر رہے ہیں۔ اور ان کے مٹانے کی کوئی کوشش نہ کروں۔ مگر میں صرف اپنی مظالم کو ناپسند نہیں کرتا۔ جو عیسائی ہندوؤں یا مسلمانوں پر کریں۔ بلکہ ان مظالم کو بھی ناپسند کرتا ہوں۔ جو ہندو مسلمانوں پر یا مسلمان ہندوؤں پر یا دونوں عیسائیوں پر کریں۔ یا خود مسلمان ایسے افعال کا ارتکاب جو موجب فساد ہوں۔ اپنے بھائیوں پر کریں۔

**اشاعت اسلام کیا ہے | سوال ۱۱۔** کیا اشاعت اسلام صرف اسی کا نام ہے کہ ایک سال میں دو چار مسلمان بنائے۔ کیا اشاعت اسلام صرف THEORETICAL ہے PRACTICAL نہیں؟

**جواب۔** اشاعت اسلام صرف اسی کا نام نہیں کہ سال میں دو چار مسلمان بندے چائیں بلکہ اس کا نام بھی نہیں کہ دو چار چھوڑ ایک کو ہی مسلمان بنایا جائے۔ بلکہ اشاعت اسلام نام ہے اپنے عقائد کو دوسروں تک پہنچا دینے کا۔ خواہ ایک آدمی بھی انہیں نہ مانے۔ منوانا یا نہ منوانا اس کا کام ہے۔ جو قلوب پر تصرف رکھتا ہے۔ اور ماننا یا نہ ماننا اس کا کام ہے۔ جس کے سامنے ہم بات پیش کرتے ہیں۔ ہمارا کام صرف اتنا ہی ہے۔ اور ہمارے آقا و رہنما آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی صرف اتنا ہی کام تھا۔ کہ حق بات لوگوں تک بطریق احسن پہنچا دیں۔ لوگوں کو منوانا ہمارا کام نہیں۔ اگر ہم حق لوگوں کو پہنچا دیتے ہیں۔ اور جاری بات کو سنکر لاکھوں آدمی اسے قبول کرتے ہیں۔ یا ایک بھی اسے قبول نہیں کرتا۔ تو اس کا ہم پر نہ کوئی الزام آتا ہے۔ نہ تفریف ہوتی ہے۔

*Theoretical* اور *Practical* جو الفاظ آپ نے استعمال کئے

ہیں۔ اگر ان سے آپ کی یہ مراد ہے۔ کہ اسلام صرف عقائد کا نام ہے۔ یا اعمال بھی اس

کے اندر شامل ہیں تب تو اسلام Practical مذہب ہے۔ اور نہ یہ کہ وہ عمل میں آسکتا ہے۔ بلکہ عمل کے بغیر اس کی حقیقت ہی ظاہر نہیں ہوتی۔ اور اگر آپ کی یہ یہ مراد ہے۔ کہ وہ اپنے عقائد کو جبر یہ بھی منواتا ہے۔ یا نہیں۔ تب تو بے شک اسلام Practical مذہب نہیں ہے۔

ہندوستان میں انگریزوں | سوال ۱۲۔ کیا آپ کے خیال میں ہندوستان میں  
کے مقابلہ میں ہندوستانی | انگریزوں اور ہندوستانیوں کے درمیان مساوات  
قائم ہے؟

جواب۔ میرے نزدیک ہندوستان میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے درمیان  
مساوات قائم نہیں۔ بلکہ میرے نزدیک تو انگریزوں اور ہندوستانیوں کے درمیان بھی مساوات  
قائم نہیں۔ اور نہ ہی ہندوستانیوں اور ہندوستانیوں کے درمیان مساوات قائم ہے۔  
آپ کا کہنا پکانے والے، آپ کے کپڑے دھونے والے، آپ کا مکان صاف کرنے  
والے اور آپ میں فرق ہے۔

پھر کونسی حکومت دنیا میں گزری ہے۔ جس نے غیر لوگوں کو مساوات دی ہو۔ اکبر  
یا جہانگیر کے زمانہ کے ایک دو مدبروں یا ایک دو جرنیلوں کی مثال دیکھ کر کیا آپ  
مساوات ثابت کر سکتے ہیں۔ یہ بھی تو بتائیں۔ کہ اس وقت مسلمان ہندوستان  
میں کتنے تھے۔ اور ہندو کتنے؟ چند لاکھ مسلمانوں اور اتنی کروڑ ہندوؤں میں سے  
بڑے بھدوں پر کتنے ہندو اور کتنے مسلمان مقرر تھے۔ یقیناً وہ نسبت نہیں ملتی۔ جو  
اب کولنڈوں میں انگریزوں اور ہندوستانیوں میں ہے۔ ہم بھی ہندوستان کے لئے  
حقوق کا مطالبہ کرتے ہیں۔ مگر ہمارے مطالبہ کی بنیاد ہی اور اصول پر ہے۔

انگریزوں کا سلوک | سوال ۱۳۔ کیا یہ امر واقعہ نہیں۔ کہ انگریز لوگ جو  
ہندوستانیوں سے | ہندوستان میں آباد ہیں۔ ہندوستانیوں کے ساتھ کس قدر  
برا سلوک کرتے ہیں۔ اور ان پر کس قدر ظلم دیتے ہیں۔ اور ان بے چاروں کا

کوئی پرساں حال نہیں ہوتا کیا ہر وزیریل گاڑیوں میں بازاروں میں سیشن کے پلیٹ فارم پر گویا ہر جگہ اور ہر وقت معزز ہندوستانیوں کی تذلیل، حکومت کے نشہ میں سرشار لیکن کم حیثیت انگریز لوگ نہیں کرتے۔

جواب۔ انگریز جو ہندوستان میں آباد ہیں۔ ان میں سے بعض بے شک ہندوستانیوں سے برا سلوک کرتے ہیں۔ جس طرح بعض ہندوستانی بعض ہندوستانیوں سے برا سلوک کرتے ہیں۔ جس طرح ظالم ہندوستانیوں کے ظلم و دور کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ پس اسی طرح ظالم انگریزوں کے ظلم کے دور کرنے کی کوشش کوئی چاہئے۔

آپ کا یہ سوال میری سمجھ میں نہیں آیا کہ کم حیثیت انگریز معزز ہندوستانیوں کی تذلیل کرتے ہیں۔ آپ تو مساوات کے قائل تھے۔ کم حیثیت اور معزز کہاں سے آئے۔

انگریزوں کے مقابلہ میں ہندوستانیوں | سوال ۱۴۔ کیا عدالتوں میں ہندوستانیوں کی حالت عدالتوں میں ہندوستانیوں کی انگریزوں کے مقابلہ میں کبھی شنوائی

ہوتی ہے؟

جواب۔ سارے مقدمات کی مثالیں تو میرے پاس نہیں۔ مگر بالعموم ہندوستانیوں کو نو جاری معاملات میں اپنے حقوق نہیں ملتے۔ اور اس معاملہ کے متعلق اب تک کوئی معقول غور نہیں پیش کیا گیا۔ لیکن اس میں بہت سادہ خود ہندوستانی مجسٹریٹس کا ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ انگریزوں کے چلے جانے پر میجسٹریٹس جس قوم کی ہوگی۔ کیا اس کے مقابلہ میں ہمیں حقوق مل جائیں گے۔ اگر اس بات کی منتی ہو جاوے۔ تو پھر یہ دلیل کچھ وقت رکھ سکتی ہے۔

جللیاں والہ باغ کا واقعہ | سوال ۱۵۔ کیا جللیاں والہ باغ کا واقعہ فاجعہ اور

ایسے ہی کسی ایک اور واقعات مساوات کا ثبوت دیتے ہیں؟

جواب۔ جللیاں والہ باغ کا واقعہ بے شک نہایت ہی ظالمانہ واقعہ ہے۔ میرے نزدیک جنرل ڈائر کا فعل قریباً اتنا ہی انسانییت سے بعید ہے۔ جتنا کہ کٹار پور اور بہار کے قاتلوں کا۔ لیکن مگر کٹار پور اور بہار میں مسلمان عورتوں اور بچوں کو



زندہ جلا دینے والے لوگوں کو جو معاف کر سکتے ہیں۔ تو جہاں ڈاکٹر کو کبوں نہیں معاف کر سکتے۔ مسادات کے طریق کو یہاں پر کیوں نہ ملاحظہ کیا جائے؟

ناگوار واقعات سے | سوال ۱۶۔ کیا آپ کا نہ صرف یہ حیثیت ایک شہری ہونے کے بلکہ امام اولی الامر ہونے کی حیثیت سے یہ فرض نہیں ہے۔ کہ آپ ان روزمرہ کے ناگوار واقعات کے اہم نتائج سے گورنمنٹ کو متنبہ کریں۔ اور اگر حکومت نہ مانے۔ تو علی صورت میں اس کے خلاف آئینی طریق پر غم و غصہ کا اظہار کریں۔

جواب۔ یہ حیثیت ایک شہری ہونے کے اور امام ہونے کے میرا فرض ہے۔ کہ میں لوگوں کو ظالموں کی خرابی سے متنبہ کروں۔ مگر میرا یہ کام نہیں۔ کہ ہر ایک واقعہ جو دنیا میں ہو۔ اس کے متعلق تحقیقات کروں۔ کہ آیا وہ ظالمانہ تھا۔ یا منصفانہ۔ یا کام کوئی انسان نہیں کر سکتا۔ یہ صرف خدا تعالیٰ کا کام ہے۔

انگریزوں کی غلطیاں ہم ان سے چھپاتے نہیں۔ بلکہ ان پر ظاہر کرتے رہتے ہیں۔ ہم آئینی طور پر ہر ایک ظلم کا مقابلہ کرتے ہیں۔ ظلم اخلاق کی خرابی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اور ہم اخلاق کی درستگی کی کوشش کرتے ہیں۔

سوال ۱۷۔ کیا ایک خاتمہ جاری حکومت کو جس کے تشدد آمیز افعال سے آگاہ کرنا اور اس کے دل میں اس کا احساس پیدا کرنا آپ کا فرض منہی نہیں ہے؟

اس کا جواب نمبر ۱۶ میں آچکا ہے۔

فرائض کی ادائیگی | سوال ۱۸۔ اگر یہ سب آپ سے فریض ہیں۔ تو بتائیے۔ کہ آپ نے اب تک ان فریض کی ادائیگی کیوں نہیں کی۔ کیا اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ آپ لوگ حکومت سے ڈرتے۔ اور اپنے اصلی مشن کو بالکل مبھول ہوئے ہوئے ہیں۔ شاید آپ کی طرف سے یہ کہا جاوے۔ کہ ہم نے خطوط کہہ فریض حکومت کو آئے دئے واقعات سے آگاہ کر دیا ہے لیکن سوال یہ ہے۔ کہ کیا حکومت نے آپ کے مشورہ پر عمل بھی کیا؟

انکو نہیں۔ تو کیا اس کے دل میں احساس پیدا کرنے کے لئے آپ نے کوئی عملی تدابیر

بھی اختیار کریں۔

جناب عالی۔ یاد رکھئے کہ سال بھر میں دو ایک کامسلمان بنالینا ہی صرف اشاعت اسلام نہیں ہے۔ بلکہ حق و صداقت کے لئے آجینی جنگ کرنا اصل اشاعت اسلام ہے بعض گورنمنٹ کو خوش کرنا۔ اپنے کو سرکار کا وفادار ظاہر کرنا۔ دوسروں پر غیر وفاداری کے وہام لگانا۔ ہوم رول کی طرف سے استغنا اظاہر کرنا۔ لیکن کونسلوں میں ایک نشست حاصل کرنے کے لئے جو دیباخت مساجت کرنا یہ تمام باتیں مسیح موعود کی جماعت کے شایاں نہیں ہیں۔

جواب میں اپنے فرایض سے آگاہ ہوں۔ ان کی ادائیگی کی حتیٰ اوسع کوشش کرتا ہوں۔ میں صرف خدا سے ڈرتا ہوں۔ یا اس سے جس سے ڈرنے کا خدا نے حکم دیا ہے۔ جگہ کے اندر خاص پیدا کرنے کے لئے میں وہی کوشش کرتا ہوں جو خدا کے بنی اور اذن کے خلفاء ہمیشہ سے کرتے آئے ہیں۔

کونسل کی نشست کی نہیں نے کبھی خواہش کی ہے۔ نہ مجھے ذیعت ہے کہ میں کونسل میں جا کر بیٹوں۔ آپ کونسل کی نشست کا ذکر کرتے ہیں۔ میں تو برطانیہ کی ساری حکومت چھوڑ دنیا کی ساری حکومتوں کو بھی اس درجہ کے مقابل میں جو خدا نے مجھے دیا ہے۔ دنیا اور بے حقیقت خیال کرتا ہوں۔

آپ کے عقد سے میں برا نہیں منانا۔ کیونکہ آپ مجبور ہیں۔ چونکہ آج ۲۸ تاریخ سے پہلے آپ کا جواب دینے کی مجھے فرصت نہیں ملی۔ اور آپ کا پتہ ۱۰ تاریخ کے بعد بدل گیا ہے۔ اس لئے میں اس خط کو اخبار کے ذریعہ شایع کرتا ہوں۔ جب آپ شک پہنچے اور پھر آپ کو اور سوالات کو لے ہوں۔ تو بخوشی کر سکتے ہیں۔

# اسلام تیرہ سو سال سے

## حریت و مساوات

کی دعوت دے رہا ہے۔ لیکن آج ایک خاص فرقہ کا لیڈر کہتا ہے۔ کہ

”یہ اسلام کے بنیادی اصول نہیں ہیں“

۳ دسمبر کے روزنامہ ”کھیل“ میں جو یکم دسمبر کو اشاعت پذیر ہوگا۔ ایک فاضل گریجویٹ اور نامور مصنف کے قلم سے ایک محرکہ آلا اور معنی خیز مضمون درج ہوگا جس میں اس خیال کی دجھیاں اڑائی گئی ہیں

ناظرین منتظر رہیں۔ ۳ دسمبر کا پرچہ جدید انتظام کے تحت چھ صفحات پر شائع ہوگا۔ اور دلچسپ مضامین سے لبریز ہوگا۔ (مینجر ریکمیل)

## اسلام اور حریت و مساوات

اخبار ”انفصل“ قادیان مطبوعہ ۱۱ نومبر ۱۹۷۲ء میں چند سوالات جو کوہ مری سے ایک گریجویٹ نے جناب مرزا بشیر الدین محمود صاحب کی خدمت میں لکھ کر بھیجے۔ مرزا صاحب مدوح کے جوابات کے ساتھ شائع ہوئے ہیں۔ سوالات اور جوابات اسلام کے بنیادی اصول کے متعلق ہیں۔ ان میں سے دو سوال اور جواب حسب ذیل ہیں۔

”کیا حریت و مساوات کے زیریں اصول اسلام کے بنیادی اصول نہیں ہیں؟ اور کیا ہر دو اصول اشاعت اسلام کے زمرہ میں داخل ہیں یا نہیں؟ کیا اسلام حریت و مساوات کا علم بردار ہونے کا مدعی ہے یا نہیں؟“

جواب: حریت اور مساوات اسلام کے بنیادی اصولوں میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض تعریفوں کے لحاظ سے اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔



اس لئے حریت اور مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے۔ اس وقت تک نہیں کہ  
جاسکتا۔ کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے یا نہیں۔ مجھے نہیں معلوم آپ کے ذہن  
میں اس کی کیا تعریف ہے؟

”ہو سکتا ہے۔ کہ کسی تعریف کے تحت ان دونوں امور کا خیال رکھنا ایک مسلم کے  
فرضوری ہو۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو  
سکتا ہے۔ کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔“

”مترجمیت میں مساوات کی تو کوئی اصطلاح ہی نہیں ”حُر“ کی ایک اصطلاح ہے۔

جس کے یہ معنی قرآن اور حدیث کی رو سے معلوم ہوتے ہیں۔ کہ جو شخص ان افعال میں  
جو افراد کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔ حکومت کے ساتھ تعلق نہیں رکھتے۔ مختار ہو۔ وہ  
اپنے مال کا خود مالک ہو۔ افراد رعایا میں سے کوئی شخص ایسا نہ ہو۔ کہ اس کے کما سے  
بڑے مال پر بلا اس کی اجازت یا بلا اس سے خرید و فروخت کے قبضہ کر لے گا۔“

”موالات اور جوابات میں فریقین نے واقعات حاضرہ اور گورنمنٹ برطانیہ اور  
اس کے طرز عمل کو پیش نظر رکھا ہے۔ جوابات میں بالخصوص گورنمنٹ کی کمزوریوں کو  
قابل غور سمجھا گیا ہے۔ اور مقبولیت کے ساتھ عذر خواہی کی گئی ہے۔ مگر جوابات کی نمایاں  
کمزوری یہ ہے۔ کہ الزامی میں مثلاً جنرل ڈائر کو اس لئے معاف کیا جاسکتا ہے۔ کہ کنٹرول پور  
اور بہار کے مسلمان عورتوں اور بچوں کے زندہ جلادینے والوں کو معاف کیا جاسکتا ہے  
کاش یہ بحث مہولی ہوتی۔“

**اخوت** | اس سے تو کسی شخص کو انکار نہ ہو گا۔ کہ اسلام اخوت کا علمبردار ہے۔ لیکن  
ہے۔ کہ اس سے بھی انکار ہو۔ اس لئے ہم چند آیات کا حوالہ دیتے ہیں

یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی ترجمہ۔ اے لوگو اس خدا سے ڈرو۔ جس نے

خشتکم من نفس ولحدوا خلق تمہیں نفس واحد سے پیدا کیا۔ اور اس سے

عنہا ازوجہا ویت منہما اسکا جوڑا بنایا۔ اور ان دونوں سے بے شمار

رجالا کثیرا ونساء۔ مرد اور عورتیں پھیلائیں۔

یعنی انسان کی پیدائش نفس واحد سے ہوئی۔ اس لئے اقوام عالم میں اخوت فطری تعلق ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے انسان کو فطرتاً ایک دوسرے کا بھائی بنایا ہے۔ چونکہ اسلام دین فطرت ہے۔ اس لئے اخوت اس کا اصل الاصول ہے۔ جس مساوات اور حریت کا اخوت تقاضا کر رہی ہے۔ وہی اسلام کا مطالبہ ہے۔

آیت محولاً بالا سورہ نساء کے شروع میں واقع ہوئی ہے۔ صنف ضعیف کی جو درگت مردوں کے ہاتھوں سے ہوتی رہی۔ اور فرقہ انات سے جو کچھ بیدردانہ سلوک ہوتا رہا۔ اکثر جہلا کے گمروں میں اس کی شہادت موجودہ زمانہ میں بھی ملتی ہے۔ سورہ نسا میں مرد کو عورت کے ساتھ صنف ضعیف کی تعلیم دی گئی ہے۔ اور یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ فطرتاً تم میں جو کچھ تعلق ہے۔ اس کا تقاضا یہ ہے۔ کہ ایک کو دوسرے سے تسکین خاطر ہو۔ اور ان میں مودت اور رحمت ہو۔

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُم مَوَدَّةً وَرَحْمَةً  
ترجمہ۔ اور یہ اس بات کی نشانی ہے۔ کہ تمہارے لئے تمہارے نفس سے خدائے جوڑا بنایا۔ تاکہ تم اس کی طرف تسکین حاصل کرو۔ اور تمہارے درمیان مودت اور رحمت بنائی۔

عدم مساوات کی تائید میں یہی ایک دلیل پیش کی جاسکتی ہے۔ جو قرون اولیٰ میں جہالت کا نتیجہ ملتی۔ سورہ نسا میں اس کی تردید کی گئی ہے۔ اور مرد کے عورت پر اور عورت کے مرد پر مساوی حقوق ہیں۔ مرد کے لئے یہ جائز نہیں ہے۔ کہ عورت کی کمزوری کا ناجائز فائدہ اٹھائے۔ شرعاً حقوق وراثت بھی مساوی ہیں۔ کیونکہ لڑکی اگرچہ درجہ پداری لڑکے سے نصف حاصل کرتی ہے۔ مگر اپنے شوہر کی بھی وارث ہوتی ہے۔ اخوت میں اگرچہ قرابت قریب کا مفہوم ہے۔ لیکن بھر بھی بعد کا مفہوم پایا جاتا ہے۔

خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا  
ترجمہ۔ خدائے تمہارے لئے تمہارے نفس سے جوڑا بنایا  
نئے قوم دار اور عورت کو ایک نفس کا درجہ عطا فرمایا ہے۔ مرد کی عورت پر حکومت فی الحقیقت اپنے ہی نفس پر غلبہ ہے۔ یہ حکومت رشتہ مودت اور رحمت ہے۔

اسلام کی واحد امتیازی خصوصیت یہ تھا کہ اسے خصوصیات فردن اولیٰ ہر ایک

دادی ہر ایک بنی ہر ایک رسول اپنی اپنی قوم کے لئے رحمت تھا۔ دیگر اقوام سے نہ اسے کچھ تعلق تھا۔ اور نہ ان کی ظلال و یہودیہ پیش نظر تھی۔ بلکہ اپنی قوم کی بہتری دیگر اقوام میں بہتری کے ہم معنی تھی۔ اس لئے حضرت یسے نے ایک کھنائی حورث کو فرمایا کہ میں صرف اسرائیل کے گمراہوں کی کموائی ہوئی بھڑوں کے لئے بھیجا گیا ہوں۔ اور یہ کہ بیٹوں (بنی اسرائیل) کی روٹی کتے (غیر اقوام) کو دینی چھی نہیں۔ (متی ۱۵-۱۶) ہندوستان میں نسلی اور قومی امتیازات اور تفریقات کی تو حد ہو گئی ہے۔ کیونکہ ہندو مذہب بہت قدیم ہے۔ مختلف ذاتوں کا وہم یعنی فرایض بھی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ برہمن اور شودر نسلاً بعد نسل برہمن اور شودر ہی رہ سکتے ہیں۔ فردن اولیٰ میں یہی دہرم ہو سکتا تھا۔ موجودہ زمانہ میں یہ ناممکن ہے۔ حریت اور مساوات کی طرف انسانی ترقی ہو رہی ہے۔

رسول کریمؐ پہلی شخصیت ہے۔ جو کافۃ الناس کے لئے مبعوث ہوئی۔  
**قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ** ترجمہ۔ کہہ دے۔ اے لوگو! حقیقت میں تم تمام  
**الیکم جمیعاً** کی طرف خدا کا بھیجا ہوا ہوں۔

اس اعلان الہی نے نسلی منافرت اور قومی منافرت کی جڑ کاٹ دی۔ اگر یہ مسلم ہے۔ کہ ہر ایک رسول اپنی اپنی قوم کی بہتری اور یہودی کے لئے رحمت تھا۔ تو رسول کریمؐ کل اقوام عالم۔ کافۃ الناس کی بہتری اور یہودی کے لئے رحمت للعالمین ہیں۔

چند اہل بود کہر شہ و ناز بھی تداں

کایہ عجب لوہ صرد و منور خرام

توحید و اخوت اور | توحید اور اخوت لازم و ملزوم ہیں۔ ایک کے تصور  
 حریت و مساوات کے بغیر دوسرے کی تصدیق نہیں ہو سکتی۔ اگر اللہ تعالیٰ

رب العالمین اور رسول کریمؐ رحمت للعالمین ہیں۔ تو حریت اور مساوات کا مفہوم وقت طلب نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ



یا ایھا الناس انا خلقناکم من ذکر و ترجمہ۔ اے لوگو! ہم نے تم کو مرد اور عورت  
 و انھی وجعلناکم شعوبا و قبائل سے پیدا کیا۔ اور تم کو خاندان اور قبیلے بنایا۔  
 لتعارفوا ان اکرمکم عند اللہ تاکہ تم پہچان لو۔ تم میں اللہ کے نزدیک تحقیق  
 اتقاکم تقویٰ ہی اکرم ہے۔

یہ مسلم ہے۔ کہ مذکور و انات کی پیدائش نفس واحد سے ہوئی۔ اس لئے ذاتوں اور  
 گوتوں میں کوئی مغایرت حقیقی نہیں ہے۔ نوعیت میں تفریق نہیں۔ بلکہ حکمت ربیہ  
 کہ تعارف میں آسانی ہو۔ ذاتوں اور قوموں کے امتیاز میں کچھ فضیلت نہیں۔ البتہ  
 تقویٰ ہی عند اللہ معیار فضیلت ہے۔ اس پر مفصل بحث مناسب مقام پر کی جائیگی۔  
 آنحضرت نے حجۃ الوداع کی تقریب پر فرمایا کہ اے لوگو! اللہ تعالیٰ نے تم سے جاہلیت  
 کی تمام خرابیوں کو دور کر دیا ہے۔ حسب و نسب پر خیر کرنا اٹھا دیا ہے۔

لا فضل لعربی علی عجمی ولا لعجمی علی ترجمہ۔ عربی کو عجمی پر کوئی فضیلت نہیں۔ اور نہ  
 عجمی کا کم اپنا۔ آدمؑ

تم سب آدم کی اولاد ہو۔ اور آدم کی اصل منی ہے۔ اس لئے انسانیت کا تقاضا  
 فاکساری ہے۔ نہ کہ شیطانی لغو آنحضرت کی آخری وصیت کہ اللہ تعالیٰ کی زمین اور  
 بندوں میں برتر نہ تلاش نہ کرید۔ مساوات و حریت کی جامع و مانع تعریف ہے۔

اس لئے اخیت اور حریت اور مساوات نہ صرف اصل اصول اسلام ہے۔ بلکہ اسلام  
 کی امتیازی خوبیاں بھی ہیں۔ ان خوبیوں کو سمجھنے کے لئے ہم اصل اصول حکمت بیان  
 کرتے ہیں۔

قرآن یہ اصل اصول بتاتا ہے۔ کہ کسی شے کا خالق اس شے کا مالک ہوتا ہے۔ ملکیت  
 کا مفہوم یہ ہے۔ کہ جس طرح جابے۔ اس شے کو کام میں لائے

ام جعلوا اللہ شرکا و خذوا حیاۃ ترجمہ۔ ایسا ہے میں انہوں نے اللہ کے شریک  
 فتشابه الخلق علیہم قل اللہ الخالق کہ انہوں نے کچھ پیدا کیا۔ جیسے اللہ نے پیدا کیا  
 کل شیء و هو الواحد القہر ترجمہ۔ ہر چیز پر اس کی نظر میں مل گئی۔ کہ وہ

کہ اللہ ہر چیز کا خالق ہے۔ اور وہی اکیلا  
زبردست ہے۔

جو کہ ہر ایک شے کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ اس لئے وہی مالک ہے۔ انسان کسی شے  
کا مالک بن نہیں۔ اسی آیت کے شروع میں ہے۔

قُلْ مَنْ مَلَكَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ قُلْ  
اللَّهُ قُلْ اَنَا خَلَقْتُكُمْ مِنْ دُونِ  
الْأَيْمَانِ وَالْأَنْفُسِ هُمْ فَعَلُوا  
وَلَقَدْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
وَلَقَدْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
وَلَقَدْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
وَلَقَدْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا  
(۱۸-۱۳)

آیات بے شمار ہیں۔ چند ایک کا حوالہ دیتی ہے۔

۱۔ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ  
وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ (۶-۴)  
۲۔ وَلِلَّهِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ  
كَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُخِيطٌ (۱۷-۵۱)  
ہے۔ اور اللہ ہی ہر ایک شے پر محیط ہے

۳۔ مَلَكَ الْمَلَائِكَةُ تَوَلَّى الْمَلَائِكَةَ مَنْ تَشَاءُ  
تَنْزِعَ الْمَلَائِكَةَ مَنْ تَشَاءُ وَتَعَزَّزَ مَنْ  
مَنْ تَشَاءُ وَتَذَلَّ مَنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ  
الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ •  
اور تو ہی ہر شے پر قادر ہے۔ (۱۱-۳)

انسان صرف فی الارض خلیفہ ہے۔ اشیاء میں اس کا تصرف حکم الہی کے تحت  
ہی جائز ہے۔ حق ملکیت اس کو حاصل نہیں۔ اور یہ حیثیت مالک مطلق انسان  
اس کا تصرف ناجائز ہے۔ یہ حیثیت خلیفہ صرف امانتدار ہے۔ اور اس میں بھی کلام نہیں  
کہ بوجہ ظلم و جہل یہ تصرف بیجا کرنا ہے۔





اور اٹھاتی رہیں گی۔ جیٹک کہ قومیت کا مفہوم جس میں منافرت پائی جاتی ہے۔ منسوخ ہستی ہے۔ حرف غلط کی طرح محو نہ ہو جائے۔ وہ اسلام جس کے ساتھ رسول کریم رحمۃ اللعالمین مبعوث ہوئے ہیں۔ اسی "قومیت" کی جزاکاٹ رہا ہے۔ تاکہ دنیا اخوت، حریت، مساوات، عدالت سے مستفیض ہو۔ رسول کریم نے احکام اکہی لوگوں کو سنا دئے۔ کہ مالک الملک وہی اللہ تعالیٰ ہے۔ اسی کے احکام کے آگے سر جھکاؤ۔ اور ماسوائے اللہ کو خیال میں بھی نہ لائے۔ رسول کریم کے ذریعہ ایک ایسی امت تیار ہوئی جس کی نسبت ارشاد ہے۔ کہ

لَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ خَيْرَ امَّةٍ اَخْرَجْتُ لِلنَّاسِ رَحْمَةً مِنْ سَبِّ امْتِنَ سَبَّهْتُمْ هُوَ جو لوگوں میں تاملرون بالمعروف وتنهون عما یکرہون۔ بھلائی کا حکم کرنے اور برائی سے عن المنکر وتؤمنون باللہ (۲-۲) روکتے ہو۔ اور اللہ پر ایمان لاتے ہو۔

خلافت یا حکومت کا امر معروف اور نہی عن المنکر سے زیادہ اور کچھ کام نہیں۔ فضیلت پر جو خلافت خلاف مساوات نہیں۔ بلکہ مساوات اور حریت قائم رکھنے میں ہے۔

رسول کریم کی بعثت سے پیشتر دنیا میں اتنے ہی قومی مہبود تھے۔ جتنی قومیں تھیں۔ اقوام عالم کو ایک ہی مہبود رب العالمین کی طرف دعوت دینا قومی تعصب کی بجائے کرنا تھا۔ جو مساوات کو کسی طرح تسلیم نہیں کرتا۔ اور ذاتوں کے امتیاز کا حامی ہے۔ جب تمام انسانوں کا ایک ہی خالق ہے۔ تو مساوات کو تسلیم نہ کرنا یہ دعویٰ ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے قوموں کو قانون مساوات پر پیدا نہیں کیا۔ بعض قومیں پیدائشی حکومت کی اہل ہیں۔ اور بعض دوسری غلامی کے لئے پیدا ہوئی ہیں۔ اس دعویٰ کی جہہ دگی زیادہ قابل توجہ نہیں۔

المنقہ اخوت اور حریت اور مساوات کے بنیہ توحید کا ثبوت محال ہے۔ اور رحمۃ للعالمین کی رسالت کا منشاء محض عربی امتدار قائم کرنا ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت کا ارشاد ہے۔ کہ عربی کو غیبی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں۔ اور وہ مسلمان ہی نہیں۔ جو نسلی منافرت اور قومی تعصب کی دعوت دیتا ہے۔

دولت بروئے اسلام اصول  
مساوات پر تقسیم ہونی چاہئے

یہ تو ثابت شدہ ہے۔ کہ انسان کا بیدار ایشی حق  
مساوات و حریت نفوس قرآنی کے رو سے مسلم  
ہے۔ اور ایک انسان کا دوسرے انسان سے تعلق

برادرانہ ہے۔ اور یہی کچھ تغافلے انسانیت ہے۔ اب ہم اس پر ایک اور پہلو یعنی  
اقتصادی نقطہ خیال سے بحث کرتے ہیں۔

یہ تو ثابت شدہ ہے۔ کہ ہر ایک شے کا مالک اللہ ہے۔ اور اس لئے جو کچھ جس کو حاجت  
ہے۔ عطا فرماتا ہے۔ اور جس سے چاہتا ہے۔ لے لیتا ہے۔ ملک، دولت، علم، حکمت،  
عزت، غرض سب کچھ اللہ کی نعمتیں ہیں جس کو چاہتا ہے۔ عنایت فرماتا ہے۔ دیکھنا یہ  
ہے۔ کہ کس کو عنایت فرماتا ہے؟ قرآن شریف کے مطالعہ سے واضح ہوتا ہے۔ کہ اللہ  
تعالیٰ جو شے جس کو دیتا ہے۔ پہلے اس کو اس شے کا اہل بناتا ہے۔ اور واپس نہیں  
لیتا۔ جب تک وہ کفرانِ نعمت نہیں کرتا۔ اصل اصول یہی ہے۔ کہ کسی قوم کی حالت میں  
تغیر واقعہ نہیں ہوتا۔ جب تک اس میں خود تغیر واقعہ ہونے کی صلاحیت پیدا نہیں ہوتی۔  
اللہ تعالیٰ کی نعمتیں بے شمار ہیں۔ اور مفت ہیں۔ اور ضروریات زندگی عام انعام  
ہے۔ مثلاً ہوا اور پانی جس کے بغیر انسان زندہ نہیں رہ سکتا۔ اپنی اشیاء پر جب انسانی  
محنت صرف ہوتی ہے۔ تو قیمتی بن جاتی ہیں۔ مثلاً یہی پانی جب محنت سے تیار شدہ نہروں  
میں لایا جاتا ہے۔ اور زمینوں کو سیراب کرتا ہے۔ تو گورنمنٹ آبیانہ وصول کرتی ہے۔ موسم  
سگرما میں کلوں کے ذریعہ برتتا ہے۔ تو قیمتی شے بن جاتی ہے۔ اور علیٰ ہذا القیاس  
اس لئے قابل بحث صرف یہی دولت ہے۔ جو انسان محنت سے کماتا ہے۔

اب سوال یہ ہے۔ کہ ایسی دولت کی نسبت اسلام کا کیا حکم ہے۔ اصل اصول یہ  
ہے۔ کہ جو شخص جس شے کا اہل اور مستحق ہے۔ وہ شے اس کے قبضہ میں رہنی چاہئے۔  
اور کوئی شخص مجاز نہیں۔ کہ ضرورت سے زیادہ کوئی شے اپنے قبضہ میں رکھے۔ چند  
ایک آیات کا حوالہ دیا جاتا ہے۔

۱۔ وانیفقوا ما جعلکم مستخلفین ترجمہ - اور خرچ کرو اس سے جو تمہارے ہاتھ  
فیہ (۱۸-۲۷) میں اپنا نائب کر کے دیا۔

۲۔ ویسئلونک ماذا نیفقون اور تم سے سوال کرتے ہیں کہ کیا خرچ کریں۔  
قل العفو کہہ دے کہ عفو۔

۳۔ یا ایہا الذین امنوا انفقوا من طیبات ما کم بتم وما اخرجناکم  
من الارض (۲۱-۵) اے ایمان والو! خرچ کرو اپنی کمائی سے سخی  
چیزیں اور جو کچھ ہم نے تمہارے لئے زمین  
سے نکالا۔

۴۔ افا عاٰلہ علی رسولہ من اهل القرۃ اللہ تعالیٰ بقی والوں کو اپنے رسول پر بھیج  
خللہ وللرسول لذلٰی القرۃ والیتما لایا۔ پس اللہ کیلئے اور رسول کے لئے اور  
والمسکین وابن السبیل کی لایکون قرابت داروں اور یتیموں اور مسکینوں اور  
دواتہ بین الاغنیاء منکم (۲۱-۴) مسافروں کیلئے تاکہ تم میں سے دولت مندوں کے  
درمیان دولت چکر نہ لگائے۔

فی ایسے مال کو کہتے ہیں جو بلا تکلف ہاتھ آئے۔ اور انفال وہ مال ہے جو جھنڈی پر سر  
رکھ کر ملتا ہے۔

۵۔ یسئلونک عن الانفال قل الانفال ترجمہ - تم سے مال غنیمت کی نسبت پوچھتے ہیں۔  
للہ وللرسول (۹-۱) کہہ دے کہ مال غنیمت اللہ اور رسول کیلئے ہے۔

۶۔ واعلموا انما غنمتم من شی فاق ترجمہ - جان رکھو کہ تم جو چیز غنیمت میں لاؤ۔  
للہ خمسہ وللرسول ۔ ۔ ۔ پس اللہ کیلئے اس کا پانچواں حصہ ہے۔ اور

ولذلٰی القرۃ والیتما والمسکین رسول اور قرابت داروں اور یتیموں اور  
و ابن السبیل (۲۱) مسکینوں اور مسافروں کے لئے۔

آیات محولہ سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ مذکوریات سے زیادہ کوئی شخص مال اپنے قبضہ  
میں رکھنے کا مجاز نہیں۔ اپنی مذکوریات کو ہر ایک شخص جانتا ہے۔ اسراف کی اسلام  
حمت مذمت کرتا ہے۔

آیات بے شمار ہیں۔ اہل اصول سمجھنے کیلئے آیات محول بالا پر غور کرنا چاہئے۔ تقسیم  
دولت کا راز ”کی لایکون دولتین الا غنیہ منکم“ میں مضمر ہے۔ اس لئے ایک  
ایسی اقتصادی گتھی کو سلجھا دیا ہے جس میں آج سرمایہ دار اور مزدور ایک دوسرے  
کے برخلاف الجھے ہوئے ہیں۔ آئے دن کی ہڑتاؤں اور کاروبار کی بندش اور بیچ تو  
یہ ہے کہ عالمگیر جنگ و جدل کا سد باب اسی ایک آیت پر عمل کرنے سے ہو سکتا ہے۔  
ارشاد الہی یہ ہے کہ دولت کی تقسیم اس طرح نہ ہونی چاہئے کہ دولت دو متمذول ہی  
میں چکر لگائے۔ بلکہ ان کو دو جن کو اس کی زیادہ ضرورت ہے۔ مستحقین میں اتر میں  
سے کر ابن اسبیل تک سب شامل ہیں۔ مال و دولت خواہ کسی طرح یا تھ آئے۔ معرفت  
ایک ہی ہے۔ یعنی جو ضرورت سے زیادہ ہو۔ وہ اسے دیا جائے۔ جس کو اس کی ضرورت  
ہو۔ یعنی ہر ایک شخص بقدر ضرورت اور حاجت مال اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔ خلافت  
راشدہ میں بیت المال اور عاملین کا انتظام اسی مصرف کے لئے کیا گیا تھا۔ بقول  
صدیق اکبر زکوٰۃ میں بقدر ثقل ”کمی ارتداد کے مترادف تھی۔ اور ایسے شخص پر جہاد  
فرض تھا۔ یہ تھی وہ حکومت جو حقیقی مالک الملک کی نمائندہ فی الارض تھی۔ اور جس کو  
اصطلاح میں ”خلافت“ کہتے ہیں۔ بادشاہت نہیں بلکہ نیابت۔

حریت اور مساوات انسانی | ”بربرٹ سپنر“ کا قول اب زر سے لکھنے کے قابل ہے۔  
جد و جہد کا نصب العین ہے کہ دنیا میں سب سے بڑا مصلح وہ ہے جو اصلاح  
کا سنگ بنیاد رکھ دیتا اور تعمیر کا کام آئندہ نسلوں

کے لئے چھوڑ جاتا ہے۔ جو مصلحان یہ چاہتے ہیں کہ وہ سب کچھ اپنی ہی زندگی میں کر لیں  
وہ ایک اصلاح کیلئے ہزار باخراہیوں کو پیدا کرتے ہیں۔ رسول کریم کی نبوت اور رست  
کا منشاء جو کچھ تھا۔ وہ محض ”بلاغ“ تھا۔ عمل جو کچھ کر سکے۔ کیا۔ خلفاء راشدین نے  
”خلافتِ نبوی“ کا نمونہ بھی پیش کیا۔ لیکن یہ قانون قدرت ہے۔ کہ ہر ایک نے اپنے مرکز  
کی طرف مائل ہوتی ہے۔ حرکت ہمیشہ مرکز کی طرف رہتی ہے۔ مگر سکون کبھی مرکز پر نہیں  
ہوتا۔ ورنہ حرکت ارتقائے ہو جائے۔ اسی طرح انسانی جد و جہد شروع سے حریت و



مسادات کی طرف ہے۔ اگر کوئی مبنی سے اپنا نصب العین نظر نہ آئے۔ اور زمانہ اپنے  
 آپ کو ابھی تک غلامی کی زنجیروں میں جکڑا ہوا اور اعلیٰ و ادنیٰ کے امتیازات و  
 تفریقات میں نفیم شدہ دیکھتا ہے۔ تو مایوسی کی کوئی وجہ نہیں۔ لیس للانسان  
 الا ماضی "ہمارا کام جدوجہد ہے۔ گذشتہ نسلیں اسی جدوجہد میں گذر گئیں۔ مگر ادون  
 کی سی مشکور ہوئی۔ دیکھو۔ کیا سے کیا ہو گیا۔ ایک زمانہ تھا۔ جب بادشاہ "افادیکم الاعلیٰ  
 کا دعویٰ کرتا تھا۔ لوگ اس کو دیتا سمجھتے تھے۔ اس کی پوجا کرتے تھے۔ ایک فعل خواہ کیا  
 ہی مذموم ہو۔ جب اس کی ذات سے صادر ہوتا ہو۔ تو میوب نہ ہوتا۔ ان دیوتاؤں کی  
 حکومت ہمارے جیسے انسانوں ہمارے بزرگوں کی جدوجہد سے خاک میں مل گئی۔ اس  
 کے بعد بشر بادشاہ ہوئے۔ مگر مطلق الغنان۔ ان کی بے لگامی بھی نہ رہی۔ آج ہم ایسے  
 زمانہ میں ہیں۔ کہ کوئی مطلق الغنان بادشاہ دکھائی نہیں دیتا۔ جو کوئی ہے۔ چند روزہ  
 بھان ہے۔ ایک قوم کا دوسری قوم پر غلبہ ضرور ہے۔ گویا طاقت جہور میں منتقل ہو چکی  
 ہے۔ اسلام ہم سے یہ مطالبہ کرتا ہے۔ کہ قومی منافرت کو مٹا دو۔ یہی حریت و مساوات  
 کی سدرہ ہے۔" نیایش اخوت قائم کر دو۔

عالمگیر اخوت و حریت  
 و مساوات و امن

خلافت آسانی بادشاہت کی زمین پر نہ پایندہ ہے۔ اور اس کا  
 منشاء یہ ہے۔ کہ اخوت اور حریت اور مساوات اور امن قائم  
 کر دیے نہیں معلوم ہے۔ کہ بہار اللہ نے سب سے پہلے یہ اعلان کیا۔ کہ اب جہاد موقوف ہو گیا ہے  
 اور ایسا ہی اعلان بعد میں مرزا غلام احمد مناجم نے کیا۔ کہ جو اب جہاد کرتا ہے وہ کافریہ ہے۔  
 اگر خلافت کیلئے جس کی تعریف ہم کر چکے ہیں۔ جہاد کرنا کفر ہے۔ تو ہم بلا خوف تردید کہتے ہیں۔  
 کہ ان اعلانوں میں ذرا بھی حقوئیت نہیں۔ خلافت خود امن کا ثر و سناتی ہے۔

وعد اللہ الدین امنوا مملک و علم الصلحت  
 لیستخلفہم فی الارض کی استخلف الدین  
 تملہم و یملکن لہم الذی رفق  
 لہو و لیبدلہم عن بعلخوفہم امنًا

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا اون لوگوں  
 سے جو تم میں سے ایمان لائے۔ اور جنہوں نے  
 نیک کام کئے۔ البتہ خلیفہ بنائے گا اون کو  
 زمین پر۔ جیسا کہ اون سے پہلے لوگوں کو بنایا

یجمل ونفی لایبشر کون بی شینا  
(۱۸-۱۳)

اور ثابت کر دیا ان کیلئے ان کا دین جو ان  
کیلئے پسند کیا۔ اور دیکھا ان کے ڈر کے بدلے  
ان کو امن۔ وہ میری عبادت کریں گے۔ اور کسی  
کو میرا شریک نہ کریں گے۔

قرآن شریف میں بے شمار آیات ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ فتنہ و فساد اور جنگ  
و جدل نہایت ناپسندیدہ ہیں۔

۱۔ والفتنة مثل من القتل (۸-۲۱) ترجمہ۔ فتنہ قتل سے زیادہ سخت ہے

۲۔ والمفتنة اكبر من القتل (۹-۲۱) ۲۔ فتنہ قتل سے بڑھ کر ہے۔

۳۔ الا تفعلوه تكن فتنة في الارض و هم گمراہ کر تم یوں نہ کرو گے۔ تو ملک میں فتنہ پیا ہوگا  
و فساد کبیر (۶-۱۰) اور بھاری خرابی ہوگی۔

۴۔ و بنا لا تجعلنا فتنة للذين آمنوا رب۔ نہ جانے ہم پر کافروں کو  
کفر و (۴-۲۸)

۵۔ ظهر الفساد في البر والبحر بما دنا منكم الانفس في الفساد۔ خشکی اور تری میں فساد ظاہر ہو گیا۔ لوگوں  
کتاب ایسی الناس ليدنيقهم سے ہاتھ کی کمائی سے۔ ان کو ان کے کام  
بعض الذي عملوا العلمهم يرجعوا کا کچھ مزہ چکھنا چاہئے۔ کہ شاید وہ لوٹ  
آویں۔ (۱۸-۲۱)

۶۔ ولا تبغ الفساد في الارض ان الله لا يحب المفسدين (۱۱-۲۱) ۶۔ ملک میں خرابی نہیں ڈالنی چاہئے۔ اللہ تعالیٰ  
اللہ لا يحب المفسدين (۱۱-۲۱) فساد یوں سے محبت نہیں رکھتا ہے۔

۷۔ واللہ لا يحب الفساد (۹-۲۱) ۷۔ اور اللہ فساد کو دوست نہیں رکھتا۔

اسلام جو فتنہ و فساد کو پسند نہیں کرتا جو بڑی کو کب جائز قرار دے لیتا ہے۔ ارشاد الہی تو یہ ہے کہ  
من قتل نفسا بغير نفس او فسادا نزر جہ۔ جو کوئی مار ڈالے ایک جان کو بغیر بدلے  
فی الارض کا قتل الناس جميعا جان کے یا فساد کے ملک میں۔ گویا اس نے  
ومن احياها فکانا احيا الناس جميعا سب لوگوں کو مار ڈالا۔ اور جس نے اس کو

(۹-۶۱)

جلا دیا۔ سب لوگوں کو جلا دیا۔

کسی شخص کا قتل سوائے زور و صورتوں کے جائز نہیں۔ یا تو وہ شخص قاتل ہو۔ یا دوسری زمین پر فساد پھیلاتا ہو۔ ان دو صورتوں کے بغیر کسی شخص کا قتل ایسا ہی ہے جیسا تمام نوع انسان کا قتل۔ اور ایسے شخص کی حفاظت جان تمام دنیا کے انسانوں کی جان کی حفاظت کرنا ہے۔ اسلام جو قتل ناحق کو اتنا برا قرار دیتا ہے۔ اور جانوں کی حفاظت پر اتنا زور دیتا ہے۔ کہ گویا قوموں کی زندگی اور موت افراد ہی پر منحصر ہے۔ کب جنگ کو جائز قرار دے سکتا ہے۔ حالانکہ قیام امن کا خود ہی اعلان کرتا ہے۔ اور امن ہی کی تعلیم دیتا ہے۔

اس پر بحث کی ضرورت نہیں۔ کہ فتنہ و فساد کا قلع قمع تلوار ہی کے زور سے ہو سکتا ہے۔ جب تک فتنہ و فساد کے بطن میں تلوار ہے۔ امن قائم نہیں ہو سکتا۔ جب تک باطل کی طاقت زور پر ہے۔ حق کا غلبہ ناممکن ہے۔ ضرور ہے۔ کہ باطل کا زور طاقت ہی سے توڑ دیا جائے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ ارشاد اکہی ہے۔ کہ

۱۔ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ  
وَيَكُونَ الَّذِينَ كَلِمَةُ اللَّهِ فَان  
انتم و ان الله بما يعملون بصير  
وان تولونا علموا ان الله مولاكم  
نعم المولى ونعم النصير (۹-۱۸)

ترجمہ۔ ا۔ ان سے لڑو حتیٰ کہ فتنہ نہ رہے۔ اور  
سب حکم اللہ کا ہی ہو جاوے۔ پھر اگر وہ باز  
آجائیں۔ تو اللہ ان کے کام کو دیکھتا ہے۔  
اور اگر نہ آئیں۔ تو جان لو۔ کہ اللہ تمہارا حامی  
ہے۔ اچھا حامی اور اچھا مددگار۔

۲۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِينَ كَفَرُوا اتَّبِعُوا  
الْبَاطِلَ وَاِنَّ الَّذِينَ اٰمَنُوا اتَّبِعُوا  
الْحَقَّ مِنْ رَبِّهِمْ كَذٰلِكَ يَضْرِبُ اللّٰهُ  
لِلنَّاسِ اَمْثَالَهُمْ فَاِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ  
كَفَرُوا فَضَرْبُ الرِّقَابِ حَتّٰى اِذَا

۲۔ یہ اس لئے کہ جو لوگ کافر ہوئے انہوں نے  
باطل کی پیروی کی۔ اور جو ایمان لائے انہوں  
نے اپنے رب کی طرف سے حق کی پیروی کی۔  
ایسے ہی اللہ لوگوں کو ان کے احوال بتاتا  
ہے۔ پس جب تم کافروں سے ملو۔ تو ان

اِثْنَتَمِوْم فِشَلِ الْوِثَاقِ فَاَمَّا مَنَا  
 بَعْدُ وَاَمَّا فِدَاٌ حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ  
 اَوْ ذَارَهَا خِلَافُ (۱۵-۲۶)  
 کی گرو دینیں مارو۔ حتی کہ جب اون کو چور  
 چور کر دو۔ تو مضبوط قید کرو۔ پھر یا احسان  
 کر کے یا جذبہ لیکر چھوڑ دو حتی کہ لڑائی اپنا  
 بوجھ رکھ دے۔ یہ حکم ہے۔

جب تک حق اور باطل کا مقابلہ ہے۔ جب تک باطل کے ہاتھ میں تلوار ہے جب  
 تک فتنہ و فساد قائم ہے۔ اسلام جہاد فی سبیل اللہ کا حکم دیتا ہے۔ جب فتنہ کی جڑ  
 کٹ جاتی ہے۔ اور حرب ہتھیار ڈال دیتا ہے۔ اسلام حکم دیتا ہے۔ کہ باطل پرستوں  
 کو احسان رکھ کر آزاد کر دو۔ یا اسیران جنگ کے مبادلہ میں چھوڑ دو۔ ”ذالک“  
 یہ حکم ہے۔ اور دُلّی حکم ہے۔ جب کبھی جنگ پیش آئے۔ اس کی تعمیل ہونی چاہئے۔ اور  
 جب جنگ دنیا سے اٹھ جائے۔ تو یہ سمجھنا چاہئے۔ کہ آسمانی بادشاہت جس کا وعظیائی اور عینی  
 اور رسول کریم کریم کرتے رہے۔ اور اس کا راستہ زبان سے تلوار سے صاف کرتے رہے قائم  
 ہو گئی۔ اور عالمگیر امن و حریت و مساوات و اخوت کا دور دورہ ہو گیا۔ اسلام پہلے ہی  
 اعلان کر چکا ہے۔ کہ اس وقت تلوار اٹھانا گناہ ہے۔ فتنہ کے استیصال کی خاطر فساد  
 کی بجائے سبیلے باطل کا زور توڑنے کے لئے اسلام کا جھنڈا تلوار پر ازس ضروری ہے۔  
 یہ کہاں کا انصاف ہے۔ کہ مشرکین اور کفار کے لئے تلوار کا استعمال جائز ہو۔ اور  
 خدا پرستوں کے لئے ناجائز۔ صرف یہی نہیں۔ کہ باطل کے ہاتھ میں تو تلوار ہو۔ اور  
 حق بے دست و پا ہو۔ تاریخ اسلام میں ایسی صورت بھی رہی ہے۔ مگر یا بوسی کفر ہے۔  
 ایک غلط فہمی کا ازالہ ہم نے بہت غور و فکر سے کام لیا۔ کہ مرزا صاحب ممدوح  
 خواہ کچھ بھی کیوں نہ ہوں۔ اس دلیری سے ”حریت اور

مساوات“ کے اسلامی اصول ہونے سے انکار نہیں کر سکتے تھے۔ آخر ہمیں معلوم ہو گیا۔  
 کہ صاحب ممدوح ایک غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ دغلیہ۔ کہ اللہ تعالیٰ انہیں صراط  
 مستقیم کی طرف رہنمائی کرے۔ قرآن شریف میں صاف صاف نفلوں میں اللہ تعالیٰ



کا ارشاد ہے کہ انا ہدینہ السبیل اما شاگرداً واما کفوذا (۳۷) یعنی  
اللہ تمہارے لئے انسان کو پیدا کیا۔ اور راستہ بھی بتا دیا۔ اب کوئی تو شکریہ کرتا ہے۔ اور  
کوئی کفر۔ اور شکر کرنے والے اور کفر کرنے والے دونوں برابر نہیں ہو سکتے۔

قل لا یستوی الخیث والعلیب (۳۸) ترقیہ کہہ دے۔ کہ بد اور نیک برابر نہیں ہو  
سکتے (۳۸) کہ کیا اندھا اور بینا برابر ہو  
سکتے ہیں۔ (۳۸-۱۱)

نضرب للہ مثلاً عبداً مملوئاً لا یقلد  
علی شیء ومن رزقہ منا رزقاً حسناً  
فہو ینفق منه سراً وجہراً لا یستوی  
الحمل للہ بل اکثرہم لا یعلمون و ضرب  
اللہ مثلاً ارجلین اھدھما ابکم لا یقلد  
علی شیء و ہر کل علی مولہ ایضاً لوجہ  
لایات بغیر ہل یستوی ہوں ومن  
یا صوب العدل و ہر علی صراط مستقیم  
۱۱-۱۶

ترقیہ۔ اللہ تمہارے لئے ایک ایسے بندہ کی مثال  
بیان کی۔ جو پر اسے بس میں ہے۔ اور کسی شے پر  
قدرت نہیں رکھتا۔ اور وہ شخص جسے ہم نے اپنی  
طرف سے رزق دیا۔ اچھا رزق۔ پس وہ اس سے  
پوشیدہ اور اعلان نہ خارج کرتا ہے۔ کیا برابر ہو  
سکتے ہیں تو ان کے اللہ کیلئے ہے۔ بلکہ ان میں سے  
اکثر نہیں جانتے۔ اللہ تمہارے لئے دو مردوں  
کی کہادت بیان کی۔ ان میں سے ایک  
کو شکایت ہے۔ اور کسی شے پر قدرت نہیں رکھتا۔

دروہ اپنے مالک پر ایک بوجھ ہے۔ بد پر  
اس کو بھیجتا ہے۔ بھلائی نہیں لانا۔ کیا برابر  
ہو سکتا ہے۔ وہ اور وہ جو انصاف پر حکم  
کرتا ہے۔ اور وہ سید ہے راستہ پر ہے  
ترقیہ۔ اور بینا برابر نہیں ہو سکتے اور  
انصار عموماً الصلحت و السلامی قیلاً  
ما تلت کروں (۲۳-۱۱) غور کرتے ہو۔

وَمَالِكُمْ لَا تَفْقَوْنَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلِلَّهِ تَرْجِعُ أَمْوَالُكُمْ كَيْفَ يَشَاءُ ۚ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا ذَكِيًّا ۚ  
 مِلَّةَ اللَّهِ لَا يَسْتَوِي خَيْرٌ لِّمَنْ يَخْرُجُ مِنْ بَيْتِهِ يُقَاتِلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَوْ يَخْلُفُ فِي الْبَيْتِ ۚ وَالَّذِينَ يَخْرُجُوا مِنْ بَيْتِهِمْ  
 مِنْكُمْ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلْ أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ الْأَرْوَاحِ الْغَائِبَةِ ۚ يَخْرُجُ فِي الْفَتْحِ وَيَخْرُجُ فِي الْغَائِبَةِ ۚ  
 أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَفْقَ اللَّهِ وَأَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ ۚ  
 وَعَدَ اللَّهُ الْمُحْسِنِينَ (۱۱۴)

ترجمہ اور تمہیں کیا ہوا ہے کہ اللہ کی راہ میں  
 میراث اللہ کی ہے۔ تم میں سے وہ شخص برابر  
 نہیں ہو سکتا جس نے فتح مکہ سے پہلے خرچ  
 کیا اور لڑائی کی۔ یہ لوگ ان لوگوں سے  
 درجہ میں بڑے ہیں جو اس سے پہلے خرچ کریں  
 اور لڑیں۔ اور ہر ایک کو اللہ نے اپنا وعدہ

دیا ہے۔

جو کچھ مساوات اور حریت کی تعریف ہم نے نصوص قرآنی کے رو سے کی ہے۔ آیات  
 محولہ اس کے خلاف نہیں ہیں۔ ان سے واضح ہوتا ہے کہ کافر اور شاکر، نیک اور بد  
 مستعد اور سست، جاہل اور عالم، کمزور اور زور آور برابر نہیں ہیں۔ یہ صحیح ہے۔  
 لیکن ردنا کس بات کا ہے۔ دنیا میں مصلح اور بادی، نبی اور رسول کس غرض  
 کے لئے آئے ہیں۔ بنی اسرائیل مصر میں غلامی کی زندگی بسر کرتے تھے۔ حضرت موسیٰ  
 کیوں 'جوت' ہوئے۔ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارادہ نہ تھا کہ جو ضعیف ہیں۔ اون کو  
 زور آور بنا دے۔ جو قہر پستی میں پڑے ہیں۔ اون کو عروج کا موقع دے۔ اگر  
 دنیا میں مساوات اور حریت فی الواقع قائم ہوتی۔ تو کسی بنی یا رسول کی کیا ضرورت  
 تھی؟ اگر دنیا میں محتاج نہ ہوتے۔ تو یسٰیٰ لَوْ لَوْ مَا ذَا انْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ بَیْ مَنِّی  
 آیت ہوتی۔ تمام بادلوں اور زمیوں اور رسولوں کی جدوجہد اسی ایک امر کے متعلق  
 رہی ہے۔ کہ انسان صراطِ مستقیم پر آجائے۔ مرزا صاحب ممدوح کو بھی خلافت اور  
 امامت کا دھوٹے ہے۔ کیا اس دھوٹے کا یہ مفہوم ہے۔ کہ وہ اپنے آپ کو دیوتا  
 سمجھتے ہیں۔ اور منونا چاہتے ہیں۔ کیا مرزا صاحب ممدوح کو انالہش مثلاًکم (یعنی  
 میں تمہارے جیسا انسان ہوں) کا راز بھی معلوم ہے؟ کیا لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي

۲ احسن تقویم (ہم نے انسان کو بتدین اندازہ پر پیدا کیا) کی حقیقت کا علم ہے کیا  
خلیفۃ اللہ مسجود ملائک کی شرافت سے واقف ہیں؟

مرزا صاحب مدوح کو غلط فہمی اسی سے پیدا ہوئی ہے۔ کہ حریت اور مساوات انسانوں  
میں موجود نہیں ہے۔ اور خیال یہ فرماتے ہیں۔ کہ ہونی بھی نہیں چاہئے۔ تاؤن قدرت  
یہ ہے۔ کہ مطلوب ہمیشہ خائب ہوتا ہے۔ اور طلب حافضہ اگر مطلوب حاضر ہو۔ تو  
طلب خائب ہوتی ہے۔ حریت اور مساوات انسانی مطلوب ہے۔ ہم تسلیم کرتے  
ہیں۔ کہ ہمارا مطلوب خائب ہے۔ ہماری طلب جاری ہے۔ اور ہمارے نزدیک میں  
ماہوسی کفر ہے۔

لترکین طبعا عن طبع (۳۰-۸) ترجمہ۔ البتہ تم ایک حالت سے دوسری  
حالت پر سوار ہو گئے۔

آیات عموماً بالا میں جہاں انسانوں میں عدم مساوات کی طرف توجہ دلائی گئی  
ہے۔ اس کا یہ مفہوم نہیں۔ کہ انسان اگر وہ اطمینان سے بدلتا گیا ہے۔ تو ہمیشہ  
گمراہ ہی رہے۔ بلکہ یہ ہے۔ کہ متبہ ہو۔ اور وہ اطمینان پر آجائے۔ اگر غلام اور  
آزاد کی مثال پیش کی گئی ہے۔ تو ظاہر ہے۔ کہ حریت کی تعریف کی گئی ہے۔ اور  
غرض قرینہ و تریب ہے۔ اگر بدنامی کے برے نتائج اور نیک عمل کی جزا  
نیک بتائی ہے۔ تو مدعا یہ ہے۔ کہ کوک برائی سے بچیں۔ اور نیک بنیں۔

دینا وسعت کل شئی رحمة و علما ترجمہ۔ اے ہمارے رب۔ ہر ایک شے  
پر رحمت اور علم میں سمائی ہے (۲۲-۱۵)

اس موضوع پر مختلف پہلوؤں سے بحث ہو سکتی ہے۔ لیکن اصولی بحث جب کہ  
اختصار مد نظر ہو۔ اتنی ہی کافی ہے۔

# اسلام میں حریت مساوات

الفضل کا یہ نمبر ۴۶ معمول سے کچھ زیادہ چھاپا گیا ہے۔ تاکہ ہمارے احباب حضرت خلیفۃ المسیح کے مضمون حریت و مساوات کی متعدد کاپیاں منگو کر غیر احمدی مملکت میں تقسیم کر سکیں۔ ایک آن فی پرچہ قیمت کے حساب سے منگو لیں۔ یہ خواجہ عبداللہ صاحب اخترؒ بی اسے کے اس مضمون کا جواب ہے۔ جس کی نسبت ایڈیٹر صاحب وکیل نے اپنی متدعو یہ نقابیت و متانت کو چھوڑ کر نہایت سخیف الفاظ میں اعلان کیا تھا۔ کہ ایک جماعت کے لیڈر کے خیالات کی دچمیاں اڑا دی گئی ہیں۔ ناظرین کرام دیکھیں گے۔ کہ قرآن دانی اور دین اسلام کا حقیقی فہم کس کو دیا گیا ہے۔

اب ایڈیٹر صاحب وکیل کو چاہئے۔ کہ خواجہ صاحب کے علاوہ تمام علماء پنجاب و ہند کی مدد حاصل کریں۔ اور اس پر اپنی تنقید شائع کر کے ہمیں دکھائیں۔ کہ وہ از روئے شریعت اسلام حریت و مساوات کے معنی بہت سمجھتے ہیں۔ ہمیں امید نہیں۔ کہ وکیل کا ایڈیٹوریل سٹاف اس قسم کی جسارت کرے۔ کیونکہ وہ اس سے پہلے مشر و بولی کے قتل کے معاملہ میں حضرت خلیفۃ المسیح کے ایک اونٹ غلام ایڈیٹر الفضل کے مقابل میں وہ ترک اٹھا چکا ہے۔ کہ تا عمر یاد رکھیگا۔ بشرطیکہ پنجابی کی ایک مشہور مثل پر عمل نہ ہو۔ ہم یہ الفاظ نہایت مجبوری سے لکھ رہے ہیں۔ کیونکہ وکیل نے اپنا اعلان (دوبارہ مضمون خواجہ اخترؒ) یہودہ الفاظ میں شائع کر کے چار پارچہ لکھ تعلیم یافتہ جماعت کو نہایت دکھ دیا تھا۔

(بغیر الفضل)



# اسلام اور حریت مساوی

از جناب مرزا بشیر الدین محمود صاحب قاریان

کچھ دن ہوئے کہ ایک کمرچوایت صاحب نے مری سے میرے نام کچھ سوالات لکھ کر بھیجے تھے۔ جن کا جواب میں نے مولوی محمد شفیع صاحب مولوی فاضل و منشی فاضل قاریان کو جو ان دنوں سیوڈنک کے پناہ میں ہیں۔ لکھوایا تھا۔ یہ جواب گیارہ نومبر کے بفضل میں شائع کر دیا گیا تھا۔ کیونکہ خط بھیجنے والے صاحب جو وقت جواب شائع کیا گیا ہے مری میں نہ تھے۔ اور ان کا اس وقت کا پتہ معلوم نہ تھا۔ اور یہ بھی غرض تھی کہ اس سے دوسرے لوگ بھی فائدہ اٹھائیں۔ اس مضمون کے شائع ہونے پر مدت کے روزانہ اخبار وکیل میں خواجہ عبداللہ صاحب اختر نے ایک سلسلہ مضامین شائع کر دیا ہے۔ جن میں بعض ان باتوں کو رد کیا گیا ہے۔ جو ان کے خیال میں میرے لکھی تھیں۔ چونکہ حریت و مساوات کا سوال ایک خاص اہمیت رکھتا ہے۔ اور لوگوں کی طبائع اس کی طرف مائل ہیں۔ اس لئے میں بات باتوں کو خواجہ محمد عبداللہ صاحب اختر بی۔ اے کے مضمون کے متعلق کچھ تحریر کر رہا ہوں تاکہ وہ ان لوگوں کے لئے جو حق طلبی کی عادت رکھتے ہیں۔ رہنمائی کا کام دے۔ اور میرے نقطہ نگاہ سے بھی لوگ آگاہ ہو جائیں۔

اصل مضمون پر غور کئے | مجھے نہایت افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ خواجہ صاحب مولوی بغیر جواب دیا گیا | نے میرے خط پر غور کئے بغیر اس کا جواب دینا شروع کر دیا ہے۔ اگر وہ اسے غور سے پڑھتے۔ تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ

اس میں حریت و مساوات کو اسلامی تعلیم کے خلاف نہیں کہا گیا۔ بلکہ یہ بتایا گیا ہے کہ یہ الفاظ مبہم ہیں۔ ان کی مختلف تشریحات ہو سکتی ہیں جن میں سے بعض تشریحات کے موجب ان کا مفہوم اسلامی احکام میں شناس ہو گا۔ اور بعض کے مطابق اسلامی احکام کے رو سے جائز ہو گا۔ اور بعض کے رو سے منع ہو گا۔ اور پھر ان کو یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ اس مضمون میں میں نے اصول کے لفظ کو خاص مضمون میں استعمال کیا ہے۔

اور وہ وہی معنی ہیں کہ جو قرآن کریم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحات اور ائمہ اسلام کے استمال سے ثابت ہوتے ہیں۔

سائل سے حریت و مساوات جو کہ خواجہ صاحب نے میرے مضمون پر غور نہیں کیا اس لئے ایک تو انہوں نے یہ دہرہ کا کہا ہے کہ گویا میں ہر ایک صورت میں حریت و مساوات کو

نا جائز سمجھتا ہوں۔ یا اس کا قائل کرنا ناجائز سمجھتا ہوں۔ حالانکہ میرے خط کا جو حصہ انہوں نے خود نقل کیا ہے۔ اسی سے ان پر ثابت ہو سکتا تھا کہ یہ دہم ادب کا غلط ہے۔ وہ میرے خط کا یہ حصہ اپنے مضمون میں نقل کرتے ہیں۔

”حریت اور مساوات اسلام کے بنیادی اصول میں سے نہیں ہیں۔ خود یہ الفاظ ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض تعریفوں کے لحاظ سے اچھے اخلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔

اس لئے حریت و مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے اس وقت نہیں کہا جا سکتا کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے۔ یا نہیں۔ مجھے نہیں معلوم کہ آپ کے

ذہن میں ان کی کیا تعریف ہے؟ ہو سکتا ہے کہ کسی تعریف کے ماتحت ان دونوں امور (حریت و مساوات) کا خیال رکھنا ایک مسلم کے لئے ضروری ہو۔ اور ہو سکتا

ہے کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔“

میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس عبارت کی موجودگی میں جسے انہوں نے خود نقل کیا ہے وہ یہ نتیجہ کس طرح نکال سکتے ہیں کہ میں نے حریت و مساوات کو اسلامی احکام میں

شامل نہیں کیا۔ ان الفاظ سے تو صاف ثابت ہے کہ میں سائل کو قائل کرنے کیلئے اور اس کی غلطی پر اسے آگاہ کرنے کے لئے پہلے اس سے حریت و مساوات کی تشریح

کرائی جا رہی ہوں۔ تاکہ جب وہ خود تشریح کر دے۔ تو اس کی تصدیق کر نی یا اس کی غلطی نہ لائی آسان ہو جائے۔ اور میں نے خود نگاہ دیا ہے کہ ان الفاظ کی کئی تشریح

ہو سکتی ہیں۔ بعض کے لحاظ سے ان الفاظ کا مفہوم اسلامی اور میں شامل ہو جائیگا

بعض کے لحاظ سے من جائز رہیگا۔ اور بعض کے لحاظ سے منع ہو جائیگا۔ اگر وہ میرے مضمون پر غور کرتے۔ تو بجائے اس کا جواب لکھنے کے چلے حریت و مساوات کی تشریح کرتے۔ پھر مجھ سے دریافت کرتے۔ کہ یہ تشریح ان الفاظ کی اسلامی احکام میں شامل ہے۔ یا اسلام کے رو سے جائز ہے۔ یا منع ہے۔ اور پھر میرے جواب پر جو چاہتے۔ لکھتے۔ میں تو سائل سے ان الفاظ کی تشریح چاہتا ہوں۔ اور خواجہ صاحب پہلے ہی جواب لکھنا شروع کر دیتے ہیں۔ کاش! وہ جواب لکھنے کی طرف توجہ کرنے سے پہلے میرے خط کو سمجھنے کی تکلیف کو ادا کرتے۔

اصول کا لفظ ارکان اسلام کے معنوں میں استعمال کیا گیا

دوسری ٹھوکر جلد بازی کے سبب سے خواجہ محمد عباد اللہ صاحب اختر نے یہ کھائی ہے۔ کہ انہوں نے یہ نہیں سوچا۔ کہ میں نے اصول اسلام کے

الفاظ کن معنوں میں استعمال کئے ہیں۔ جیسا کہ میری تحریر سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ الفاظ میں نے ارکان اسلام کے معنوں میں استعمال کئے۔ لیکن خواجہ صاحب کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ انہیں احکام کے معنوں میں استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ احکام تو اسلام کے سینکڑوں ہیں۔ مگر صرف چند ہی ایمان کا بتہ قرآن کریم اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ جن عقائد کو خدا تعالیٰ نے ایمان میں شامل کیا ہے۔ اور ان کا انکار کفر قرار دیا ہے۔ وہ ارکان ایمان ہیں۔ اور قرآن کریم سے ایسی باتیں پانچ ہی ثابت ہوتی ہیں۔ اول اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا دوم ملائکہ پر سوم نبیوں پر۔ چہارم کتب سماوی پر۔ پنجم بعثت مابعد الموت پر۔ چونکہ خدا تعالیٰ پر ایمان لانے کے اندر ہی اس کی صفات کے ظہور پر ایمان لانا بھی شامل ہے۔ اس لئے مسلمانوں نے ایمان بالقدر کو بھی ارکان ایمان میں شامل کیا ہے۔ اور یہ ان کا فیصلہ آں حضرت علیہ السلام کے ارشادات کے مطابق ہے۔

قرآن کریم سے ارکان اسلام کا ثبوت۔ قرآن کریم سے ارکان اسلام مختلف

آیت کے لحاظ سے معلوم ہوتے ہیں جن میں سے ایک یہ آیت ہے :-  
 ومن یكفر بالله و ملائکته و کتبه و رسله ترجمہ جو شخص کفر کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ملائکہ  
 و ایوم الآخرۃ نقض صلا لا بعید۔ کا اور اس کی کتب کا اور اس کے رسولوں کا  
 اور یوم آخر کا وہ دور کی گمراہی میں مبتلا ہو گیا۔  
 اسی طرح فرماتا ہے :-

ان الذین یکفرون بالله و رسله و ترجمہ۔ وہ لوگ جو کفر کرتے ہیں۔ اللہ اور اس  
 ویریدون ان یفرقوا بین اللہ و رسله کے رسولوں کا۔ اور جانتے ہیں کہ اللہ اور  
 ویقولون نؤمن ببعض و کافر بعض و اس کے رسولوں میں فرق کریں۔ اور کہتے ہیں۔  
 یریدون ان یخذوا بینہما بیلہ کہ ہم بعض کو مانیں گے۔ اور بعض کو نہیں  
 اولئک ہم الکافرون حقاً و اعتدنا ناریک۔ اور جانتے ہیں کہ اس کے درمیان  
 للکافرین عذاباً مبیناً کوئی راستہ تلاش کریں۔ یہ لوگ سچے کافر ہیں۔  
 اور کافروں کے لئے ہم نے سزا کرنے والا  
 عذاب مقرر کیا ہے۔

پس قرآن کریم کے رو سے عقائد کے اصول جن میں سے کسی ایک کے چھوٹنے پر بھی انسان  
 کافر ہو جاتا ہے۔ یہی پانچ ہیں یعنی اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا۔ ملائکہ پر ایمان لانا۔ کتب  
 پر ایمان لانا۔ رسولوں پر ایمان لانا۔ اور یوم الآخرہ پر ایمان لانا۔ نقض و قدر پر ایمان  
 لانا۔ جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ خدا تعالیٰ پر ایمان لانے میں شامل ہے۔ کیونکہ بندہ  
 کا خدا تعالیٰ سے تعلق اس کی قدر کے ہی ذریعہ ہے۔ اگر نقض و قدر جاری نہ ہو۔  
 تو خدا تعالیٰ اور بندہ کے درمیان کوئی واسطہ ہی نہیں رہتا۔ اور اس پر ایمان لانے  
 میں کوئی فائدہ یا روحانی ترقی ہو ہی نہیں سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے ایمان بالغیر کو بھی ایمانیات کے اندر شامل کیا ہے۔ احادیث سے بھی  
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایمان کے یہی ارکان ہیں۔ کیونکہ احادیث میں آیت ہے کہ رسول



کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک دفعہ حضرت جبرائیل آئے۔ اور آپ سے سوال کیا کہ  
 "مَا الْإِيمَانُ" ایمان کیا ہے۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں فرمایا کہ  
 الْإِيمَانُ أَنْ تُؤْمِنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ - ایمان یہ ہے کہ تو اللہ تعالیٰ پر ایمان لائے  
 اور اس کے فرشتوں پر اور اس کے تقادیر اور  
 اس کے رسولوں پر اور یہ کہ ایمان لائے مرنے کے

بعد اٹھنے پر۔

اور انیل کی روایت میں جو مسئلہ کے بعد کتبہ بھی ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کی کتب پر ایمان لائے  
 مگر میرے نزدیک اس لفظ کے بغیر بھی کتابوں پر ایمان کا ذکر اس حدیث میں آتا ہے کیونکہ  
 اس حدیث میں تقادیر کا لفظ ہے جس کے معنی شرع نے خدا تعالیٰ کی ملاقات کے کئے ہیں۔  
 اور یہ معنی میں بھی ٹھیک مگر انہوں نے اس سے مراد مرنے کے بعد کی ملاقات فی ہے ملائکہ  
 یہ بات بعثت پر ایمان لانے کے اندر ہی آگئی ہے۔ تقادیر سے مراد کتب ہی ہیں کیونکہ وہ خدا  
 تعالیٰ کی ملاقات کا ذریعہ ہیں۔ بندہ اپنے رب سے اس کے کلام کے ذریعہ ہی ملتا ہے۔ اس  
 سے متعلق ایک لطیف استدلال صاحب بغیرت کیلئے جو دوسروں کی خوشہ بینی پر کفایت نہ کرتا  
 ہو۔ آیت کریمہ "وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُنْ فِي مِرْيَةٍ مِنْ لِقَائِهِ" یعنی ہمارے  
 پہلی عایہ السلام کو کتاب دی تاکہ تم اس کے تقادیر سے شک میں نہ رہو اس سے بھی ہو سکتا ہے۔

وہ اعمال جن کا اسلام نے حکم دیا ہے۔

دوسری قسم ہے اعمال کی۔ ان میں سے ایک تو فنیہ ہیں یعنی  
 جن کے کرنے کا حکم ہے۔ اور ایک ترکیبیہ ہیں یعنی جن کے  
 ترک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ فنیہ اصول میں نے اپنے خط میں  
 نماز۔ زکوٰۃ۔ حج اور روزہ بتائے تھے۔ اور یہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی ارشاد  
 ہے۔ اس میں میرا کوئی دخل نہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ

بني الإسلام على خمس شهادة أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وإقامه  
 الصلاة وإيتاء الزكاة والحج وصوم رمضان۔ ترجمہ۔ اسلام کی بنیاد پانچ باتوں پر رکھی گئی ہے  
 یہ گواہی دینا کہ اللہ ایک ہے اور محمد اسکے رسول  
 ہیں۔ اور نماز ادا کرنی۔ زکوٰۃ دینی اور حج اور

رمضان (بخاری کتاب الایمان) رمضان کے روزے۔

اسی حدیث میں جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ حضرت جبریل علیہ السلام کے سوال پر کہ اسلام کیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

الاسلام ان تعبد الله ولا تشرك به و ترجمہ۔ اسلام یہ ہے کہ تو اللہ تعالیٰ کی عبادت و تقیم الصلوة و تودی الزکوة المفقوہ کرے اور اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرے و نصوم رمضان۔ نماز کو قائم کرے۔ اور رمضان زکوة ادا کرے

اور رمضان کے روزے رکھے۔

بخاری میں حج کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن دوسرے بعض راویوں نے حج کا بھی ذکر کیا ہے۔

اسی طرح طلحہ بن عبید اللہ سے روایت ہے کہ ایک شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کے پاس آیا۔ اور آپ سے سوال کیا کہ اسلام کیا ہے؟ آپ نے فرمایا۔

خمس صلوة فی اليوم واللیلة فقال قل ترجمہ۔ اسلام کے اصول پانچ نمازیں ہیں دن اور  
 علی غیریہا قال لا الا ان تطوع قال رسول رات میں۔ اس نے پوچھا کہ کیا ان کے سوا کچھ  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صیام رمضان پر کچھ اور بھی فرض ہے؟ آپ نے فرمایا۔ نہیں  
 قال صل علی غیرہ۔ قال لا الا ان تطوع ہاں اگر شوق سے زیادہ نماز پڑھو۔ تو اور بات  
 تانا، و ذکر لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ ہے۔ پھر آپ نے فرمایا۔ اور رمضان کے روزے پر  
 وسلم الزکوة۔ قال صل علی غیرہا قال اس نے دریافت کیا کہ ان کے سوا کچھ پر اور  
 لا الا ان تطوع قال فادبر الرمل وهو یقول روزہ بھی ہیں؟ آپ نے فرمایا نہیں ہاں تم اپنی  
 والله لا ید علی ہذا ولا انقص قال خواہش سے زیادہ رکھو۔ تو رکبہ سکتے ہو۔ پھر آپ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتم ان نے اس کے سلسلے زکوة کا مسئلہ بیان فرمایا اس

صدق

نے پوچھا کہ کیا کچھ اس سے زیادہ کچھ اور بھی

فرض ہے؟ آپ نے فرمایا۔ نہیں۔ ہاں اگر تم اپنی

خواہش سے زیادہ دو۔ تو یہ اور بات ہے۔ ابھر

وہ شخص چلا گیا۔ اور چلتے ہوئے کہتا گیا کہ

نذاکی قسم میں نہ اس سے زیادہ کروں گا نہ کم۔  
آپ نے فرمایا کہ اگر اس شخص نے اپنی بات  
پوری کر دی۔ تو کامیاب ہو گیا۔

اس حدیث میں حج کا ذکر نہیں لیکن چونکہ دوسری احادیث میں ارکان اعمال  
میں حج کو شامل کیا گیا ہے۔ اس لئے معلوم ہوتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
یہ خیال فرمایا کہ عرب لوگ حج کو خود ہی ضروری خیال کرتے ہیں۔ صرف وہ احکام بیان  
فرمادے۔ جو اسلام میں نئے نازل ہوئے تھے۔

فرض عبادت فعلیہ کے یہ چار ارکان ہیں۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان  
فرمائے ہیں۔ اور شرح احادیث اس شخص کے سوال کے متعلق کہ اسلام کیا ہے کہتے  
ہیں کہ اس کا سوال ان ارکان اسلام کے متعلق تھا۔ جو اعمال سے تعلق رکھتے ہیں پس  
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور علماء اسلام کی تفسیر کے مطابق اعمال فعلیہ  
کے بھی چار ارکان ہیں۔ اور یہی چاروں میں نے اپنے جواب میں بیان کئے ہیں۔

عبادت ترکیہ کے اصولی احکام | عبادت ترکیہ یعنی ان احکام میں سے جن کے نہ کرنے

کا شریعت نے حکم دیا ہے۔ میں نے چار اصل بیان  
کئے ہیں قتل نہ کرنا۔ چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا۔ خیانت نہ کرنا۔ چار اصل بطور استدلال  
میں نے قرآن کریم ہی سے لئے ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں قتل کے جرم کی سزا قتل بیان  
کی گئی ہے۔ اور زنا کی سزا کوڑے۔ اور بعض صورتوں میں مطابق فیصلہ آں حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم رحم اور چوری کی سزا بائقہ کاٹنا اور ڈاک یا چوری کی حد میں آجا  
ہے۔ یا قتل کے دائرہ میں۔ اس لئے اس کو میں نے الگ نہیں بیان کیا تھا۔ چونکہ  
جس کے لئے سزا مقرر ہے۔ قذف اور افتراء ہے جسے میں نے وسعت کے خیال سے بیان  
سے تعبیر کیا تھا۔ پس یہی چار احکام ہیں۔ جو عبادت ترکیہ کے اصل ہیں۔ باقی جو قدر  
احکام ہیں۔ ان کی سزا یا تو غیر عین ہے۔ اور سیاست پر چھوڑ دی گئی ہے۔ یا ان کا

مسئلہ قیامت پر رکھا گیا ہے۔ ان کے سوا باقی تمام عقائد یا اداوار یا نواحی اپنی کے  
فروع ہیں۔ یا ان کے اندرونی اصل مخفی ہے۔ جو ان عقائد و اداوار و نواحی میں ہے  
یہ چاروں نواحی یکجائی طور پر عورتوں کی بیعت کے الفاظ میں جمع کر دی گئی ہے چنانچہ  
سورہ متحنہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

یا ایہا النبی اذا جاءك المصنات  
یبايعنك علی ان لا یشرکوا باللہ شیئاً  
ولا یسرقن ولا ینزین ولا یقتلن  
اولادھن ولا یتبنی بھن ان یفتورینہ  
میں ایدین و ادھن و لا یعمینک فی  
مصرف فبا یعین و استغفر لھن۔

ترجمہ۔ اے نبی جب یہ عورتیں پاس مسلمان عورتیں  
اس بات کی بیعت کرتی ہوں آئیں کہ وہ کسی  
چیز کو اللہ کا شریک نہ کریں۔ نہ چوری کریں نہ  
زنا کریں۔ نہ اپنی اولاد کو قتل کریں اور اپنے  
بہتہ پاؤں میں طوفان باندھ کر نہ لائیں۔ اور  
نہ کسی حکم شرع میں تیری نافرمانی کریں پس  
ان سے بیعت لے۔ اور ان سے بخشش مانگ۔

اصول اور احکام میں کوئی عقلمند یہ خیال نہیں کر سکتا کہ میرا یہ مطلب تھا کہ ان  
فرق نہیں کیا گیا احکام کے سوا اسلام میں اور کوئی حکم ہی نہیں ہیں۔ گو ان  
کے سوا احکام سینکڑوں ہیں۔ چنانچہ سائل کے اس سوال  
کے جواب میں کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفا کا یہ فرض نہیں کہ وہ دنیا  
کی چھوٹی حکومتوں کو ظلم سے بچائیں۔ میں نے بھی جواب دیا ہے۔ کہ اگر حریت و مساوات  
کی کوئی ایسی تعریف ہے۔ جو احکام اسلام کے نیچے آ جاتی ہے۔ اور کسی اور اسلامی  
حکم کے مخالف نہیں پڑتی۔ تو اس کی تلقین کرنا خلفاء اسلام کا فرض ہے۔ اس جواب  
سے صاف ظاہر ہے۔ کہ میں نے اصول اور احکام میں فرق کیا ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو  
میں نے حریت و مساوات کو اصول اسلام سے خارج کیا ہے۔ اور دوسری طرف یہ کہہ دیا ہے  
کہ اگر اس کی کوئی ایسی تعریف کی جائے۔ جو احکام اسلام کے مطابق ہو۔ تو پھر  
اس کی تلقین فرض ہو جائے گی۔ خواہ صاحب نے اسی فرق کو نہ سمجھتے ہوئے میرے

مضمون کا جواب لکھنا شروع کر دیا ہے۔ اور حریت و مساوات کو احکام اسلام میں سے ثابت کرنے کی کوشش کر کے یہ فرض کر لیتا ہے کہ انہوں نے میرے مضمون کا جواب دے دیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے یہ کہا تھا کہ حریت و مساوات کی تمام تشریحات کے رد سے وہ احکام اسلام میں شامل نہیں ہو سکتیں۔ اور نہ میں نے یہ کہا تھا کہ اصل اور حکام ایک ہی شے ہے۔ کاغذ وہ ذرہ بھر بھی تدبیر سے کام لیتے۔ اور میرے مضمون پر غور کرتے۔ اور یا تو سائل کو خود ہلکے کر کے اپنے مطلب کو بیان کرنے دیتے۔ یا خود حریت و مساوات کی تشریف کر کے اس کے متعلق مجھ سے سوال کرتے۔ کہ یہ تشریف احکام اسلام میں شامل ہے یا نہیں۔ اگر اس تشریف کو میں احکام اسلام میں شامل نہ قرار دیتا۔ اور اگر ان کی تسلی میرے جواب سے نہ ہوتی۔ تو وہ اس کا جواب کہتے۔

خواجہ صاحب کے نزدیک حریت و مساوات کو کیوں اصول اسلام سے خارج کیا گیا  
آخر میں یہ بات ظاہر کرنے کی بھی کوشش کی ہے۔ کہ مجھے دہوکا کس

طرح لگ گیا۔ اور کس طرح میں نے حریت و مساوات کو اسلام کے بنیادی اصول میں سے خارج کر دیا۔ اور بعض آیات ایسی نقل کی ہیں۔ جن میں بعض گروہوں کے غیر مساوی ہونے کا ذکر ہے۔ اور نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ شاید ان آیتوں سے مجھے دہوکا لگ گیا۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ خواجہ صاحب کا منشاء یہ نہیں ہے۔ کہ وہ میرے مضمون کو کسی قدر معقولیت کا جامہ پہنائیں۔ بلکہ ان کا اصل منشاء یہ بات ظاہر کرنا ہے۔ کہ وہ ان دلائل سے بھی غور و اوقف ہیں۔ جو میں اپنے مدعا کے ثبوت کے لئے پیش کر رہا تھا۔ حالانکہ ان کو معلوم ہونا چاہیے تھا۔ کہ اس معاملہ میں دلائل دینا میرے ذمہ نہیں۔ بلکہ سائل کے ذمہ ہے۔ کہ وہ پہلے اپنے سوال کا مطلب بیان کرے۔ جب تک وہ اپنے مطلب کو واضح نہ کر لے۔ اس وقت تک اس کے سوال کا جواب دینا وقت کا ضیاع کرنا ہے۔ بلکہ اگر وہ سوال کو واضح کر دیگا۔ تو اس کے سوال کا جواب خود اس کی اپنی تشریح



میں ہی۔ جائیگا۔ یا اس پر اپنی غلطی کھل جاوے گی۔

الزامی جواب کی اقسام | اس تہید کے بعد میں خواجہ صاحب کے مضمون کے مختلف

مضموں پر روشنی ڈالتا ہوں خواجہ صاحب اپنے مضمون میں لکھتے ہیں۔ کہ میں نے سائل کو الزامی جواب دے دی ہے۔ اور یہ کمزوری ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ الزامی جواب سے بالعموم اصل مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف سائل خاموش ہو جاتا ہے۔ اور اسی لئے الزامی جواب کو اصولی جواب کے مقابل قرار دیکر اسے کمزور سمجھا جاتا ہے۔ لیکن جو لوگ کلام کی حقیقت اور اس کے معارف سے واقف ہیں۔ وہ جانتے ہیں۔ کہ الزامی جواب کئی اقسام کے ہوتے ہیں۔ بعض دلیل کے لحاظ سے کمزور ہوتے ہیں۔ بعض مضبوط ہوتے ہیں۔ اور بعض ایسے مضبوط ہوتے ہیں کہ اصولی جواب بھی ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔

کوئی الزامی جواب | وہ الزامی جواب جو کمزور ہوتا ہے۔ اس کی یہ شرط ہے۔ کمزور ہوتا ہے کہ اس کے ذریعہ سے کسی عیب کو چھپانے کی کوشش کی جائے

یعنی جس پر اعتراض کیا جائے۔ وہ اس بات کو محسوس کرتا ہو۔ کہ اس کی جس بات پر اعتراض کیا گیا ہے۔ وہ واقعہ میں ایک عیب اور کمزوری ہے۔ اور اس پر پردہ ڈالنے کے لئے معترض سے کسی عیب کی طرف اشارہ کرے۔ مثلاً وہ شخص جو مل کر تجارت کر رہے ہیں۔ ان میں سے ایک دوسرے کو خیانت کرتے ہوئے دیکھے۔ اور اسے کہے۔ کہ کیوں صاحب یہ کام بھی جائز ہے۔ تو آگے سے وہ شخص معترض کی کسی خیانت کی طرف جس سے وہ آگاہ تھا۔ اشارہ کر کے کہے۔ کہ ہاں جس طرح وہ جائز تھی۔ یہ بھی جائز ہے۔ یہ الزامی جواب کہلائیگا۔ اور کمزور ہوگا کیونکہ اس جواب سے جواب دینے والے کی بریت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے۔ کہ وہ شخص جس نے اعتراض کیا تھا۔ خود اسی قسم کی مرض میں مبتلا ہے۔ اور اس جواب سے مجیب کی فرض صرف معترض کو خاموش کرنا ہے۔

## قسم دوم کے الزامی جواب

دوسری قسم کا الزامی جواب یہ ہوتا ہے۔ کہ جس بات پر

اعتراض کیا جاتا ہے۔ وہ مجیب کے مذہب میں پائی

جی نہیں جاتی۔ یا اس کے نزدیک جائز ہی نہیں ہوتی۔ یا یہ کہ وہ بات عقلاً اور اخلاقاً بالکل درست ہوتی ہے۔ اور اس پر اعتراض ہی نہیں پڑ سکتا۔ یا یہ کہ جو اعتراض کیا

جاتا ہے۔ وہ اعتراض ہی نہیں ہوتا۔ لیکن عجیب وقت بچانے کیلئے کسی ایسی ملتی جلتی لیکن نام درست اور ناجواب بات کی طرف جو معتز من یا معتز من کے مذہب یا عقیدہ

میں پائی جاتی ہے۔ اشارہ کر دیتا ہے۔ اور اس سے اس کی غرض یہ ہوتی ہے۔ کہ مسائل کو خاموش کر دے۔ مثلاً اگر کوئی آریہ اسلام پر اعتراض کر دے۔ کہ اسلام میں متعہ کی

اجازت ہے۔ اور اس پر کوئی سنی المذہب اس کے جواب میں کہے۔ کہ ہاں یہ مسئلہ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ آریہ مت میں نیوگ کا مسئلہ۔ تو اس سے اس کی غرض منہ من کو

خاموش کرنا ہوگی۔ اور وہ صرف اس تاریخی بحث میں پڑنے سے بچنے کی کوشش کرے گا۔ کہ متعہ اسلامی مسئلہ یہ بھی کہ نہیں۔ ورنہ اصل حقیقت یہ ہے۔ کہ اسلام میں نہ سقوت

متعہ جائز ہے۔ نہ کبھی پہلے جائز ہوا۔ جب تک اسلام کا حکم اس مسئلہ کے متعلق نازل نہ ہوا تھا۔ اس وقت تک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم عرب کی رسوم کے مطابق اس فعل

کی اجازت دیتے رہتے تھے۔ کیونکہ آپ کی عادت مبارک میں یہ بات داخل تھی۔ کہ آپ آپہی حکم کے نازل تک لوگوں کی رسوم و عادات میں دخل دینا پسند نہ فرماتے تھے۔ اور

ابھی کلام کا ادب رکھتے تھے۔

یا مثلاً کوئی آریہ صاحب اسلام کے مسئلہ کثرت ازدواج پر اعتراض کر دیں۔ اور کوئی مسلمان نیوگ کا حوالہ دیکر ان کو خاموش کر دے۔ تو یہ بھی الزامی جواب ہوگا لیکن

اس میں پہلے جواب سے یہ فرق ہوگا۔ کہ پہلا جواب تو ایک ایسے اعتراض سے بچنے کیلئے تھا۔ جس کا مورد اسلام میں موجود وہی نہ تھا۔ اور یہ جواب ایک ایسی بات پر سے

اعتراض ہٹانے کے لئے ہے۔ جو فی الواقعہ اسلام میں موجود ہے۔ اور صرف وقت کو بچانے کے لئے یا معتز من پر یہ بات روشن کرنے کے لئے ہے۔ کہ اس کا اعتراض نیک نیتی

پر معنی نہیں۔ کیونکہ باوجود ایک ایسی بات پر اہل حق رکھنے کے جس میں شاعت کا پہلو موجود ہے۔ وہ ایک ایسی بات پر اعتراض کرتا ہے۔ جس میں کوئی شاعت کا پہلو موجود ہی نہیں۔

یا مثلاً یہ کہ کوئی مسیحی اسلام پر اعتراض کرے۔ کہ اسلام کی ترقی کا باعث جنت کا عقیدہ ہے۔ لوگوں کو لالچ دلا کر اسلام میں داخل کر لیا گیا ہے۔ اور اس کا کوئی مسلمان یہ جواب دیتے۔ کہ ناں جس طرح اوسنے اقوام کو مسیحی رو بہ یہ پیسہ دیکر اور قسم قسم کی لالچیں دیکر مسیحی بنائیتے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی کیا ہے۔ یہ جواب بھی اسی قسم کے الزامی جوابوں میں شامل ہوگا۔ جو پہلے مذکور ہو چکے ہیں۔ مگر پہلے دو جوابوں میں اور اس جواب میں یہ ذوق ہوگا۔ کہ پہلا الزامی جواب تو ایک ایسے اعتراض کے متعلق تھا۔ جس کا مورد اسلام میں موجود ہی نہ تھا۔ اور دوسرا الزامی جواب ایک ایسے اعتراض کے متعلق تھا۔ جس کا مورد تو موجود تھا۔ لیکن اس پر وہ اعتراض نہ پڑتا تھا۔ جو دشمن نے کیا۔ اور یہ آخری مثال اس امر کی ہے۔ کہ جو اعتراض کیا گیا تھا۔ وہ اعتراض ہی نہیں ہے۔ اس قسم کی تحریک کرنی کہ اس مذہب کو قبول کر کے تم سب کو پاؤ گے۔ لالچ نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کی ضرورت کا اظہار ہے۔ اور اس دعویٰ کے بغیر کوئی مذہب سچا ہو ہی نہیں سکتا۔

قرآن کریم سے دوسری قسم کے الزامی جواب کی مثال

یہ دوسری قسم الزامی جواب کی گویا پہلی قسم کی نسبت مضبوط ہے۔ لیکن پھر بھی اس میں یہ کمزوری ہے۔ کہ اس سے دشمن کی کمزوری اور اس کا تعصب تو ظاہر

ہو جاتا ہے۔ لیکن اس امر کی نسبت لوگوں کا علم وسیع نہیں ہوتا۔ جبہ اعتراض کیا گیا تھا کیونکہ لوگ دیکھتے ہیں کہ جس کی طرف اشارہ کر کے معتزلی کو خاموش کیا گیا ہے وہ امر اور قسم کھینچے۔ اور جبہ اعتراض کیا گیا ہے۔ وہ اور قسم کھینچے۔ اور ان کے دل میں یہ تڑپ باقی رہتی ہے۔ کہ اس کی خبریوں پر بھی اطلاع ملے۔ بلکہ معتزلی کے دل میں بھی یہی خوشی باقی رہتی ہے۔ گو وہ اس جواب کے ذریعہ دوبارہ اعتراض اٹھانے کی جرات نہیں کرتا۔ نیز یہ تم جواب کی اسی وقت تکمل ہوتی ہے جب اس کی سادہ سہلی جواب بھی دیدیا جائے

چنانچہ قرآن کریم میں اس قسم کے الزامی جوابوں کی مثالیں ملتی ہیں۔ جیسا کہ فرماتا ہے

الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ عَمِدُ الْبَيْتِ الْكَافِرُونَ  
لَوْ سَأَلَ عَنْهُمْ لِيَاثِنَا لَقَبُولَانِ تَاكَلْنَا النَّادِ  
فَلَقَدْ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِنْ قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ  
وَبِالذِّكْرِ فَلَمْ يَكْفُرُوا بِهِمْ أَنْ كُنْتُمْ مُصَلِّينَ  
ترجمہ۔ وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں  
نمک دیا ہوا ہے۔ کہ ہم صرف اس رسول کو مانیں۔  
جو سوختنی قربانی کا حکم دے۔ ان سے کہہ دو کہ  
مجھ سے پہلے بہت رسول تمہاری طرف آئے ہیں  
جن کے پاس دلائل بھی تھے۔ اور وہ مکہ بھی دیتے  
تھے۔ جسکی طرف تم اشارہ کرتے ہو۔ پھر کیا اگر تم  
سچے ہو۔ تو تم نے انکو مان لیا تھا۔ اور ان کا  
مذہب نہیں کیا تھا۔

اس جگہ یہ ثابت نہیں کیا گیا۔ کہ سوختنی قربانی کا حکم ضروری ہے۔ یا نہیں؟ صرف ان کو  
اس جواب سے خاموش کر دیا گیا ہے۔ کہ تمہارا حق نہیں۔ کہ یہ اعتراض کرو۔ کیونکہ تم ان  
رسولوں کا مقابلہ بھی کرتے رہے ہو۔ جو سوختنی قربانی کا بھی حکم دیتے تھے۔ مگر چونکہ قرآن  
کریم ہر ایک پہلو کو مکمل کرتا ہے۔ اگلی آیات میں جا کر یہ بھی جواب دیدیا۔ کہ یہ دعویٰ  
باطل ہے۔ کہ تم کو کوئی ایسا حکم تھا۔ تم تو تورات پر انفر کرتے ہو۔ اور تمہاری یہ عادتیں  
چنانچہ آگے چل کر فرمایا کہ

وَإِذَا اخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ آذَوْا أَخِيَّتَا  
لَجَعَلْنَاهُ لِنَاسٍ فَلَا تَقُولُوا لَهُمْ قَوْلًا  
وَرَادَ ظُهُورُهُمْ  
اللَّهُ تَعَالَى نے تو اہل کن بسے عہد دیا تھا۔  
کہ یہ مسائل تورات کو چپائینگے نہیں۔ لیکن یہ  
اس عہد کے پابند نہ رہے۔

یعنی اب یہ لوگوں کو غلط مسائل بتانے لگے ہیں۔ جن میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ کہ  
اس وقت تک کسی رسول کو نہیں ماننا چاہئے۔ جیتا کہ وہ سوختنی قربانی کا حکم نہ دے۔

متم سوم کے الزامی جواب | ان دو نوستوں کے سوا ایک تیسری قسم الزامی جواب  
کی ہوتی ہے۔ جو بلحاظ دلیل کے ایسی ہی مضبوط ہوتی ہے

جیسے کہ اصولی جواب۔ کیونکہ گمراہ بظاہر الزامی جواب نظر آتی ہے۔ لیکن اس کی اصلی

خوض یہی ہوتی ہے۔ کہ اصولی جواب کی طرف سائل کی توجہ کو پھیرا جائے۔ تفصیل اس  
اجمال کی یہ ہے۔ کہ کبھی موثر من کو سمجھانے کے لئے اس کے اعتراض کے جواب میں اسی کے  
عقیدہ اور خیال کی ایک ایسی بات اس کو یاد دلائی جاتی ہے۔ جو بعینہ اسی منہم کی ہوتی  
ہے۔ جس پر اس شخص نے اعتراض کیا ہوتا ہے۔ لیکن جس طرح یہ بات قابل اعتراض نہیں  
ہوتی۔ جبکہ اعتراض کیا گیا ہے۔ وہ بھی قابل اعتراض نہیں ہوتی۔

قرآن کریم سے تیسری قسم کے | اس منہم کے الزامی جواب قرآن کریم میں بھی دئے  
الزامی جواب کی مثال | گئے ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کفار کا اعتراض سورہ انبیاء  
میں نقل فرماتا ہے۔ کہ

حل هذا الاشك مثلكم۔ ترجمہ نہیں ہے یہ شخص مگر تمہارا جیسا ایک آدمی۔

اور اس کا جواب آگے مل کر یہ دیتا ہے۔ کہ

وما ادرى سلنا قبلك الا اذ جلا لى نوحى اليهم ترجمہ ہم نے تجھ سے پہلے بھی آدمی ہی بھیجے تھے  
فانسلوا اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون جن کی طرف ہم وحی کرتے تھے۔ اگر تم کو یہ معلوم  
ہو۔ تو یہود و نصاریٰ سے پوچھ لو۔

اس میں بھی الزامی جواب ہی دیا ہے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور  
کسی کی نہ سہی حضرت ابراہیم کی نبوت کے اور آپ کے خدا رسیدہ ہونے کے تو ضرور  
قائل تھے۔ اللہ تعالیٰ بجائے یہ ثابت کرنے کے کہ سب کے لئے بشر ہونا ضروری ہے۔ صرف  
یہ حوالہ دیتا ہے۔ کہ پہلے نبی جن کو مانتے ہو۔ وہ بھی تو ایسے ہی تھے۔

منہم سو ح کے الزامی جواب کا فائدہ | اس منہم کے الزامی جواب سے یہ فائدہ ہوتا ہے  
کہ موثر من جس بات کو تسلیم کرتا ہے۔ اس کے

خلاف اسے تعصب نہیں ہوتا۔ اور اس کی تائید میں اس کے پاس دلائل ہوتے ہیں۔  
پس بجائے اس کے کہ اس بات کی تائید میں جس پر اس نے اعتراض کیا ہوتا ہے۔ دلائل  
دئے جائیں۔ یہ زیادہ سہل طریق ہوتا ہے۔ کہ اس کی تسلیم کردہ باتوں میں سے کوئی اس  
کے سامنے پیش کر دی جائے۔ تاکہ اس کی تائید میں جو دلائل اس کے پاس ہیں۔ انہی کے



ذریعہ سے وہ اس بات کی صداقت کو بھی سمجھ لے۔ جبکہ وہ اعتراض کرتا ہے۔ پس گو  
 بظاہر یہ جواب الزامی ہوتا ہے۔ لیکن دراصل حقیقی جواب ہوتا ہے۔ اس میں اور حقیقی  
 جواب میں صرف یہ فرق ہوتا ہے۔ کہ حقیقی جواب میں دلائل مجیب کو دینے پڑتے ہیں۔ اور  
 اس قسم کے الزامی جواب میں خود معترض کبھی منہ سے اپنے دعوے کی تائید میں دلائل  
 دوائے جلتے ہیں۔ ایسا الزامی جواب بھلے کمر و ہونے کے غام طور پر حقیقی کہلانے  
 والے جواب سے زیادہ سہل اور مفید ہوتا ہے۔ اور مضبوطی میں بھی اس سے کم نہیں ہوتا  
 اور خصوصاً اس صورت میں اور بھی زیادہ مضبوط ہوتا ہے۔ جبکہ اعتراض صرف ایک  
 ہی جماعت کی طرف سے وارد ہوتا ہو۔ کیونکہ جو اعتراض مختلف پہلو رکھتا ہو۔ اور  
 متعدد جماعتوں کی طرف سے پڑ سکتا ہو۔ وہ حقیقی جواب کے بغیر مکمل طور پر حل نہیں  
 ہو سکتا۔ کیونکہ الزامی جواب صرف اس نقطہ خیال پر روشنی ڈالے گا۔ جو سائل یا اس کے  
 ہم خیالوں سے تعلق رکھتا ہے۔ اور دوسری جماعتوں کے نقطہ خیال کے مطابق جو اس  
 پر اعتراض ہوتا ہے۔ وہ دور نہ ہو سکیگا۔ لیکن اگر اعتراض ایک ہی جماعت کی طرف  
 سے ہو سکتا ہو۔ تو پھر مندرجہ بالا قسم کا الزامی جواب حقیقی جواب سے بھی زیادہ مفید  
 ہو گا۔ کیونکہ اس میں حقیقی جواب کی طرح روشنی بھی ہوگی۔ اور الزامی جواب کی طرح  
 قوت اور شدت بھی ہوگی۔

سائل کو تیسری قسم کے اس تفصیل کے بعد میں خواجہ صاحب کو تو جہ دلاتا ہوں  
 جواب دے گئے تھے۔ کہ میرے جوابات کو الزامی تھے۔ مگر اسی تیسری قسم کے تھے  
 مثلاً جلیانوار باغ کے متعلق جو اعتراض ہوا ہے۔ اس کا جو  
 جواب میں نے دیا ہے۔ اور جس کی طرف خواجہ صاحب نے اشارہ بھی کیا ہے۔ وہ اسی  
 قسم کا ہے۔ کیونکہ اس میں نے سائل کے ہم خیال لوگوں کے ایک مستحق منظر کی طرف  
 اشارہ کر کے بتایا ہے۔ کہ جس طرح انہوں نے فساد کو دور کرنے کے لئے کنار پور اور بہار  
 کے وحشی اور انسانیت سے عاری قاتلوں کو معاف کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر بادشاہ

منظم کے اعلان کے جواب میں ہم لوگوں نے جلیبا نوالے کے واقعہ کو پہلا دیا ہے۔ تو کون سی قباحت آگئی۔ یہاں دو نو فعل مستحسن ہیں۔ اور ایک ہی قسم کے ہیں۔ سائل ایک کام کرتا ہے۔ اور دوسرا اسے برا معلوم ہوتا ہے۔ اس کو یہ امر سمجھانے کے لئے کہ دوسرا کام بھی مستحسن ہے۔ اس کے اپنے فعل کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ وہ دلائل جن کے باعث اس نے پہلا کام کیا ہے۔ اسے یاد آ جائیں گے۔ اور اس کا اعتراض دوسرے کام پر سے خود بہ خود اٹھ جائیگا۔ اور اس جواب سے ہر ایک شخص جو اس کا ہم خیال ہوگا۔ وہ بھی تسلی پائیگا۔ اور بجائے اس کے کہ ہم اس کو اپنے فعل کے دلائل دیں۔ خود اس کا ذہن اس کے سامنے حقیقی دلائل پیش کر دیگا۔ پس اس الزامی جواب میں اور حقیقی جواب میں یہی فرق ہے۔ کہ اس جواب کے ذریعے سے خود معترض کے منہ سے اپنے فعل کے مستحسن ہونے کا اقرار کرانے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور بجائے دلائل کو کاغذ پر لکھ کر اس کے سامنے پیش کرنے کے خود اسی کے دماغ میں ایسی حرکت پیدا کر دی گئی ہے۔ کہ خود ہی دلائل اس کے سامنے آجائیں۔

اسلامی اخوت کا مطلب | خواجہ صاحب نے جوابوں کی نسبت الزامی ہونے کا الزام قائم کر کے سب سے پہلے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ اسلام نے اخوت قائم کی ہے۔ اس لئے جو مساوات اخوت میں ہوتی ہے وہی بنی نوع انسان میں قائم ہونی چاہئے۔ اگر خواجہ صاحب کا یہ منشا ہے۔ کہ اسلام کی رو سے تمام بنی نوع انسان اپنی پیدائش میں ایک دوسرے سے مشابہت رکھتے ہیں۔ یا یہ کہ ان کو ایک دوسرے کو حقیقہ نہیں سمجھنا چاہئے۔ اور ایک دوسرے کی مدد کرنی چاہئے۔ تو یہ سچی بات ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں۔ لیکن اگر خواجہ صاحب کا اس سے زیادہ کچھ اور مطلب ہے۔ تو وہ اس آیت سے نہیں نکلتا۔ کیونکہ باوجود اس تعلیم کے اسلام نے حقیقی بہائیوں اور دوسرے لوگوں میں فرق کیا ہے۔ پس جب تک اس آیت کو ان آیات و احکام کے ماتحت نہ لایا جائیگا۔ جن سے

اس مسئلہ کی تفصیل معلوم ہوتی ہے۔ اس آیت کو عام کر کے کامل مساوات کا ثبوت رکھنا غلط ہے۔

اسلام میں مرد و عورت کے حقوق اس سے آگے خواجہ صاحب نے عورت اور مرد کی عدم مساوات کا سوال اٹھایا ہے۔ اور

کہا ہے۔ کہ یہی ایک فرق ہے۔ جسے عدم مساوات کے حق میں پیش کیا جاسکتا تھا لیکن اسلام نے اس فرق کو بھی مٹا دیا ہے۔ اور عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی قرار دیا ہے۔ لیکن یہ دعویٰ خواجہ صاحب کا باطل خلاف احکام اسلام ہے۔ اسلام نے ہر رنگ میں عورت اور مرد کے حقوق کو مساوی نہیں رکھا۔ بلکہ احکام کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک وہ احکام ہیں جو مرد و عورت کی انسانیت کو مد نظر رکھ کر دئے جاتے ہیں۔ اس میں دونوں کو مساوات دی گئی ہے۔ اور دونوں فریق کے لئے ایک قسم کے حکم ہیں۔ مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ دونوں احکام میں مرد و عورت شامل ہیں۔ اور دونوں کو یکساں ثواب ملنے کا وعدہ ہے۔ یہ نہیں کہ عورت صرف مرد کا کہلونا ہو۔ بلکہ اسے اس مقصد عالی کے حصول کے لئے جس کے لئے انسان کو پیدا کیا گیا ہے۔ اسی طرح مکلف کیا گیا ہے جس طرح مرد کو۔ مگر وہ احکام جو انتظام اور سیاست کے متعلق ہیں۔ ان میں مرد اور عورت میں امتیاز کیا گیا ہے۔ اور مرد کو عورت پر فضیلت دی گئی ہے۔ اور اگر اس تقسیم کو اسلام قائم نہ کرتا۔ تو اسلام دین فطرت ہو ہی نہ سکتا تھا۔ یہ فرق صرف اسلام نے ہی قائم کیا ہے۔ اور کسی مذہب نے قائم نہیں کیا۔ اور یہ ایک فضیلت ہے۔ جو اسلام کو دوسرے مذاہب پر حاصل ہے ایک طرف تو وہ مساوات قائم کرتا ہے۔ اور دوسری طرف وہ اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ کہ کوئی انتظام بلا اس کے نہیں چل سکتا۔ کہ مختلف شرکاء میں سے ایک ہی آواز کو سب کی آواز پر مقدم کیا جائے۔ چنانچہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ مردوں کی نسبت فرماتا ہے۔ کہ

الرجال قوامون على النساء ترجمہ - مرد عورتوں کے اوپر نگہبان ہیں۔

اور اس کی وجہ بھی بیان فرمادی کہ

بما فضل الله لبعضهم على بعض وبما يعني اس لئے اس کو نگہبان مقرر کیا گیا ہے  
لأنه إمام أموالهم - کہ انسانی خلقت مرد کو نگہبانی کا حق دیتی

ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی طرف سے مرد کو ایسے قوائے ملے ہیں جن کی وجہ سے وہ انحراف  
خاندانی میں اس امر کا مستحق ہے کہ اس کی آواز انتظام میں آخری آواز ہو۔ اور اگرچہ  
اس کے کہ مرد کے ذمہ مال کا بیج کرنا ہے۔ اور یہ ایک تسلیم شدہ اصل ہے۔ کہ بال  
کافیج کرنا جس کے ذمہ ہو۔ اس کی آواز کو زیادہ وزن دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس شخص  
کے لئے نقصان کے احتمال زیادہ ہوتے ہیں۔ پھر مرد جسمانی طور پر بھی گھر کے کام کاج  
میں کچھ نہ کچھ حصہ لیتا ہے۔ پس چونکہ مرد پر ذمہ داری زیادہ ہوتی ہے۔ اس کے حقوق  
بھی زیادہ رکھے گئے ہیں۔ اسی طرح سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ:-

والذين مثل الذي يبايعون بالاعرف والرجال ترجمہ عورتوں کو بھی مردوں پر ویسے ہی  
علیہم دوجہ ضروری حقوق ہیں۔ جیسے کہ مردوں کو ۲۰ در

مردوں کو ان پر ایک فیصلت ہے۔

اس میں اسی اصل کو بیان کیا گیا ہے۔ جو میں اوپر لکھ چکا ہوں۔ کہ ایک پہلو سے  
مسادات قائم کی گئی ہے۔ اور دوسرے پہلو سے مرد کو حاکم بھی قرار دیا گیا ہے۔ اللہ  
تعالیٰ نے مرد کو عورت کے متعلق یہ اختیار بھی دیا ہے۔ کہ اگر وہ نشوز کرے۔ اور  
کسی طرح اس کی اصلاح نہ ہو۔ تو اس کو مار دے۔ بینک یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ نشوز کی  
حالت میں ہی ایسا اختیار دیا گیا ہے۔ اس کے بغیر تو نہیں دیا گیا۔ لیکن میں کہتا ہوں  
کہ اگر مرد نشوز کرے۔ تو کیا قرآن و حدیث نے عورت کو بھی حق دیا ہے۔ کہ وہ  
بھی مرد کو مارے۔

پھر مرد کی جسمانی قوتوں کی زیادتی اور اس کے صاحب نفوذ ہونے کے سبب ہی

سے مرد کو ایک سے زیادہ بیویاں کرنے کی اجازت دی ہے۔ نکاح کے معاملہ میں بھی مرد کو اجازت دی ہے کہ وہ خود پسند کر کے نکاح کرے۔ لیکن عورت کیلئے یہ شرط رکھی ہے کہ اس کی رضامندی کیساتھ اس کے والد یا کسی اور قریبی رشتہ دار کی بھی رضامندی ضروری جائے۔ اور اسی کی معرفت نکاح ہو۔

عورت کیلئے نفلی روزہ تک رکھنے کیلئے فائدہ سے اجازت لینے کا حکم دیا لیکن مرد کے لئے گو یہ پابندی کی کہ وہ اس قدر روزہ نہ رکھے کہ عورت کے حقوق ادا کرنے سے قاصر ہو جائے۔ لیکن روزہ رکھنے کے لئے عورت کی اجازت شرط نہیں رکھی۔

مرد و عورت میں ہر رنگ میں مساوات نہیں	غرض اس قسم کے بہت سے احکام ہیں جن میں عورت کو مرد کی رائے کے تابع کیا گیا ہے۔ مگر یہ امور وہی ہیں جو انتظامی معاملات سے تعلق رکھتے ہیں۔ وہ
---------------------------------------	--

احکام جو افراد سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان میں دونوں کو برابر رکھا ہے۔ دونوں کیلئے یکساں احکام و نواہی ہیں۔ دونوں کو یکساں اپنے احوال کا مالک مقرر کیا ہے۔ دونوں کو یکساں اپنی جان کے متعلق اختیار دئے ہیں۔ پس یہ کہنا کہ ہر رنگ میں مرد و عورت میں مساوات ہے۔ غلط ہے۔ بعض لحاظ سے مساوات ہے اور بعض لحاظ سے نہیں۔ اور مساوات کو وہیں مٹایا گیا ہے۔ کہ جہاں مساوات کا مٹانا کام کے بخوبی چلانے اور امن کے قیام کے لئے ضروری تھا۔ اور ایسے موقع پر مرد کو عورت کے حقوق کا پوری طرح خیال رکھنے کی تاکید کی گئی ہے۔ مگر حکم مرد ہی کے سپرد کیا گیا ہے۔

شاید اس جگہ یہ کہا جائے کہ ہماری بھی حریت و مساوات سے ہی مراد مٹی۔ مگر میں کہوں گا۔ کہ میں نے بھی تو مراد دریافت کرنے کیلئے ہی سوال کیا تھا۔ پہلے مراد بیان کرنی تھی۔ اور پھر میرا خیال معلوم کر کے معذور کہنے بیٹھا تھا۔

کیا وراثت میں مرد و عورت کے مساوی حقوق ہیں	خواجہ صاحب نے عورتوں کے حقوق کے متعلق ایک عجیب مکتہ لکھا ہے۔ اور وہ یہ کہ عورت اور مرد کے حقوق وراثت میں بھی مساوی ہیں۔ کیونکہ اگر عورت اپنے باپ کے مال میں
--	---



سے آدابِ عقد لیتی ہے۔ تو اپنے خاوند کی بھی وارث ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے۔ وہ کلید دیکھ کر آیاتِ کھنکے کے عادی ہیں اور جس طرز سے انہوں نے اپنے مضمون میں آیات کھنی ہیں۔ ان سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ قرآنِ کریم کے مطالب کے سمجھنے کی انہوں نے کبھی کوشش نہیں کی۔ انہوں نے یہ خیال نہ کیا۔ کہ اگر عورت اپنے خاوند کی وارث ہوتی ہے۔ تو خاوند بھی اپنی عورت کا وارث ہوتا ہے۔ اور وہ بھی اس طرح کہ بقدر حصہ عورت کو خاوند کے ترکہ سے ملتا ہے۔ اس سے دگنا مرد کو اپنی بیوی کے ترکہ سے ملتا ہے۔ اور یہ ضروری نہیں۔ کہ مرد عورت سے ہمیشہ پہلے ہی مرے۔ قرآنِ کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ

وَلَكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ زَوْجَاكُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ  
 وَلَدٌ فَإِنْ كَانَ لَهُنَّ وَلَدٌ فَلَكُمْ الرِّبْعُ مِمَّا  
 تَرَكَنَّ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّتِهِنَّ قَوْمَهُنَّ بِمَا أُوْدِيْنَ  
 وَلَهُنَّ الرِّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ  
 وَإِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثَّمَنُ مِمَّا تَرَكَتُمْ مِنْ  
 بَعْدِ وَصِيَّتِهِنَّ قَوْمَهُنَّ بِمَا أُوْدِيْنَ

نوجو صاحب اس آیت کو دیکھیں۔ اور سوچیں۔ کہ ان کی دلیل وراثت کے مساوی ہونے کی کہاں گئی۔ اگر عورت خاوند کے مال کی وارث ہوتی ہے۔ تو خاوند بھی عورت کے مال کا وارث ہوتا ہے۔ اور یہاں بھی اس کا حصہ دگنا ہوتا ہے۔ پس ہر حال مرد کا حصہ عورت کے حصہ سے دگنا رہیگا۔ بلکہ دگنے سے بھی بعض صورتوں میں بڑھ جائیگا۔

ورثہ میں مرد و عورت کے حقوق	یہ فرق جو عورت اور مرد کے حصہ میں شریعت
مساوی نہ ہونے میں حکمت	نے رکھا ہے۔ اس کی وجہ اور یہ۔ اور یہ عدم

مسادات ظالمانہ طور پر نہیں۔ بلکہ ثابت شدہ حقائق کے ماتحت ہے۔

غور توں اور مردوں میں مسادات ثابت کرنے کی کوشش کرنے کے بعد خواجہ صاحب نے اور کئی قسم کی مسادات احکام قرآنیہ سے ثابت کرنی چاہی ہے اور بتایا ہے کہ اسلام نے مذہب میں مسادات قائم کی ہے۔ کہ عربی و عجمی اور بڑی و چھوٹی ذاتوں کا فرق مٹا دیا ہے۔ ۳۔ ان میں مسادات قائم کی ہے۔ کہ کوئی شخص اپنے پاس ضرورت سے زیادہ مال نہیں رکھ سکتا۔

ہر ام میں مسادات میں نہیں سمجھتا۔ کہ ان دعاوی کے ثابت کرنے یا ثابت کرنے کی بنیاد پر اعتراف کوشش کرنے میں خواجہ صاحب کا کیا مقصد تھا۔ جس خط پر انہوں نے یہ سلسلہ مضامین لکھنا شروع کیا ہے۔ اس میں تو یہ

سوال اٹھایا گیا ہے کہ ہر ایک بات میں حریت و مساوات نہیں۔ بعض جگہ حریت و مساوات بری جوتی ہے۔ بعض جگہ جائز اور عین جگہ ضروری۔ پس ان امور میں اگر حریت اور مساوات ثابت بھی ہو جائے۔ تو اس کا فائدہ اور نفع؟ اصل مضمون پر کیا روشنی پڑے گی۔ میرے خط کی تردید قوت ہو سکتی تھی کہ حریت و مساوات ہر رنگ میں ضروری ہیں اور یہ آپ نے خود تسلیم کیا ہے۔ کہ ہر ام میں حریت و مساوات کا اصل قائم نہیں کر سکتا۔ آپ لکھتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ حکومت کے باعث حکمران قوم کو ایک طرح کی فضیلت محکوم قوم پر حاصل ہوتی ہے۔ لیکن اس فضیلت کا مفہوم ایسی عدم مساوات نہیں ہے۔ جو غلامی کا مترادف ہے۔ دیکھیں ۴ دسمبر ۱۹۲۲ء

جب آپ خود تسلیم کرتے ہیں کہ ہر جگہ حریت و مساوات کا اصل نہیں چل سکتا۔ تو پھر اس سلسلہ مضامین کی کیا ضرورت تھی۔ یہی بات تو میں نے کبھی بھی کہہ نہ سکتا ہے۔ کہ حریت و مساوات کا کوئی مفہوم ایسا ہو۔ کہ وہ احکام اسلام میں شامل ہو جسے ہر ام میں اختیار رکھنا ضروری ہو جائے۔ اور ہو سکتا ہے کہ اس کا خیال رکھنا صرف جائز ہو اور ہو سکتا ہے کہ منع ہو۔ آپ بڑے ہی گھٹے ہیں کہ حکم قوم کو ایک حد تک فضیلت حاصل ہوتی ہے۔ لیکن محکوم قوم کی حالت غلامی تک نہیں پہنچنی چاہئے۔ اور کہیں نہ

لکھا تھا۔ کہ محکوم قوم کے لئے اسلامی احکام کے مطابق غلام بن کر رہنے کا حکم ہے۔ یہ تو ایک خیال ہے جو خود ہی آپ نے پیدا کر لیا۔ اور خود ہی آپ اس کا جواب دینے لگ گئے ہیں۔ یہ تو صرف اس قدر دعوئے تھا۔ کہ حریت و مساوات کا اصل ہر جگہ جہاں نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ اس کی مختلف تعریفیں اور حد بندیوں کی جاسکتی ہیں جن کے ماتحت اس کی تعریف یا مذمت کی جاسکتی ہے۔ آپ خود تشریح کرتے ہوئے اسی پھندے میں پھنس گئے۔ اور آپ کو تسلیم کرنا پڑا۔ کہ ہر جگہ اس کا استعمال نہیں ہو سکتا۔

سائل نے کولنی حریت و مساوات کے متعلق پوچھا تھا ؟

خواجہ صاحب کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے۔ کہ سائل کا منشا حریت و مساوات کے قیام سے اسی حریت و مساوات کا قیام کرنا تھا۔ جو عاکم و محکوم کے درمیان ہو۔ کیونکہ ان کا اشارہ محکومتوں کے تعلقات کے متعلق تھا۔ نہ کہ نسل اور پید اور راجپوت اور جات کے فرق یا نجات کے عام ہونے کے متعلق اور اسی امر میں عدم مساوات کے مٹانے کے متعلق انہوں نے اشارہ کیا تھا۔ اور اسی وجہ سے میں ان سے تشریح چاہتا تھا۔ کہ وہ جب منفائی سے ان الفاظ کے مفہوم کی تعبیر کریں تو آپ کی طرح ان کو بھی تسلیم کرنا پڑے۔ کہ حریت و مساوات کا مفہوم بھی محدود ہے اور ایک حد تک حریت و مساوات کا خیال کر کے ففیلٹ اور درجہ کا بھی خیال رکھنا پڑتا ہے۔ اور اس کے بغیر دنیا کا امن قائم ہی نہیں رہ سکتا۔

اس اجمالی جواب کے بعد میں ان تینوں قسم کی حریت و مساوات کے متعلق جو خواجہ صاحب نے قیام کی ہے۔ الگ الگ اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہوں۔

مذہبی مساوات | پہلی مساوات خواجہ صاحب نے مذہب کی بیان کی ہے۔ اور اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ یہ مساوات سب سے بڑی ہے۔ اور سب سے پہلے سے اسلام نے ہی قیام کی ہے۔ لیکن اس مساوات کا ذکر کرنے سے خواجہ صاحب کی غرض نہ معلوم کی ہے۔ جس شخص کے خط کا جواب میں نے دیا ہے۔ اور جس کی وکالت کیلئے آپ کھڑے ہوئے ہیں۔ وہ تو اس مساوات کو نہایت نفرت سے دیکھتا ہے

اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہمارے آقا اور رہنما حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کے بعد ایک ایسے شخص ہوئے ہیں۔ جنہوں نے اس مسئلہ پر اس قدر زور دیا ہے۔ جو اس کی غفلت کے مطابق تھا۔ اور ہماری جماعت ہی وہ جماعت ہے۔ جو اس مساوات کو عملی طور پر قائم کرنے کے لئے ہمین کو تیار ہے۔ اور ہر گورے اور کالے کو اسلام کی طرف بلا رہی ہے۔ اور اس کی دعوت کر رہی ہے۔ پھر ہمیں یہ مساوات باز دلالی کیا معنی رکھتی ہے۔ ہم سے زیادہ اس مساوات پر کسے یقین ہے۔ اور کس کے دل میں ہم سے زیادہ اس کی تندر ہے۔ یہ مساوات تو خواہ صاحب کو ان صاحب کو یا دلالی چاہئے مٹی۔ جن کی وکالت کئے آپ کھڑے ہوئے ہیں۔ کیونکہ وہ اس مساوات کو ہٹانے کی حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور ان پر طعن کرتے ہیں۔ کہ کیا سال بھر میں ایک دو آدمیوں کا اسلام میں شامل کر لینا ہی اشاعت اسلام ہے۔ اور ان کے نزدیک اس اسلام کی امتیازی خصوصیت سے فائدہ اٹھانا اور اسلام کا ہر گھر کے دروازہ تک پہنچانا کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا۔ جب تک کہ گاندھی کی تقلید میں ہندوستان کا امن برباد کرنے اور بچوں کو مادر پدر آزاد بنانے کی کوشش نہ کی جائے۔

نسلی امتیاز مثلاً کہ  
مساوات قائم کرنا  
دوسری قوم کی مساوات خواہ صاحب نے نسلی امتیاز کا نشان بتائی ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام نے اس مساوات کو بھی قائم کیا ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی بات ہے کہ یہ مساوات دوسری قوم کو باطل نہیں کر سکتی۔ مثلاً اگر ایک خاص قوم اپنے علم یا حکومت کی وجہ سے دوسری قوم پر برتری رکھتی ہے۔ تو اس مساوات کی بنیاد پر اس کی برتری کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کی دوسری قوم پر فضیلت کا بار بار ذکر فرمایا ہے اور فضیلت ان کو اس زمانہ میں اپنی مجرب کاوی اور سونج کی وجہ سے کل عرب کی اقوام پر ضرور حاصل تھی اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

خیارِ ہم فی الجاہلیۃ خیارِ ہم فی الاسلام  
ترجمہ جو لوگ جاہلیت میں معزز سمجھے جاتے تھے  
اب بھی معزز سمجھے جائینگے۔ اگر دین کے واقف  
ہو جائیں۔

بس نسلی امتیاز کو گو اسلام نے مٹا لیا ہے۔ مگر یہ اجازت نہیں دی کہ اس دلیل کی بنیاد  
پر کسی قوم کے ایسے امتیازات کو بھی مٹا دیا جائے۔ جو اسے کسی اور وجہ سے حاصل ہو  
چکے ہوں۔ مثلاً خود قرآن کریم نے نبوت و کتاب کے فیضان کو آلِ ابراہیم میں مخصوص  
کر دیا ہے۔ اور حبیباً کہ فرماتا ہے۔

وجعلنا فی ذرئۃ النبوة والکتاب

ترجمہ ہم نے اس کی اولاد میں نبوت اور کتاب  
مقرر کر دی۔

اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ نسلی امتیاز چونکہ منسوخ ہے۔ اس لئے یہ حکم بھی ناجائز ہے۔ کیونکہ  
اللہ تعالیٰ کا یہ فیضان اس لئے حضرت ابراہیم کی نسل کے لئے خاص نہیں کیا گیا۔ کہ وہ  
کسی خاص قوم میں سے تھے۔ بلکہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کی نیکی کو دیکھ  
کر ان کے ساتھ ایک دائمی عہدِ باندہ دیا تھا جس میں دوسروں کا کوئی نقصان نہ تھا۔  
اور حضرت ابراہیم کی عزت افزائی تھی۔ دوسروں کا نقصان اس لئے نہیں۔ کہ ان کے  
لئے بھی ترقی کے تمام دروازے کھلے ہیں۔ اور ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ اس فیضان کو  
یہ خصوصیت حاصل ہے۔ کہ کوئی شخص حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ایک ہر تہاں  
سے روشنی لئے بغیر بارگاہِ الہی تک پہنچ ہی نہیں سکتا۔

کیا اسلام نے مالی | ستیری قسم کی مساوات خواجہ صاحب نے مالی مساوات بتائی  
مساوات قائم کی ہے | ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسلام نے یہ احتیاط کی  
ہے۔ کہ غرباء کے ترقی کرنے کے واسطے بند نہ ہو جائیں۔ اور

کوئی ایسی روک ان کی ترقی کے راستہ میں نہ آجائے۔ جس کے سبب سے وہ آگے  
بڑھ ہی نہ سکیں۔ لیکن یہ استدلال کہ اسلام نے اموال کے جمع کرنے سے منع کیا ہے اور  
زائد مال کے تقسیم کرنے کا حکم دیا ہے۔ ایک غلامِ عظیم ہے۔ اور اسلام کی تعلیم میں ایک



خطرناک تھرا تھا۔ یہی وہ عقیدہ ہے۔ جو اسلام میں تشریف اور شقاق ڈالنے کا سب سے پہلا ذریعہ بنایا گیا تھا۔ چنانچہ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مفسدہوں نے آبی خیال کو لوگوں میں پھیلانا شروع کیا تھا۔ کہ صحابہ میں بڑے بڑے مالدار ہیں۔ اور دوسروں کے حقوق مار کر یہ لوگ مالدار ہو گئے ہیں۔ اور اس خیال کو تقویت دینے کے لئے ان لوگوں نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کو آہ بنایا تھا۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ ایک غریب مزاج آدمی تھے۔ اور زیادہ مال پاس رکھنے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ مگر وہ دوسروں کو بھی کچھ نہیں کہتے تھے۔ ان نثریہوں نے ان کو جا کر دکھایا۔ کہ دیکھو۔ لوگ مال و دولت جمع کرنے میں لگ گئے ہیں۔ اور اس قدر ان کو جوش دلایا کہ وہ سارا دن سونٹا لیکر اسی جستجو میں پھرتے رہتے۔ جہاں کوئی معافی مالدار ملا۔ اس کو پکڑ بیٹھتے۔ کہ تمہارے پاس مال کیوں ہے۔ اور لوگوں کو انہوں نے اس قدر دق کیا۔ کہ آخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکماً ان کو مدینہ بلوانا پڑا۔ اور آخر عمر تک وہ مدینہ کے پاس ایک گاؤں میں مقیم رہے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ صحابہ کثرت سے سخاوت کیا کرتے تھے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں۔ کہ وہ اس بات کا تقید نہیں کیا کرتے تھے۔ کہ نہ ورت سے زیادہ مال کتنا ہے۔ تا اسے ہی وقت غربا میں تقسیم کر دیں۔ یہ مسئلہ تو عبد اللہ بن سبا یہودی کا ایجاد کر رہا تھا۔ اور سوائے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کے جو اپنی فقیانہ طبیعت کے سبب سے اس کے عمل مطلب کو نہ سمجھ کر اس کے دھوکے میں آ گئے۔ اور کسی معافی نے بھی اس عقیدہ کو تسلیم نہیں کیا۔ حالانکہ اس وقت ان میں بڑے بڑے صحابہ موجود تھے۔ جو حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے زیادہ سابق اور زیادہ فقیہ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ مقرب تھے۔

زکوٰۃ مقرر کرنے کی وجہ | باقی رہا یہ کہنا کہ اسلام نے زکوٰۃ کے نکلنے کا حکم دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلام مال کی تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ایک غلط استدلال ہے۔ کہ زکوٰۃ کے مسئلہ سے تو صرف یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ غریب کی مدد و اسلام نے فرض مقرر کی ہے۔ یہ کہ مال کو تقسیم کرنا اسلام نے فرض مقرر کیا ہے۔ نہ کہ زکوٰۃ کی تقسیم ہی اس امر کا

ثبوت ہے۔ کہ مال کی تقسیم شریعت نے مقرر نہیں کی۔ کیونکہ زکوٰۃ تو مثلاً مال پر چالیسواں حصہ ہوتی ہے۔ اور زراعت پر عشر اور نصف عشر ہوتی ہے۔ لیکن آمد اس نسبت سے زیادہ ہوتی ہے۔ تو یہ تقسیم مساوات رکھنے والی کہاں ہوئی۔ پھر زکوٰۃ آگے کسی آدمیوں میں تقسیم ہوگی۔ کچھ غلہ زکوٰۃ پر بیچ ہو جائے گی۔ پس زکوٰۃ کے مسئلہ سے مال میں مساوات رکھنے کا مسئلہ ثابت کرنا ایک سخت تعدی ہے۔

عفو کے کیا معنی ہیں | خواجہ صاحب نے اپنے اس دعویٰ کی تصدیق میں کچھ آیات بھی لکھی ہیں۔ اور جس طرح تمام مضمون میں انہوں نے صرف

آیات کے برج کرنے سے غرض رکھی ہے۔ یہ نہیں دیکھا کہ وہ آیات وہاں جہاں بھی ہوتی ہیں یا نہیں؟ یہاں بھی ایسا ہی کیا ہے۔ کئی آیات اس مضمون کی درج کی ہیں۔ کہ جو کچھ تم کو اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔ اس میں سے بیچ کرو۔ حالانکہ خدا تعالیٰ کی نسی ہوئی نعمتوں میں سے غریب کو بھی حصہ دینا یہ آیات ہے۔ اور اپنے اخراجات نکال کر غریب کو باقی مال تقسیم کر دینا اور یہی بات ہے۔ دونوں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ کئی آیات اس ام کے متعلق نقل کر دی ہیں کہ جنگوں میں حاصل شدہ مال کس طرح تقسیم کرنے چاہئیں۔ حالانکہ ان اموال کا زیر بحث مسئلہ سے کچھ تعلق ہی نہیں صرف ایک آیت ہے جس سے کچھ استدلال ہو سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ "وَلْيَسْلُوكَ مَا ذَا يَنْفَقُونَ قُلِ الْحَقُّ عَفْوٌ كَسَمِیْ مَنِيْ فِيْ جَنِّ مِّنْ سَمِیْ زِيَادَةُ كَسَمِیْ مَنِيْ"۔ ان معنوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اس آیت کے یہ معنی ہونگے۔ کہ مجھ سے پوچھتے ہیں۔ کہ کیا بیچ کر اس کہدے کہ جو بیچ جائے۔ اسے بیچ کر دے بعض لوگوں نے اس سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ اس میں جو مال بھی ضرورت سے زاد ہو۔ اس کے خرچ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ لیکن یہ منہ روایت اور درست دونوں کے خلاف ہیں مفسرین نے اس آیت کے کئی معنی لکھے ہیں۔ ایک تو یہ کہ اس جگہ بنادیں اموال بیچ کرنے کا حکم ہے۔

صدقات مراد نہیں۔ اس صورت میں اس کے یہ معنی ہوں گے۔ کہ جب عیاد و وریش ہو تو اپنی ضروریات سے زائد مال تمام کا تمام عیاد و وریش اور ان معنوں سے مساوات

نہایت نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ مال غربا میں تقسیم نہ کیا جائیگا۔ بلکہ دشمن کے مفاد میں  
 خبیث ہوگا۔ دوسرے معنی اس کے یہ کہے جاتے ہیں۔ کہ یہ جہاد کا ذکر نہیں۔ بلکہ صدقات کا  
 ذکر ہے۔ جو لوگ صدقات کا ذکر جلتے ہیں۔ وہ بھی اس آیت کے کئی معنی کرتے ہیں۔  
 بعض تو کہتے ہیں کہ عفو کے معنی ضرورت سے زائد بچے ہوئے مال کے ہیں۔ شروع اسلام  
 میں سال بھر کے نفقہ سے جو خرچ رہے۔ اس کے فی سبیل اللہ خرچ کرنے کا حکم تھا۔ مگر آیت  
 زکوٰۃ کے نازل ہونے پر یہ حکم موقوف ہو گیا۔ ان لوگوں کے نزدیک گویا یہ آیت منسوخ  
 ہو چکی ہے۔ دوسرے لوگ یہ کہتے ہیں۔ کہ نہیں۔ یہ زکوٰۃ کے متعلق حکم ہے۔ اور مجمل بیان  
 ہوا ہے۔ اس کی تفصیل دوسری جگہوں سے معلوم ہوتی ہے۔ ایک اور جماعت عفو کے  
 معنی اس مال کے کرتی ہے جس کا خرچ کرنا بوجھ نہ معلوم ہو۔ اور جس کے خرچ کرنے سے  
 جائیداد تباہ نہ ہو جائے۔ بعضوں نے کہا ہے۔ کہ اس کے معنی درمیانی خرچ کے ہیں۔  
 یعنی نہ بالکل کم خرچ کرو۔ نہ حد سے زیادہ خرچ کرو۔ اور بعضوں نے کہا ہے۔ کہ عفو کے  
 معنی بہتر اور پاک مال کے ہیں۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے۔ کہ اچھے اور پاک مال میں  
 سے خرچ کرو۔ یہ نہ خیال کرو۔ کہ پرانی اشیاء یا دوسروں کے مال اٹھا کر دے دو۔  
 تو تم صدقہ کے حکم کے بجا لانے والے ہو جاؤ گے۔ بعضوں نے کہا ہے۔ کہ اس کا مطلب  
 یہ ہے۔ کہ صدقہ اور خیرات خوب دل قبول کر کرو۔

ضرورت سے زیادہ مال تقسیم کر دینے | ان تمام معانی سے جو مفسرین نے کہنے میں۔  
 کا اسلام نے حکم نہیں دیا | آپ کے معنوں کی تصدیق نہیں ہوتی۔ جس جگہ  
 نے اس آیت کے یہ معنی کہے بھی ہیں۔ کہ جو

ضرورت سے زائد بچے۔ اسے خرچ کر دو۔ اس نے بھی یا تو اسے جہاد پر چسپاں کیا ہے۔  
 یا منسوخ قرار دیا ہے۔ اور وہ اس بات پر مجبور بھی تھے۔ کیونکہ وہ صحابہ رضوان اللہ  
 علیہم کے عمل کو اور امت اسلامیہ کے طریق کو اس کے خلاف دیکھتے تھے۔ اعاذت نبی  
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی بات کی تائید فرماتے ہیں۔ کہ اپنے خراباات نکال کر  
 باقی مال تقسیم کر دینا اسلامی حکم نہیں۔ رسول کریم فرماتے ہیں۔ کہ

یجبی احدکم بالکماله یتصدق بہ  
 ویفقد ینکف الناس انما صدقہ  
 علی ظہر فنی  
 ترجمہ۔ تم میں سے بعض اپنا سارا مال صدقہ کے  
 لئے لے آتے ہیں۔ اور پھر لوگوں کے آگے  
 سوال کے لئے لایق بڑھاتے ہیں۔ صدقہ زائد  
 مال سے ہوتا ہے۔

اسی طرح فرماتے ہیں کہ

لا تذا و ذلت ان اغنیاء خیر  
 من ان تذا رہم عالة یتکفون الناس  
 ترجمہ۔ اگر تو اپنے دشمن کو دیکھتا ہے جو  
 تو یہ اچھا ہے کہ نسبت اس کے کہ تو ان کو  
 غریب چھوڑ جائے کہ لوگوں کے آگے سوال  
 کے لئے لایق بھیلاتے ہیں۔

اسی طرح حدیث میں آتا ہے کہ رسول کریم سے روایت مال کے تقسیم  
 کر دینے کی اجازت چاہی۔ مگر آپ نے اس سے منع فرمایا۔ پھر انہوں نے آدھا مال تقسیم کر دینا چاہا  
 تو اس سے بھی منع فرمایا۔ پھر انہوں نے تیسرے حصہ کے تقسیم کر دینے کی اجازت چاہی۔ تو  
 اس حصہ کی آپ نے اجازت دیدی۔ مگر ساتھ ہی فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر، یعنی تیسرے  
 حصہ کی حدیت کم دو گونا مشابہت ہے۔

غرض یہ خیال کہ اسلام کا یہ حکم ہے کہ جو مال ضرورت سے زیادہ ہے۔ اسے تقسیم  
 کر دینا چاہئے۔ بالکل خلاف اسلام اور خلاف عمل صحابہ ہے۔ کہ جن میں سے بعض کی  
 وفات پر لاکھوں کروڑوں روپیہ ان کے دشمنوں میں تقسیم کیا گیا تھا۔ اور اگر یہی حکم  
 تھا۔ تو پھر زکوٰۃ کا حکم دینے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ جب سب مال جو ضرورت سے  
 زائد ہو۔ تقسیم کر دینے کا حکم ہے۔ تو پھر زکوٰۃ کے مقرر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

سید صدیق اکبر تمام مال لائے۔ تو کچھ نہ کہا۔ فاروق اعظم نقصان لائے۔ تو کچھ نہ کہا۔ ترقی  
 ضرورت نہ رہی۔ تو ثلث بھی زیادہ محسوس ہوا (آخر)  
 قرآن میں تو تعین نہیں ہے البتہ احادیث میں وقتی حالات کے تحت ہے (آخر)

ضرورت سے زائد مال  
کی اصطلاح مبہم ہے

اور ضرورت سے بچے ہوئے کی اصطلاح خود مبہم ہے بعض  
لوگ جو کچھ ان کو مل جائے۔ گولہ کھوں۔ وہ یہ کہیں نہ ہو۔  
اس کو خرچ کر دیتے ہیں۔ اور ضرورت سے زائد ان کے نقطہ

خیال میں کوئی مال ہوتا ہی نہیں۔ بعض لوگ اپنا سب مال تجارت وغیرہ میں لٹکائے رکھتے  
ہیں۔ ان کے پاس بھی ضرورت سے زیادہ نہیں بچ سکتا۔ عقلاً بھی یہ خیال بالکل باطل  
ہے۔ کیونکہ جب تک ایک جماعت کے لوگوں کی نہ ہو۔ جو مالدار ہوں۔ عام ملکی سپردی ہو  
بھی نہیں سکتی۔ اور غریب کو بھی نقصان پہنچتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ بعض روحانی لوگ اپنے اموال کو حتیٰ الوسع قربان خدمت  
میں خرچ کرتے ہیں۔ اور اسے اسلام نے منع نہیں کیا۔ بلکہ پسند کیا ہے۔ مگر یہ بات غلط ہے  
کہ اسلام نے اس امر کا حکم دیا ہے۔ کہ دنیا میں مالی مساوات قائم کی جاوے۔ اور ضرورت  
سے زیادہ مال لوگ ضرور ہی خرچ کر دیں۔ اگر یہ اصل تسلیم کیا جائے۔ تو یہ اصل بھی مفر  
کرنا پڑے گی۔ کہ ضرورت سے مراد عام حالت ملکی کے مطابق اخراجات ہوں گے۔ ورنہ اگر  
اس بات کی اجازت دیدی جائے۔ کہ ہر شخص اپنی ضرورت کا خود فیصلہ کرے۔ تو پھر یہی  
سادات نہیں رہے گی۔ کوئی شخص اعلیٰ سے اعلیٰ کہانوں اور عمدہ سے عمدہ کپڑوں  
اور وسیع اور کھلے اور آراستہ اور ہر آستہ مکانوں اور خوشنماہنیوں اور میوہ دار باغوں  
کے لئے روپیہ رکھ کر باقی اگر بچ گیا۔ تو غریب یا منڈ دیگا۔ اور غریب یا منڈ پھینے  
اور جمعہ بیڑیوں میں رہنے پر مجبور ہوں گے۔ اصل بات یہ ہے۔ کہ اسلام کے احکام کے  
مطابق یہ فرض ہے ہر مسلمان حکومت کا کہ اس کے ملک کے باشندے فائدہ نہ پر میں۔ اور  
ان کے قابل مترعقات کیلئے کچھ ایسا کیا جاوے۔ گویا انسانی زندگی کی حفاظت پوری طرح ہو  
اس کے لئے وہ امر اسے مطابق حکم شریعت مال لیکر غریب پر خرچ کر دیتی ہے۔ اس سے زیادہ  
جو کچھ خرچ کیا جائے۔ وہ امر اس کی اپنی مرضی پر ہے۔ اگر نہ کریں۔ تو حرم نہیں۔ ہاں اگر زکوٰۃ  
دینے کے بعد بھی ایک شخص فائدہ پر مرتا ہو کسی کو نظر آئے۔ تو اس کا فرض ہے۔ کہ اس کی  
جان بچانے کی کوشش کرے۔

سہ فرض کیوں ہوگا۔ بقول آپؐ یہ اس کی مرضی پر منحصر ہے۔ کیونکہ زکوٰۃ تو ادا کر چکا ہے۔ (اخترا)



اس دعویٰ کا ثبوت اس حدیث سے ملتا ہے۔ جو میں پہلے نقل کر چکا ہوں کہ ایک شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اسلام کیا ہے۔ تو آپ نے اسلام کے اصولی احکام بتائے۔ اور ان میں زکوٰۃ کا مسئلہ بھی بیان کیا۔ سب کچھ سن کر اس شخص نے کہا کہ میں اس سے نہ زیادہ کروں گا۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ اگر اس نے اس ذرا کو بڑا کر دیا۔ تو یہ کامیاب ہو گیا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ غریبا کی مدد کے لئے زکوٰۃ سے زیادہ بڑا فرض نہیں۔ اگر کوئی زیادہ دے۔ تو یہ اس کی مرضی پر منحصر ہے۔

غنیمت اور فتنے کے مال کی خواجہ صاحب نے تفسیر اموال میں مساوات ثابت کرنے کے تقسیم میں مساوات کہاں ہے لئے غنیمت اور فتنے کے متعلق چند آیات بھی لکھی ہیں۔ لیکن یہ معلوم ان سے کیا نتیجہ نکالا ہے غنیمت کے

متعلق انہوں نے یہ آیت کہی ہے۔

وَأَعْلُوا مَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ اللَّهَ يُمْسِكُ تَرْجُمہ۔ یاد رکھو کہ جو مال تم کو جنگ میں ملیں۔  
لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ ان میں سے پانچواں حصہ خدا اور اس کے رسول  
وَابْنِ السَّبِيلِ اور قریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں اور  
مسافروں کے لئے ہے

اس آیت سے اگر کوئی حکم نکلتا تھا۔ تو صرف یہ کہ اسلام نے ہر موقع پر غریبا کی مدد کو مد نظر رکھا ہے۔ اور ملکا ان کے لئے ایک حصہ اموال کا علیحدہ کر دیا ہے۔ نہ یہ کہ مال کی تقسیم میں مساوات رکھی ہے۔

اسی طرح ایک آیت نفل کے متعلق لکھی ہے :-

قُلْ لَا أَنْفَالٌ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ تَرْجُمہ۔ کہدے کہ انفال اللہ اور اس کے رسول کے لئے ہے

اس سے نہ معلوم انہوں نے تقسیم اموال میں مساوات کا مسئلہ کہاں سے نکل لیا ہے۔ کیونکہ اس میں تو یہ بتایا گیا ہے کہ انفال خدا اور اس کے رسول کے لئے ہیں۔ نہ یہ کہ انفال تمام بنی نوع انسان میں برابر تقسیم ہونے چاہئیں۔ اس آیت میں تو لوگوں کے ہر سوال کا جواب دیا گیا ہے کہ انفال کیونکہ تقسیم ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو جواب دیا ہے۔

کہ یہ خدا اور اس کے رسول کا کام ہے۔ کہ جنگ میں آنے والے اموال کو تقسیم کریں مگر حکومت کے معاملات میں دخل کیوں دیتے ہو۔ اپنی اصلاح کی فکر کرو اور ان باتوں میں نہ پڑو۔

ایک آیت خواجہ صاحب نے نے کے متعلق لکھی ہے۔ اس سے بھی میں سمجھا۔ کہ مسادات کیونکہ نکلتی ہے۔ یہ آیت اس طرف ہے۔

ما افاء اللہ علی رسولہ من اهل القرى فلتتہ رزقہ۔ جو مال دشمن کا بغیر جنگ کے قبضہ میں آئے۔  
وللرسول ولذی القریٰ والیتیٰ والمسکین وہ اللہ اور اس کے رسول اور قریبیوں اور  
وابن السبیل کی لایکون دولتہ بین الاغنیاء مسکینوں اور مسافروں کا حق ہے تاکہ دولت  
منکم

تم میں سے دولت مندوں کے درمیان نہ رہے  
اس آیت میں مساوات کا کہاں ذکر ہے۔ اس سے تو صرف یہ نکلتا ہے کہ جس مال کیلئے  
جنگ نہ کرنی پڑے۔ خود بخود دشمن سونپ دے۔ یا اور کسی طرح بلا لڑے قبضہ میں آئے  
وہ بطور حق کے تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اشاعت اسلام اور امام اسلام اور اس کے  
قریبیوں اور غریبوں۔ یتیموں اور مسافروں کے لئے حکومت ہی کے پاس دیا گیا۔ اس  
میں لوگوں کے اموال کا کیا ذکر ہے۔ زید اور بکر کے مال کا تو یہاں ذکر ہی نہیں اس  
میں تو حکومت کے اموال کی تقسیم کا ذکر ہے۔ اور کہ لایکون دولتہ بین الاغنیاء منکم  
سے بتایا ہے۔ کہ امرا کو یہ مال نہ دینا چاہئے۔ کیونکہ یہ مال حکومت کا ہے۔ اور جو خود  
الدار ہونے کے ان کا حق نہیں ہے۔ کہ اس مال میں سے یوں نہ اس جگہ مساوات کا ذکر  
ہے۔ نہ عدم مساوات کا۔ بلکہ ایک طرح تو کہہ سکتے ہیں کہ عدم مساوات ہو گئی۔ کیونکہ ایک  
حصہ آبادی کو اس مال کے پانے سے روک دیا گیا ہے۔

جہاد کا بے تعلق ذکر اور جہاد کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود پر  
حضرت مسیح موعود پر حملہ کیا ہے۔ کہ آپ جہاد کے مخالف تھے۔ لیکن علاوہ  
اس کے کہ یہ بات بالکل بے تعلق ہے۔ غلط فہمی ہے۔ حضرت مسیح موعود نے کہی نہیں

مقرر فرمایا کہ باوجود جہاد کا موقع ہونے کے جہاد جاری نہیں بلکہ یہ تحریر فرمایا ہے کہ یہ جہاد کا موقع نہیں کیونکہ جہاد کی شرائط اس وقت نہیں پائی جاتیں مگر میں نہیں کہہ سکتا کہ اس مضمون کا جہاد کے ساتھ تعلق کیا ہے۔

خواجہ صاحب کے تمام مضمون کے پڑھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پریشاں خیالات کا ایک طوفان اٹھ رہا ہے جو انہوں نے کاغذ کی نذر کر دیا ہے۔ یہ یقین میں تو اوں کا اصل مضمون سے کچھ تعلق نہیں۔ باتیں ہیں تو وہ مقصد سے دور۔ ان کو تو خیر کسی وجہ سے جوش آگیا ہو گا۔ مجھے ایڈیٹر صاحب وکیل پر تعجب ہے کہ باوجود ایک ہمیدہ اور تجربہ کار آدمی ہونے کے بلا نظر ثانی کرنے کے انہوں نے یہ مضمون شائع کس طرح کر دیا جس حصہ مضمون کو دیکھو۔ وہی سوال آسمان اور جواب از لیمان کی مثال ہے خدا تعالیٰ کی شان میں گستاخی میں مضمون ختم کرنے سے پہلے یہ کہے بغیر ہی نہیں رہ سکتا کہ خواجہ صاحب نے اپنے مضمون میں مناسب

ادب سے بھی کام نہیں لیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر بلا وجہ تو وہ کس ہی تھے۔ اللہ تعالیٰ کی نسبت بھی انہوں نے ایک جگہ ایسا لفظ استعمال کیا ہے۔ جو نہایت شک آمیز ہے۔ کہتے ہیں کہ مطلق العنان حکومت صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لئے خاص ہے۔ مطلق العنان کے معنی ہوتے ہیں جس کی باگ جھوڑ دی جائے۔ اس قسم کا ذلت پر دلالت کرنے والا لفظ اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال کرنا ایک مومن کی شان سے بعید ہے بے شک استعارہ اور مجاز کلام میں ہوتا ہے۔ لیکن وہ لفظ جو انسانوں کے لئے بھی دراصل ہتک کا موجب ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ کے لئے استعمال کرنا سخت تعجب انگیز ہے اگر خواجہ صاحب کی نسبت کوئی شخص مطلق العنان کا لفظ استعمال کرے۔ تو وہ ضرور اس کو برا منائیں گے۔ پھر یہ معلوم خدا تعالیٰ کیلئے یہ لفظ انہوں نے کیوں استعمال کیا مجازاً ہی کوئی لفظ استعمال کرنا تھا۔ تو ایسا لفظ استعمال کرتے۔ جو ظلم اور خود سری پر دلالت نہ کرتا۔

خواجہ صاحب کو نصیحت آخر میں میں پھر خواجہ صاحب کو نصیحت کرتا ہوں کہ

کسی کا مضمون بغیر پڑھنے سے پہلے اس کا جواب نہ دینے جیسا جایا کریں۔ اور قرآن پر زیادہ تدبیر کی عادت ڈالیں۔ قرآن کریم کا مطالعہ نہ کرنا بھی غیب ہے۔ اور اس کا غلط استعمال اور اس کی آیات کو بے محل طور پر مضمون میں درج کرنا یہ بھی عیب ہے۔ میرے خط میں حریت و مساوات کی تمام اقسام کا انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ سائل سے ان کی تعریف پوچھی گئی ہے۔ میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس بات کو خوب اچھی طرح سمجھتا ہوں۔ کہ اسلام کے کس حد تک اور کن ممنوں میں حریت و مساوات کی تسخیم دی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس کے احکام کے مطابق اسلامی حریت کے اس حصہ کو جس کا قیام میری ذات سے متعلق ہے۔ قائم کرنے کی کوشش کرتا رہتا ہوں۔ مگر سائل کے جوش اور تعصب کو دیکھ کر میں نے جانا تھا۔ کہ اس نے حریت و مساوات کی جو غلط تعریف اپنے ذہن میں رکھی ہوئی ہے۔ اس کی تفصیل پہلے اس کے قلم سے کروالوں۔ پھر اس کو جواب دوں۔ آپ نے نہ اس کے جواب کا انتظار کیا۔ نہ خود اس کے قائم مقام بنکر ان الفاظ کی تفسیر اپنے خیالات کے مطابق کی۔ بلکہ ایک دہمی بات کا جواب دینے بیٹھ گئے۔ عقائد انسان کا کام نہیں ہوتا۔ کہ مبہم الفاظ کا جواب دے جب تک حریت و مساوات کی تعریف سائل نہ کر لیتا۔ میرا حق نہ تھا۔ کہ میں اس کے سوالات کا تفصیلی جواب دیتا۔ ورنہ میرا فرض تھا۔ کہ حریت و مساوات کی پہلے خود تشریح کرتا۔ اور پھر اسے بتاتا۔ کہ ان ان ممنوں میں فلاں فلاں محل پر حریت و مساوات کا قائم کرنا اسلامی احکام کے مطابق ہے۔ اور فلاں فلاں ممنوں میں فلاں فلاں محل پر حریت و مساوات کا قائم کرنا دین یا عقل یا قواعد تمدن کے خلاف ہے۔ اور یہ طوالت ایک خط نہیں برداشت کر سکتا تھا۔ پس میں نے وہ طریق استعمال کیا۔ جو اس موقع پر بہترین ہوتا ہے۔ کہ خود سائل سے ہی دریافت کر لیا۔ کہ وہ حریت و مساوات کے کن ممنوں اور اس کے کس محل پر استعمال کے متعلق مجھ سے دریافت کرتا ہے۔ جس جگہ بحث کا رنگ پیدا ہو۔ یا بحث کا خطرہ ہو۔ اس جگہ مبہم سوال کا جواب نیز بحث مسئلہ کو اور پیچیدہ بنا دیا کرتا ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی سے دریافت کرے۔ کہ کیا کسی سے جبراً کوئی حکم

منوانا بھی جائز ہے۔ اور وہ آگے سے جواب دیدے کہ نہیں۔ تو انکار آدمی اگر لقب سے علیحدہ ہے۔ اور جوش میں بھرا ہوا نہیں۔ تو وہ اس کا مطلب سمجھ جائے گا۔ لیکن اگر سائل قصہ کی حالت میں ہے۔ اور دوسرے پر الزام قائم کرنے کی نکر میں ہے۔ تو وہ آگے سے کہہ نہیگا۔ کیا بچوں سے جبراً بات منوائی نہیں جاتی۔ کیا حکومت بعض باتیں جبراً نہیں منوائی۔ کیا باگلوں سے بے بات نہیں منوائی جاتی۔ اور خواہ مخواہ بات کو لبا کر دیا جو کہ جن صاحب کے خط کا میں نے جواب لکھا ہے۔ اس کی طرز تحریر سے بھی یہی ثابت ہوتا تھا۔ کہ وہ محض الزام دینے کی نکر میں ہیں۔ اس لئے ان سے یہی قسم کا برتاؤ کیا گیا۔ جس کے وہ مستحق تھے۔ اور پہلے ان سے ان الفاظ کے لئے اور ان کے استیصال کا عمل یہ کیا گیا تھا۔ تاکہ ان کے جواب سے ہی ان کی کراہی ان پر ثابت کر دی جائے۔

آخر میں میں خواجہ صاحب کو یہ بھی نصیحت کرتا ہوں۔ کہ وہ بلا وسیع طور پر اسلام کے احکام پر نظر ڈالنے کے اور شریعت بیان کرنے کی کوشش نہ کیا کریں۔ اسرار شریعت بیان کرنا ان کا کام ہے۔ جس کی نظر وسیع ہو۔ اب جی وراثت میں مساوات کی حکمت جو انہوں نے بیان کی ہے۔ اگر غیر مسلم لوگوں میں وہ اس کو بیان کیے بیٹھے۔ تو کس قدر ہلکی اور شرمندگی کی بات رہتی۔ اگر خود پر یہی طرح کسی مسند کا علم نہ ہو۔ تو واقف کار لوگوں سے دریافت کر لیا جائے۔ اس میں شک کی کوئی بات نہیں۔ عالم سے علم حاصل کرنے میں ہرگز کسی قسم کی شک نہیں ہوتی۔ وراختر و عونان الحمد للہ رب العالمین خاکسار میرزا محمود احمد۔ (مفضل)

## علماء ہند کو پہنچ

میرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب کے ایک مضمون کا جواب  
خواجہ عباد اللہ صاحب آٹھ بی۔ سے لے کر قلم سے "وکیل"

میں شائع ہوا تھا۔ اس کے جواب میں مرزا صاحب نے ایک طویل مضمون لکھا ہے جس کی نسبت "مفضل" کی طرف سے ہمارے ہندوستان کے علماء کو ان الفاظ میں تبلیغ دیا گیا ہے:-  
اب ایدیہ صاحب کو پہنچے کہ خواجہ صاحب کے علاوہ تمام علماء پنجاب و ہند



کی مدد حاصل کریں۔ اور اس پر بھی تاکید فرمائی کہ میں دکھائیں کہ وہ از روئے  
شہادت اسلام عزت و مسادہ کے لیے منصفیت سے ہے۔

بالفاظ دیگر اس کا یہ مطلب ہے کہ ہندوستان میں سکول شخص اس مضمون کا جواب  
نہیں دے سکتا۔ اس کے متعلق قادیان میں سال کی مدت میں ہم صرف یہ عرض  
کرنا چاہتے ہیں کہ صاحب مفسر انیس صاحب کا مضمون یہ نہیں ہے کہ اس کا جواب  
نکلتے پہلے کسی خاص سرکشی میں اس وقت ہندوستان پر ہندوستان سے دلیلی نہ درمی ہو۔  
خواجہ صاحب کی غایت میں سے جیت بلند و رفیع ہے۔ یہ ایسے مضمون کے لئے کسی کی  
مدد حاصل کریں۔ اور ناظرین کو یہ غلط فہمی نہ کہیں گے کہ یہ چنانچہ خواجہ صاحب کو زیر  
دقیقہ۔ یا "افضل" کو۔

### تحقیق حق یا ترک پہنچانے کی کوشش

اس کے بدل کر ہمارے مجمعہ لکھتا ہے۔ ہمیں امید  
نہیں کہ "دیکھ" کا انڈیوٹریل خلاف اس

حق کی جہالت کرے۔ کیونکہ اس سے پہلے ستر و بولی کے قتل کے معاملہ میں حضرت خلیفۃ  
المسیح کے ایک ادنیٰ غلام نے "افضل" کے مقابل میں وہ ترک لکھا تھا ہے کہ نام یاد رکھنا  
اس سے ظاہر ہے کہ "افضل" میں جو کچھ لکھا جاتا ہے۔ تحقیق حق کی غرض سے نہیں۔ بلکہ  
ترک پہنچانے کے لئے لکھا جاتا ہے جس ذوق کو اس حق کے مبادی میں صرف اپنے حریف کو  
ترک پہنچانا مقصود ہو۔ اس کے حق معقول بات کے لئے کی تو قریب نہیں کہنی چاہئے۔

ہم اپنے مجمعہ کو یہ منورہ دیکھ کر کہ حق کا پہنچانے میں نہیں ہے۔ بلکہ دلائل سے  
معقول کہنے میں۔ اور یہ وہ جس ہے جس سے "افضل" کا حجب و رمن فانی ہے۔ "دیکھ" ا

### اسلام اور عزت و مسادہ

مفسر نے "افضل" کے حجب و رمن فانی ہے۔ "دیکھ" ا  
کا یہ سب لکھتے ہیں "افضل" نے تمام علماء ہند

کو بلانچ دیا تھا۔ اس کا جواب خواجہ صاحب نے دیا۔ اس کے لئے ہمارے پاس کچھ کر  
ہو۔ یہ ہندو جو غلط فہمی کو ان میں خدائے پرنا شروع ہو جائیگا۔

اسلام میں العظمت ہے۔ جیسا کہ حق ہے۔ کہ وہ دنیا کے تمام بہترین اصول تہذیب و

افلاک اور تمام جائیداد فراموش کرنا اور دنیا کی ہر چیز کو فراموش کرنا اور اس نے اپنے پروردگار کو وہ سب کچھ دیا ہے جو بنی نوع انسان کی بہتری و رہنمائی و استواری کیلئے ضروری ہے انسانی زندگی کا کوئی شنبہ و کوئی منزل ایسی نہیں ہے جس کے لئے یہ دین مقدس میں پوری روشنی نہ دیتا ہو۔ ناظرین کرام دیکھیں گے کہ خواجہ صاحب نے مضمون زیر بحث میں اس نقطہ نگاہ کو کہاں تک ملحوظ رکھا ہے۔ اور کس کامیابی کے ساتھ نشانہ مقصود سے ہٹتا رہا ہے۔

”افضل“ نے مرزا صاحب کی ”قرآن دانی“ کا فخر کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ لیکن اپنے مضمون میں مرزا صاحب نے قرآن سے نہیں بلکہ احادیث سے استدلال کیا ہے۔ برفلاں اس کے خواجہ صاحب نے قرآن کے بجز نا پید اکرام میں پر ذوق غوطے لگا کر وہ گوہر گرما ہے پیدا کئے ہیں۔ کہ جو دیکھنے ہی سے تعلق رکھتے ہیں۔ (ذکیل)

## اسلام اور حریت و مساوات

ووضع المیزان الا لتظفوا ترجمہ۔ اور رکھی میزان۔ کہ تم ترازو میں  
فی المیزان و اقیوا النوزان زیادتی نہ کرو۔ اور انصاف سے سیدھی  
بالقسط و لا تحسروا المیزان ترازو تو لو۔ اور تول کو نہ گھٹاؤ۔  
(الرحمن)

ذکیل مطبوعہ ۳ نہایت ۵ دسمبر ۱۹۲۱ء میں مضمون مندرجہ عنوان کے تحت جو کچھ ہم  
نے لکھا تھا۔ اس کا جواب افضل نے ۶ م جلد ۴ مورخہ ۲۰ دسمبر ۱۹۲۱ء میں مرزا بشیر الدین  
حمود احمد صاحب قادیانی نے شائع فرمایا ہے

مرزا صاحب مدد و رح جب سابقین اولین میں سے حضرت ابوذر غفاریؓ کی جو بیعت  
کرتے ہیں۔ اور ایسے نقطوں میں کرتے ہیں۔ جو لسان اہل ابدی کے نقطہ کا مفہوم ہے

نشتہ ہیں ہم کہ حضرت واعظ ہیں نیک و دو علامہ زہل میں بڑے لیلوسف ہیں  
 ذوات شریف آپ کی مستوع صفات یہ اور بات ہے کہ ذرا سو قوف ہیں  
 جب صحابہ کرام اور تابعین کو تشریروں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو ہم گنہگار کس شمار میں ہیں  
 باری نسبت و زام صاحب مدوح نے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کا مفہوم یہ ہے۔ کہ ہم  
 بے ادب ہیں، ظالم ہیں۔ خود سر ہیں۔ کافر ہیں۔ اس کے علاوہ جس انداز سے ہماری ناچیز  
 شخصیت کے مقابلہ میں رجز خوانی کرتے ہیں کچھ اپنی کی مخصوص شان خلافت و امامت  
 کے مناسب ہے۔ جن مسلمانوں کو خدا نے توفیق دی ہے۔ کہ وہ حسب ذیل آیات پر عمل  
 کریں۔ ان کے لئے زیبا نہیں ہے۔ کہ عایانہ جذبات مخالفت میں نفابت و منافات کو  
 ہاتھ سے دیں۔

۱۔ ادع الی سبیل ربک بالحکمة ترجمہ۔ نیک نصیحت اور حکمت سے اللہ تعالیٰ  
 والمو عظة الحسنۃ وجادلہم کے راستہ کی طرف بلا۔ اور بہترین چیز کے لئے  
 بالتحی ہی احسن (۲۲-۱۲) ان سے جھگڑا کر۔

مزید غلام احمد صاحب خدا بخشے بات سی خبریاں نقیض مزے والے ہیں۔ ابھی تک موجود  
 نسلوں کی یاد میں تازہ ہیں۔ جان نثاران اسلام کی فہمت میں ان کا نام بھی ہے۔ یہ  
 اور بات ہے۔ کہ بعض مقامات میں ہم ان سے اختلاف رکھتے ہیں۔ لیکن خدا تعالیٰ کے ارشاد  
 پر غور کرو۔

۱۔ ولا تسبوا الذین یدعونک ترجمہ۔ ۲۔ تم اور ان لوگوں کو برا نہ کہو۔ جو اللہ  
 من دون اللہ فیستوا اللہ علما کے سوا دوسروں کو پکارتے ہیں۔ پس وہ اللہ  
 بغیر علم کذلک لشدینا لکل امۃ کو زیادتی سے بغیر علم کے برا کہنے لگیں گے۔ اس  
 عملہم ۱۹-۵۱ طرح ہم نے ہر ایک امت کو ان کے عمل کی پرست  
 نصیحت دی۔

ایک حق پرست اور بت پرست کے مذہبی جذبات کی نوعیت میں کچھ فرق نہیں۔ مگر  
 فرق ہے۔ تو یہ ہے کہ حق پرست ظالم اور بت پرست ظالم ہوتا ہے۔ بوجہ جہل وہ

حقیقت سے نا آشنا ہوتا ہے۔ اور صرف صورت جو اسے محسوس ہوتی ہے۔ قابل پریش  
سمجھتا ہے۔ اختلاف رائے کے باعث کسی کو برا کہنا اسلام کی تعلیم کے سخت مخالف ہے  
ہم نے اپنے مضمون محو لایا لایں مرزا صاحب مرحوم کا نام مناسب عزت و احترام سے  
لکھا تھا۔ لیکن کاتب نے جہاں اور غلطیاں کتابت میں کی ہیں۔ وہاں یہ فرد گزشت  
بھی کی ہے۔ کہ ان الفاظ کو حذف کر دیا۔

ایک دفعہ رسول کریم نے حضرت عکرمہ کی شکایت پر کہ صحابہؓ آپکو "ابن ابی جہل"  
کہہ کر مخاطب کرتے تھے۔ صحابہؓ کو منع کر دیا۔ اور فرمایا۔ کہ "مردوں کو برا کہنا زندوں  
کو تکلیف دینا ہے" مبارک ہیں وہ مسلمان جو اس "خلق عظیم کے اسوہ حسنہ پر چلتے  
ہیں۔ جس کی تعریف اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ مرزا صاحب مرحوم انتقال کر چکے ہیں۔ ان  
کے عقائد پر بحث ہو سکتی ہے۔ مگر ان کی شخصیت کو برا کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ بتوں  
کو برا کہنا جو نہ سن سکتے ہیں۔ نہ جواب دے سکتے ہیں۔ یہ کچھ استبداد پسند شخصیت پر بتوں  
ہی کے لئے زیل ہے۔ اگر مرزا صاحب مدوح ہمیں اور دو چار بے نقط سنا کر جذبہ نفرت  
کو ٹھنڈا کر سکتے ہیں۔ تو یہ امر بھی ہماری انتہائی مسرت کا موجب ہوگا۔ کیونکہ میں یقین  
ہے۔ کہ مرزا صاحب مدوح ہمارے محبوب سے اتنے واقف نہیں ہیں۔ جتنے کہ ہم خود ہیں۔  
بترزا نام کہ گفتی۔

ہمارا حق و کالت | مرزا صاحب مدوح اگرچہ امور متنازعہ میں حکم نہیں ہیں۔ مگر  
ہمارا حق و کالت تسلیم نہیں کرتے۔ گریجواریٹ صاحب جن کے  
سوالات کے جواب میں مرزا صاحب نے خط لکھا۔ ہم نہیں جانتے۔ کہ کون ہیں؟ اور  
ہم ان کی وکالت بھی نہیں کرتے۔ مرزا صاحب مدوح بھول گئے ہیں۔ کہ یہ سوالات  
اور جوابات "افضل" کے صفحات پر شائع ہو چکے ہیں۔ اس لئے اب ہر ایک مسلمان کا حق  
ہے۔ کہ اس حملہ کی مداخلت کرے۔ جو اسلام پر کیا گیا ہے۔ اور ہمیں بھی یہ حق حاصل ہے۔  
نہ وار دے کہے باتوں کا گفتہ کار  
ولیکن جو گفتی دلایلش برار

مجھے اب معلوم ہے۔ کہ گریجواریٹ صاحب میرے چچا کے لڑکے خواجہ احمد حسین صاحب ہیں۔ جو کسی  
وقت مرزا صاحب کے مرید تھے۔

## قول فیصل

۱۔ فیباقی حدیث بعد ۵ ترجمہ ۳۔ یہ لوگ قرآن کے بعد یوسفون (۱۳۴)

کس حدیث پر ایمان لائیں گے۔

تحقیق تو یہی ہے۔ کہ قرآن شریف قول فیصل ہے۔ جس میں ہر ایک شے کی تفصیل ہے اس کی موجودگی میں

افغیر اللہ ابتغی حلماً وھوالاً ترجمہ۔ اللہ کے سوا کسی حکم کی تلاش جرم ہے انزل الیکم الکتاب صفحہ ۱ اور اس نے ہماری طرف تفصیلی کتاب اتاری ہے کتاب اللہ کے سوا کسی اور فیصلہ کرنے والے کی تلاش کرنا جرم ہے۔ ظلم ہے۔ فسق ہے۔ کفر ہے۔ جیسا کہ رب ذیل آیات سے ثابت ہوتا ہے۔

۴۔ ومن اظلم من ذکور بایات دقہ ۴۔ اور جس نے اللہ تعالیٰ کی نشانیوں سے غم اعرض عنھا ان من المجرمین ظلم کیا۔ اور پھر ان سے منہ موڑ لیا۔ تحقیق ہم مجرموں سے انتقام لینے والے ہیں۔

۵۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ ۵۔ اور جو اللہ تعالیٰ کی اتاری ہوئی چیز سے فاولئک ہم الظالمون۔ حکم نہ کریں۔ وہ ظالم ہیں۔

۶۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ ۶۔ اور جو اللہ تعالیٰ کی اتاری ہوئی چیز سے فاولئک ہم الفاسقون۔ حکم نہ کریں۔ وہ فاسق ہیں۔

۷۔ ومن لم یحکم بما انزل اللہ ۷۔ اور جو اللہ تعالیٰ کی اتاری ہوئی چیز سے فاولئک ہم الکافرون۔ حکم نہ کریں۔ وہ کافر ہیں۔

ہمارا یہ مطلب ہرگز نہیں۔ کہ مرزا صاحب ممدوح کو کتاب اللہ کا فیصلہ منظور نہیں ہے۔ ایسی غلط فہمی پیدا نہ کرنا چاہیے۔ ہمارا مرعایہ ہے۔ کہ باوجود ادعا قرآن دانی صاحب موصوف نے احادیث اور مفسرین کے اقوال ہی سے استدلال کیا ہے۔ اور منکر ہے۔ کہ وہ بھی صحیح نہیں۔ جیسا کہ ہم مناسب مقام پر مرفوع کر دیں گے۔

بحث جبکہ اصول اسلام کے متعلق ہو۔ تو کتاب اللہ اور صرف کتاب اللہ ہی کے رہے فیصلہ ہو سکتا ہے۔ کہ کیا ہیں ؟ احادیث خود نبوت کی محتاج ہیں۔ احادیث میں

موضوع بھی ہیں اور ضعیف بھی، مسلمانوں کے بعض فرقے بعض کو تسلیم کرتے ہیں اور بعض سے انکار شکوک و شبہات سے مبرا نہیں۔ لیکن کتاب اللہ کی تعریف کلاسیک فیہ ہے۔ جو علم کی تعریف ہے۔ جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔ کتاب اللہ محفوظ ہے۔

۸۔ انا نحن نزلنا الذکر و انا هو۔ ترجمہ ۸۔ تحقیق ہم ہی نے قرآن کریم اتارا۔ اور  
محافظون (۱۱-۱۲) ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔

احادیث پر اس تعریف کا اطلاق نہیں ہوتا۔ اگر آج احادیث کا تمام ذخیرہ ضائع ہو جائے تو اسلام پر کوئی حرف نہیں آتا۔ لیکن اگر قرآن کی ایک آیت ایک لفظ بلکہ ایک حرف بھی ضائع ہو جائے۔ تو خاتمہ ہے۔ اس لئے ہم مرزا صاحب مدوح اور ان کی جماعت کو امتیازات اور تفریقات کی طرف نہیں بلکہ مساوات کی طرف دعوت دیتے ہیں۔ کہ

۹۔ تعالوا الی کلمۃ۔ عاۓ بیننا و ترجمہ ۹۔ آؤ اس قول کی طرف کہ ہم میں اور  
بیئکمہ الا نعبد الا اللہ ولا نشکک بہ شئیاً ولا یتخذ بعضنا بعضاً دیا بامن دون اللہ  
کو اس کا شریک بنائیں۔ اور نہ اللہ کے سوا  
اپنے میں سے کسی کو رب بنائیں۔

اور اگر یہ فیصلہ آہی منظور نہ ہو۔ تو

اشھدوا باننا مسلمون (۱۵-۱۶) ترجمہ ۱۵-۱۶۔ گواہ رہو۔ کہ ہم مسلمان ہیں۔

کتاب اللہ کے فیصلہ کے سوا کسی شخصیت کا فیصلہ خواہ اس کا دعویٰ رسالت اور نبوت ہی کیوں نہ ہو۔ ہم ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ ایسی شخصیت ادباً یا من دون اللہ کی ذیل میں آتی ہے۔ ان کی اطاعت ان کی پرستش ہے۔ جو ان لوگوں کے مناسب ہے جو سوچنے سمجھنے کے بغیر کورانہ تقلید کرتے ہیں۔

یہ تو پاماری انتہائی بد قسمتی ہے۔ کہ ہم قرآن کے حافظ نہیں ہیں۔ اور مرزا صاحب مدون اس پر ہمیں مبتنی بھی ملاہت کریں۔ بجا ہے۔ اس لئے قیاس ہو سکتا ہے۔ کہ مرزا صاحب مدوح حافظ ہیں۔ اور اس پر آئینہ بجا نہیں تھا بھی نظر کریں۔ بجا ہے۔ لیکن اس



اور عا کے ساتھ کہ آنجناب حافظ قرآن و قرآن دان ہیں استدلال قرآن ہی سے  
مناسب تھا۔

اصل اصول تحقیق یہ ہے۔ کہ حکامات کے جواب میں متشابہات پیش کرنا غلط طریق  
استدلال ہے۔ اور ان کے مقابلہ میں احادیث پیش کرنا تو خطا تک غلطی ہے۔ اور  
مفسرین کے اقوال کو سند پیش کرنا تو کوئی حجت نہیں ہو سکتی۔

بے شبہ قرآن کے بعد احادیث کا درجہ ہے۔ لیکن تحقیق کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ احادیث  
اکرمہ منبرع نہیں ہیں۔ تو رسول کریم اور صحابہ کے اقوال یا آنحضرت اور صحابہ کے  
اعمال کا تذکرہ ہیں۔ اور خاص خاص حالات و واقعات و خصوصیات وقت کے مناسبات  
میں۔ حالات غیر محدود اور احکام محدود ہوتے ہیں۔ قرآن اصول احکام وغیرہ کی  
جائز و مانع کتاب ہے۔ اس لئے احکام اور حالات میں مطابقت کیلئے اجتہاد و کشف و کبر  
ہے۔ رسول کریم سب سے پہلے مجتہد تھے۔ احادیث کا اطلاق اصولاً عام نہیں ہو سکتا۔  
جب تک وہی حالات وغیرہ موجود نہ ہوں۔ ان سے استدلال کرنا غلط بحث ہے۔

اصل اصول اسلام | فطرۃ اللہ الی فطر الذاس علیہا لا تبدل الخلق  
اللہ ذلک الدین القیم ولكن اکثر الناس لا یعلمون

مرزا صاحب مروج کی رائے میں حریت و مساوات نہ تو ارکان اسلام ہیں و نقل ہیں  
اور نہ اصولی احکام ہیں۔ ارکان اسلام تو اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا۔ ملائکہ پر ایمان لانا۔  
کتاب پر ایمان لانا۔ رسولوں پر ایمان لانا اور یوم آخر پر ایمان لانا ہیں۔ اور اصولی احکام  
کی دو قسمیں ہیں۔ فعلیہ و ترکیہ۔ فعلیہ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا اور نماز اور  
مع اور روزہ اور زکوٰۃ۔ اور ترکیہ قتل نہ کرنا۔ چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا۔ خیانت نہ کرنا  
بقول آنجناب باقی اوامر و نواہی اپنی کے فروع ہیں۔ اس لئے اگر حریت و مساوات  
کی خاص تعریف کے تحت ان کے مناسب ہوں۔ تو فروع ہی میں داخل ہوں گے۔  
مرزا صاحب نے یہ نہیں کہا۔ کہ اصول ہوں گے۔ یا کس طرح! اگر اس کی تشریح فرمادیتے۔  
تو غالباً بحث کا خاتمہ ہو جاتا۔

## مذہبی مساوات

حریت و مساوات کو فروع میں داخل کرنا اور وہ بھی کسی خاص تعریف کے تحت یہ کہنا ہے۔ کہ حریت و مساوات کو جو اہمیت تعلیم یافتہ جماعت دے رہی ہے۔ صحیح نہیں۔ لیکن ہمارے تعجب کی کوئی حد نہیں رہتی۔ جب ہم مرزا صاحب ممدوح کے ان فقرہوں کا مطالعہ کرتے ہیں۔ جو مذہبی مساوات کے زیر عنوان آں جناب نے لکھے ہیں :-

”پہلو مساوات خواجہ صاحب نے مذہب کی بیان کی ہے۔ اور کچھ شک نہیں۔ کہ یہ مساوات سب سے بڑی ہے۔ اور سب سے پہلے اسے اسلام ہی نے قائم کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہمارے آقا اور رہنما حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کے بعد ایک ایسے شخص ہوئے ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر اس قدر زور دیا ہے۔ جو اس کی عظمت کے مطابق تھا۔“

کم از کم مرزا صاحب ممدوح کے آقا اور رہنما کے خیال میں مسئلہ ”مساوات مذہبی“ ایک خاص شان اور عظمت رکھتا ہے۔ اگر یہ فروع میں داخل ہے۔ اور وہ بھی کسی خاص تعریف کے تحت تو آپ کے آقا اور رہنما کا اس پر زور دینا اور زور پر آپ کا بھی عرف اور زور دینا ایک بے حقیقت بات ہے۔ جب یہ مسئلہ کچھ ایسا اہم ہی نہیں تو ”زور“ پر ”زور“ دینا ”زور“ کا بیجا صرف ہے۔ جو محض امراف ہے۔

مرزا صاحب ممدوح سے ہم نہایت ادب کے ساتھ پوچھتے ہیں۔ کہ یہ مساوات کن اصول یا فروع کے تحت صحیح ہو سکتی ہے۔ اگر یہ فروع میں داخل ہے۔ تو وہ کونسی خاص تعریف ہے۔ جس کے تحت یہ مساوات جائز ہو سکتی ہے؟ ان اقیموالدین ولا متفقوا فیہ“

ارکان اسلام | مرزا صاحب ممدوح نے ارکان اسلام کے ثبوت میں حسب ذیل آیات کا حوالہ دیا ہے :-

۱۔ ومن یکفر بالله وملائکته وکتابه ورسوله والبعث الاخر فق  
نقدخل عند اللعینا۔

۲۔ ان الذین یکفرون بالله ورسوله ویریدون ان یفرقوا بین اللہ ورسوله ویقتولون تو من ببعض وکفر ببعض ویریدون ان یخذلوا بین ذلک سبیلاً اولئک هم الکافرون حقاً واعتدنا للکافرین عذاباً مهیناً

آیات سات ہیں۔ لیکن جب اتباع ظن پر غفی اغراض مائل کرتے ہیں۔ تو انسان حقانیت سے دور ہو جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا رسل و فیہ پر ایمان لانا ایسا ہی مقصود بالذات ہے۔ جیسا اللہ تعالیٰ پر؟

سب سے پہلے یہ ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ رسول بشر ہی ہوتے ہیں۔ اور بشر بھی قتلکلم تاکہ یہ ملاحظہ نہ ہو کہ کسی اور قسم کے بشر ہوتے ہیں۔ وہ کھاتے پیتے اٹھتے بیٹھتے چلتے پھرتے ہیں۔ اور بہ تقاضائے بشریت ان کم در یوں سے بھی مودا نہیں ہوتے جن کے بغیر آج تک کوئی بشر نہیں ہوا۔ بحیثیت رسول ان کا کام یہ ہے کہ وہ ارشاد آہی لوگوں تک پہنچا دیں۔ ان کا کام صرف "بلاغ" ہے۔ اور وہ "حقیقت" اور "وکیل" نہیں ہوتے۔ وہ "آداباً من دون اللہ" نہیں ہوتے۔ اس لئے ان کی اطاعت کی غرض اگر اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرنا نہیں ہے۔ تو شرک ہے۔

۱۔ ومن یطیع الرسول فقد اطاع اللہ۔ ترجمہ ۱۰۔ جس نے رسول کی اطاعت کی ہے اللہ کی اطاعت کی۔

۱۱۔ وما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ  
۱۱۔ اور جو رسول ہم نے بھیجا۔ اس کے پیچھے سے ہمارا مقصود یہی رہا ہے کہ اللہ کے اذن سے اس کا کہنا مانا جائے

بے شمار آیات ہیں جن کے روتے ثابت ہوتا ہے۔ کہ رسول کی اطاعت ہو وہ مطاعت منشأ آہی ہوتی ہے۔ ورنہ اطاعت "آداباً من دون اللہ" ہے۔ بلکہ رسولوں کا کام ہی یہ ہے کہ بذریعہ تبلیغ اور اسوۂ حسنہ لوگوں کو اللہ کے بندے بنائیں۔ نہ کہ اپنے بندے بنائیں۔

۱۲۔ مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّنَ بِمَا كُنْتُمْ تُعَاكِسُونَ الْكِتَابَ وَمَا كُنْتُمْ تُدْرِسُونَ وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْأُلَاطَةَ وَالْبَنِينَ إِرْبَابًا يَا مَعْرُومُ بِالْكَفْرِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (۱۶-۳)

ترجمہ ۱۲۔ کسی بشر کے یہ نمایاں ہی نہیں کہ اللہ اسکو کتاب اور حکم اور نبوت عطا فرمائے۔ اور وہ لوگوں سے کہنے لگے کہ خدا کو چھوڑو۔ اور وہ لوگوں کو بتائیں کہ تم اللہ کے مقابلے میں کون سے عبادت کرتے ہو۔ بلکہ ایہ کہیں کہ خدا پرست ہو کر رہو۔ اس لئے کہ تم لوگ کتاب پڑھتے رہے ہو۔ اور اس لئے کہ تم پڑھتے رہے ہو۔ جو وہ تم سے نہیں کہیں کہ خدا پرستوں اور پیغمبروں کو خدا بناؤ۔ بھلا تم تو اسلام لائے ہو۔ اور وہ اس کے بعد نہیں کفر کرنے کو کہیں۔

ان آیات سے یہی واضح ہوتا ہے کہ رسول کا فروع کو مسلمان بناتے ہیں۔ نہ کہ مسلمان کو کافر بناتے ہیں۔ اور مسلمان کی شان سے یہ بعید ہے کہ رسولوں اور فرشتوں کو "إِرْبَابًا" دون اللہ بنائے۔ یہ بشر بہ حیثیت رسول جو کچھ حکم کرتا ہے۔ وہ خدا کا حکم ہے۔ اور خدا ہی کا حکم اور صرف اسی کا حکم ماننا اسلام ہے۔ بلکہ خود رسول اللہ ہی اسی حکم کی تعمیل کرتا ہے۔ اور اسی طرح کرتا ہے جس طرح اور لوگوں کو کرنے کے لئے کہتا ہے۔

۱۳۔ أَغْفِرُ ذُنُوبَ الْغَافِرِينَ وَلَا أَسْأَلُكُمْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَإِلَيْهِ يُرْجَعُونَ (۱۶-۳)

ترجمہ ۱۳۔ کیا اللہ کے ذنوب کے سوا کچھ اور دُہندے ہو۔ جو کچھ زمین و آسمان میں ہے۔ اس کے حکم میں ہے۔ خوشی سے یا زور سے اور اسی کی طرف پھر جاؤ گے۔

یعنی جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے۔ اللہ ہی کا حکم ہوتا ہے۔ یعنی دین الہی ہی ہے۔ جو ہر ایک شے کی فطرت میں رویت ہے۔ یہی اسلام ہے۔ "ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ" ۱۴۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ (۱۶-۳)

ترجمہ ۱۴۔ اور جو کوئی اسلام کے سوا دین چاہے۔ وہ اس سے برگز قبول نہ کیا جائیگا۔ ان آیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ رسول کا اپنا ذاتی کوئی حکم نہیں ہوتا۔ حکم صرف

اللہ تعالیٰ کہے۔ ان الحکم بالہ اللہ اور ولا تشرك فی حکمہ احد۔ اس کے حکم میں کوئی شریک نہیں۔

یہی وجہ ہے کہ اس آیت میں جس کا حوالہ مرزا صاحب ممدوح نے دیا ہے۔ وہ لوگ کافر قرار دئے گئے ہیں جو اللہ اور اس کے رسول میں فرق کرتے ہیں۔ یہی وہ لوگ ہیں جو رسولوں کو پوجتے تھے۔ کسی کو بن اللہ اور کسی کو اوتار اور دیوتا اور ادباً یا من دون اللہ سمجھتے تھے۔

۱۵۔ کذا لنفرق بین احد منہم ۳۲ ترجمہ۔ ۱۵۔ ہم ان میں سے کسی کو جدا نہیں کرے گا بھی یہی مفہوم ہے۔ کہ سب اللہ تعالیٰ ہی کی اطاعت کیلئے تبلیغ کرتے ہیں۔ اور ان کی ایک ہی تبلیغ ہوتی ہے۔ اس اصول کو اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ بیان فرماتا ہے۔ کہ ۱۴۔ من قتل نفسا بغير نقص او ترجمہ۔ ۱۴۔ ایک شخص کا قتل ناحق تمام انسانوں فساد الارض فکا نما قتل الناس کا قتل ہے۔ اور ایک انسان کی جان کی جميعا ومن احياها فکانصا خلافت تمام انسان کی جان کی حفاظت احيا الناس جميعا (۹-۱۰) ہے۔

جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ تمام انبیاء کو نام نہام ماننا چاہئے۔ وہ اگر ان انبیاء کی شخصیت پر نظر رکھتے ہیں۔ تو کافر ہیں۔ اول تو قرآن شریف میں چند رسولوں اور نبیوں کے کسی کے نام بھی نہیں بتائے گئے۔ حالانکہ کوئی اہل رسول سے غافلی نہیں رہی۔ اس لئے ایک رسول کا ماننا سب رسولوں کا ماننا ہے۔ بہتر طریقہ اصولاً ہو۔ اور ایک کا انکار سب کا انکار ہے۔ اگر شرارتاً ہو۔ ماننا تو صرف خدا ہی کا ہے۔ رسول پر ایمان لانا مقصود بالذات نہیں ہے۔ یہاں تک کہ رسالت کا اجر بھی لوگوں پر نہیں ہے۔ اور نہ رسول ابتر طلب کر سکتا ہے۔ رسول آسمانی بادشاہت کا اعلیٰ عہدہ دار ہوتا ہے۔ جیسا کہ دنیوی بادشاہوں کے نواب ہوتے ہیں۔ اگر یہ لوگوں سے رشوت طلب کریں۔ تو جرم کے مرتکب ہوں گے۔ ان کو تنخواہ سرکار سے ملتی ہے۔ اسی طرح رسولوں کو اجر اللہ تعالیٰ دیتا ہے۔ آنحضرت کی آخری وصیت کا یہی مفہوم ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کی زمین اور

بندوں میں برتری تلاش نہ کرو۔

تلك الدار الاخرة بخلها للذين ترجمہ۔ یہ دارالآخرت ہم ان لوگوں کو دینگے۔  
 لا یوریدون علوا فی الارض ولا فسادا (۱۲-۲۰) جو ملک میں بلندی اور فساد کا ارادہ نہیں رکھتے۔

۱۷۔ وقالت الیہود لیست النصارى ترجمہ۔ ۱۷۔ یہود نے کہا کہ نصاریٰ گمراہ ہیں۔  
 علی شئ وقالت النصارى لیست الیہود علی شئ وهم یتلون کتابکم وہ سب کتاب پر پڑتے ہیں۔  
 الکتاب (۱۱-۱۲)

یہود نصاریٰ کو اور نصاریٰ یہود کو گمراہ بتاتے تھے۔ اور دعویٰ یہ کرتے تھے کہ بس جنت کے اجارہ دار ایک ہم ہی ہیں۔

۱۸۔ وق الوان یدخل الجنة الا ترجمہ۔ ۱۸۔ اور کہتے ہیں کہ یہود نصاریٰ  
 من کان هوذا و نصاریٰ تلك ہی جنت میں داخل ہوں گے۔ یہ اون کی  
 امانیہم (۱۳-۱)

قول فیصل یہ ہے کہ تلك امانیہم اور  
 ۱۹۔ قل هاتوا برهانکم ان کنتم صادقین بلی من اسلام و جہلہ دلیل لاؤ۔ بلکہ جو شخص اپنا منہ اللہ کے تابع  
 للہ وهو محسن فله اجر عند کرے۔ اور وہ نیک ہو۔ تو اس کا اجر اس  
 ربہ ولا خوف علیہم ولا هم یحزنون (۱۳-۱) اللہ کے پاس ہے۔ اور انہیں نہ کوئی  
 خوف ہے اور نہ غم۔

ہمارے مزارعہ صاحب ممدوح بھی یہود و نصاریٰ کی طرح باتیں بناتے ہیں۔  
 ۲۰۔ كذلك قال الذین لا یعلمون ترجمہ۔ ۲۰۔ اسی طرح ان لوگوں نے اون  
 جیسی بات کہی جس کے پاس علم نہیں۔  
 مثل قولہم

اور اسلام کی وہی تصویر پیش کرتے ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ کرتے ہیں۔ وہم یتلون



الکتب "یہود تو یہ کہتے تھے کہ بس حضرت موسیٰ ہی ایک ذریعہ ہیں۔ ایک ہی مہتاباں  
ہیں۔ جن کی روشنی نے بغیر بارگاہِ الہی تک پہنچنا محال ہے۔ اور نصاریٰ یہ کہتے تھے کہ  
حضرت عیسیٰ کے سوا کوئی اور نام دنیا کو دیا ہی نہیں گیارہویں ایک نجات کا وسیلہ  
ہیں۔ آج ہمارے مرزا صاحب ممدوح بھی یہی ارشاد فرماتے ہیں۔ ہمیں ڈر ہے۔ کہ کہیں  
مرزا صاحب ممدوح یہ دعویٰ نہ کر بغیر کہ بس الہی کے آقا اور رہنما کی ایک ذات  
مستقیمہ صفات نجات کا وسیلہ ہے۔

اگر یہود و نصاریٰ اور ہمارے مرزا صاحب کا یہ دعویٰ سچ ہے۔ تو وہ کونسا کلمہ  
ہے جو اہل کتاب میں تسادی ہے؟ اور اس کی طرف کیوں دعوت دی گئی ہے؟ حضرت  
موسیٰ یا حضرت عیسیٰ یا حضرت محمد کو نجات کا ذریعہ سمجھنا ادا بایا من دون اللہ بتانا  
ہے۔ اسلام کا اعلان یہ ہے۔

۲۱۔ ان الذین آمنوا والذین  
تربوا۔ ۱۔ وہ لوگ جو رسول پر ایمان دے  
اعادوا۔ الانصاری والصابین  
اور وہ لوگ جو یہود اور نصاریٰ اور  
من امن بالله والیوم الآخر  
کلمت پر کچھ اپنی کی تفصیل نہیں۔ خواہ  
عمل صالحاً فلهم اجرهم  
کوئی ہو۔ جو اللہ پر اور یوم آخر پر ایمان  
عند ربهم ولا خوف علیہم ولا  
نائب۔ اور نیک کام کرتا ہے۔ وہی نائب  
ہم یجزون (۱۸)

۲۲۔ من اسلم وجهه للہ وهو حرم  
تربوا۔ جو اپنے آپ کو اللہ کے تابع کر دے۔  
فلا اجر عند ربہ ولا خوف علیہم  
اور وہ نیک ہو۔ اس کا اجر اس کے اللہ  
ولا ہم یجزون۔  
کے پاس ہے۔ اور انہیں کوئی خوف اور

غم نہیں ہے

رسول پرستی اسلام کی تعلیم نہیں ہے۔ بلکہ رسول بندگان خدا کا سب سے بڑا نام ہے۔ آج  
۲۲۔ واخفض جناحک للمؤمنین  
ترجمہ ۲۲۔ اور اپنے بازو مؤمنوں کیسے  
چمکا۔ (۱۴۴)

۳۳۔ طَارَ جَاءَكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ ترجمہ ۲۳۔ اور جب ترے پاس ہماری آیات  
 بایتنا فقل سلم علیکم (۱-۱۱) پر ایمان لانے والے لوگ آئیں۔ تو کہہ۔  
 کہ تم پر سلام ہو۔

ہمیں تو کتاب اللہ سے کوئی ایسی آیت معلوم نہیں ہوئی جس کے ذریعہ سے یہ ثابت ہو  
 کہ مدعیان نبوت و رسالت کو سجدہ کیا کرو۔ ان کے پاؤں دھو دھو کر بیا کرو۔ ان  
 کا نقش "درجہ" کر بھی دے۔ تو جنت المادنی کی اعلیٰ نعمت سمجھ کر کہا یا کرو۔  
 اسلام کا اصل اصول وحدت ہے [ اور جو ہم چکی روٹی میں بچپن میں پڑھ چکے ہیں اور

جن سے ہر ایک مسلمان واقف ہے۔ صحیح ہیں لیکن سوائے توحید ان میں سے ایک بھی  
 مقصود بالذات نہیں۔ رسول توحید ہی کی تبلیغ کرتے تھے۔ حالانکہ توحید ہی کے نسخہ  
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی کی تحمید و تقدیس کرتے ہیں۔ اور یوم آخر توحید ہی کا خالص  
 جلوہ گاہ ہے۔

لمن المملک الیوم للہ الواحد القہار ترجمہ۔ یوم آخر کی بادشاہت کس کے لئے ہے  
 واحد القہار اللہ تعالیٰ کے لئے ہے۔

فردا کہ پیشگاہ حقیقت شود پدید  
 شرمندہ رہو دے کہ نظر بر مجاز کرو

۲۴۔ کل من علیہا فان ویبقی ترجمہ ۲۴۔ دنیا کی ہر ایک شئی فانی ہے۔ اور  
 وجہ ربک ذوالجلال واکرام صرف یہ ہے پروردگار صاحب بزرگی و اکرام  
 کی ذات بانی رہے گی۔

۲۵۔ لا تدع مع اللہ الثمنا آخر ترجمہ ۲۵۔ اللہ کے ساتھ کسی دوسرے مہبود کو  
 لا الہ الا هو کل شئ ہالک نہ پیکر۔ کیونکہ صرف وہی مہبود ہے۔ اور اس  
 کی ذات کے سوا ہر ایک شئی۔ ہلاک ہونے  
 والی ہے۔ اسی کا حکم ہے۔ اور اسی کی  
 ترجمہ ۲۵۔ (۱۲-۲۵)

طرف بازگشت ہے۔

یہی وجہ ہے۔ کہ ہم نے صرف "توحید" کے تحت "حریت و مساوات" پر بحث کی۔ جو تمام ارکان کا رکن اور اصول کی اہل ہے۔ اگر اس معیار پر ہمارا دعویٰ غلط ثابت ہوتا۔ تو ہم جھوٹے اور ہمارا دعویٰ بھی جھوٹا۔ لیکن مبرا صاحب مدوح کی اخلاقی جرأت پر تعجب ہے۔ کہ اس موضوع پر جو کچھ ہم نے لکھا۔ خاموشی سے نظر انداز کر دیا۔ اور اس تمام عبارت سے ایک لفظ "مطلق العنان" ہم پر امن طعن کرنے اور رجز خوانی کے لئے منتخب کر لیا ہے۔ کیا اچھا ہوتا۔ اگر اتنا نکمہ دیتے۔ کہ اصل اصول سے اس جناب کو اتفاق یا اختلاف ہے۔ کیونکہ یہی ہماری بحث کا مدار تھا۔ اگر یہ صحیح نہیں۔ تو ہمارا دعویٰ اور دلائل سب سچ ہیں۔ یہ ہو سکتا ہے۔ کہ ہم کوئی لفظ غلط منوں میں استعمال کریں۔ اس کا اطلاق بے جا کریں۔ کوئی مثال غلط پیش کریں۔ لیکن اصل موضوع پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑتا۔ حق طلبی اور حق گوئی کا یہ تضاد تھا۔ کہ تمام عبارت کے مفہوم پر بحث کی جاتی۔ تعجب ہے۔ کہ وہ تمام عبارات جس کا ایک لفظ "مطلق العنان" ہے۔ آپ کی توجہ کی دامنگیر کیوں نہ ہوئیں۔ کیا فی الحقیقت آپ کی یہی غرض ہے۔ کہ سائل یا مخاطب کی تحریر یا تقریر میں کوئی بات ایسی نہ آئے۔ کہ اس کو ملزم سمجھا دیا جائے۔ تاہل و مقول کرنے کا یہ عجیب طریقہ ہے۔ جو بخواب نے اختراع فرمایا ہے۔ کسی محقق کی رائے میں قطع نہیں ہو سکتا۔

اللہ تعالیٰ کی نسبت ہم نے ایک لفظ "مطلق العنان" استعمال کیا۔ تو آپ کی رائے میں ہماری گستاخی شیطنت کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ بجا ارشاد ہوا۔ اللہ تعالیٰ کے اسمائے حسنیٰ میں ایک اسم "مفضل" یعنی گمراہ کرنے والا بھی ہے۔ اور قرآن میں شیطان کو بھی "مفضل" فرمایا گیا ہے۔

انہ عل و مفضل صبین (۲۰-۵) ترجمہ۔ بے شک وہ صریح بہکانے والا دشمن ہے۔

کیا مبرا صاحب مدوح صاحب مدوح کی قرآن دانی کچھ اس کی تاویل کر سکتی ہے۔

تلك الدلالة الاخرى بجعلها للذين ترجمہ۔ یہ دار آخرت ہم نے ان لوگوں  
 لایریدون علواً فی الارض ولا کے لئے بنایا ہے۔ جو ملک میں برتری  
 فساد (۲۰-۱۲) و فساد کا ارادہ نہیں رکھتے۔

ہم نے آیات بینات کے رو سے ثابت کیا۔ کہ چونکہ پیدا بش انسان کی  
 نفس واحد سے ہوئی ہے۔ اس لئے حرمت اور مساوات انسان کا پیدا ہوتی  
 حق ہے۔ مرزا صاحب ممدوح نے اس دعویٰ کو تسلیم کرتے ہوئے  
 وجعلنا فی ذریۃ النبوة والکتاب ترجمہ۔ ہم نے اس کی اولاد میں نبوت  
 اور کتاب مخصوص کر دی۔

کو جواب میں پیش کیا ہے۔ اور ثابت یہ کیا ہے۔ کہ اس سے نسلی عدم مساوا  
 بھی واضح ہوتی ہے۔ کیونکہ قرآن کریم نے نبوت اور کتاب کے فیضان کو  
 آل ابراہیم میں مخصوص کر دیا ہے۔ لیکن اس شخص کی جو وجہ بتائی ہے۔ وہ  
 اس دعویٰ کی تردید کیلئے کافی ہے۔

مرزا صاحب کی قرآن وانی سے یہ بعید ہو گا۔ اگر اس آیت کا انتخاب کو

علم نہ ہو۔

۲۶ قال انی جاعلک للناس اماماً ۲۷ فرمایا تحقیق میں تجھے لوگوں کا  
 قال ومن ذریۃ قال لا ینال پیشوا بنیادوں گا۔ کہا۔ اور میری اولاد  
 عہدی انظلمین (۱۵۱) سے ۶ فرمایا۔ کہ میرا جہد ظالموں کو  
 نہیں پہنچتا۔

اس آیت سے واضح ہوتا ہے۔ کہ ذریت میں سے "ظالمین" مستثنیٰ ہیں۔  
 "نقسم دولت" کے تحت ہم نے لکھا تھا کہ اصل اصول یہ ہے۔ کہ جو شخص جس شئی  
 کا اہل اور مستحق ہے۔ وہ شئی اسی کے قبضہ میں رہنی چاہئے۔

اس آیت سے بھی یہ اصل اصول واضح ہوتا ہے۔ اور مرزا صاحب ممدوح

نے دلی زبان سے اسے تسلیم کر لیا ہے۔

من زبده بلال از حبش مصیب ز شام

ز خاک مکہ ابو جہل اس چہ ابو لہجیت ؟

لیکن کیا مرزا صاحب ممدوح کی قرآن دانی سے ہم یہ توقعہ کر سکتے ہیں کہ  
لکل امة رسول ترجمہ ہر امت کیلئے ایک رسول ہے۔

کسی بھی کچھ تفسیر فرمائیں گے۔ ممکن ہے۔ کہ مرزا صاحب ممدوح "نبوت" اور  
"کتاب" کی تحقیق فرمائیں۔ اس لئے ہم اپنی کے اصول موضوعہ کے مطابق اپنی  
کے آقا و رہنما کے ایک معرغہ کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔

"من ختم رسولیٰ نیارہم کتاب"

اگرچہ اصول اس موضوع پر بحث فضول ہے۔ لیکن مرزا صاحب ممدوح  
نے اس میں نئی غلط فہمی پیدا کی ہے۔

وجعلنا فی ذریۃ النبوت والکتاب ترجمہ ہم نے اس کی اولاد میں نبوت اور  
کتاب مخصوص کر دی۔

پر جو کچھ بحث ہو سکتی ہے۔ وہ کچھ مرزا صاحب ممدوح اور مولانا مولوی  
محمد علی صاحب کے مابین ہی مناسب ہے۔ کم از کم ہم تو اتنا کہہ سکتے ہیں کہ  
"مذہبی مساوات" جیسے آپ کے آقا اور رہنما نے زور دیا۔ اور جس کی  
عظمت پر آپ بھی زور دیتے ہیں۔ آپ کی غلط فہمی کا ازالہ کرنے کے لئے  
کافی ہے۔

تدعوامن ادبرو لولی وجع ترجمہ اے لوگو! اس شخص کو بلاتی ہے۔  
فارغی (۲۹-۶۰) جس نے پیٹ دی اور منہ موڑا۔ اور

مال جمع کر کے بند رکھا۔

مالی مساوات مرزا صاحب ممدوح مذہبی مساوات کی عظمت تسلیم

کرتے ہیں۔ کہ "اسلام نے اس مساوات کو بھی قائم کیا  
ہے۔ مگر مالی مساوات کو اصول تسلیم نہیں کرتے۔ تاریخ دانی کے ساتھ

یہ دعویٰ کہ ہم ایک "علم عظیم" اور "خطرناک تحریف" کے مرتکب ہوئے ہیں وہی ادعا قرآن دانی ہے۔ لیکن حضرت ابوذر غفاریؓ کی ہجو بلیغ اور بعض صحابہ اور تابعین کو "مشریروں" سے تعبیر کرنا خدا جانے کس "دانی" کے تحت ہوگا۔

بحث سہینہ اموال کے تحت ہوتی ہے۔ جب مذہبی و نسلی مساوات تسلیم کی گئی ہے۔ تو ہم سمجھتے ہیں۔ کہ اصولاً تسلیم کی گئی ہے۔ مالی مساوات سے انکار بھی اصولاً ہوگا۔ مرزا صاحب ممدوح کی تحریر میں یہ اجتماع خدین انوکھا منطوق ہے۔ سب سے پہلے ہمارا مطالبہ یہ ہے۔ کہ مرزا صاحب اس اصول کی تشریح فرمائیں۔ جس کے تحت مذہبی مساوات تسلیم کرتے ہیں۔ اس کے بعد مالی مساوات سے انکار کی وجہ اصولاً واضح فرمائیں۔

ہم نے تو واضح لکھا ہے۔ کہ اصل اصول اسلام وحدت ہے۔ جو کثرت کو ایک مرکز پر لاتا ہے۔ اور تمام احکام میں یہی اصول کام کرتا ہے۔ اس لئے تقسیم دولت بھی اسی اصول کے تحت ہونی چاہئے۔ اسی اصول کے تحت رسولوں کی نسبت یہ ارشاد ہے۔ "کلا نفرق بین احد منهم" اسی اصول کے تحت امتیازات اور تفریقات زیر بحث کو اسلام مٹاتا ہے۔ اور وحدت اور اجتماع کے مرکز پر لاتا ہے۔ اب مرزا صاحب ممدوح بتائیں۔ کہ وہ کون سا اصول ہے جس کے تحت آپ مالی مساوات تسلیم نہیں کرتے۔

غریب مزاج حضرت ابوذر غفاریؓ رضی اللہ عنہ کے پاس تو قرآن حکیم کی یہ

آیت سندھتی نہ۔

۲۴۔ والذین یکنزون الذہب والفضة ولا ینفقونها فی سبیل اللہ فابشرہم بعد اب الیم یوم یجعی علیہا فی نار جہنم فتکوی  
۲۴۔ ترجمہ۔ جو لوگ سونا اور چاندی جمع کرتے تھے۔ اور اسے اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے تھے۔ انہیں دیکھ دیتے دے عذاب کی بشارت دے۔



بہا جب اہم وجوہ ظہور ہم جس دن اس کو روزخ کی آگ میں تباہ  
 ہذا مالکم تم لا نفسکم فذوقوا بآئے گا۔ پھر اس سے ان کے ماتھے  
 ماکنتم تکفرون - ۱۱ - اور ان کے پیلوں اور ان کی پیشینیں

دفعی بائیں کی سی رہے۔ جو تم اپنے نفسوں  
 کیلئے جمع کرتے تھے۔ پس اپنے جمع کئے کا  
 مزہ چکھو۔

ان آیات میں دو باتیں قابل توجہ ہیں۔ ایک تو جمع شدہ مال تمام دکال  
 خراج کرنا چاہئے۔ نہ کہ اس کا کچھ حصہ عیباً کہ مرزا صاحب ممدوح کا استدلال  
 ہے۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو ”تھا“ نہ ہوتا۔ بلکہ ”تھا“ ہوتا۔ دوسری بات قابل  
 توجہ یہ ہے۔ کہ لوگ مال جمع لا نفسک کرتے ہیں۔ اور مرزا صاحب  
 ممدوح کے استدلال کے رو سے یہ جائز ہے۔

اب مرزا صاحب ممدوح اس غریب مزاج صحابی کے جواب میں جس  
 کا سابقین اولین میں ساتواں نمبر ہے۔ کوئی آیت پیش کریں۔ تو ہم بھی  
 جھٹک کر سلام کریں گے۔

تاریخ کا یہ فتویٰ عام ہے۔ کہ جو قوم روپیہ حبیب کی محبت میں مبتلا ہوئی  
 اس کی تباہی ایک ناگزیر واقعہ ہے۔ آیت محولہ بال میں جن الفاظ میں اس  
 حقیقت کو واضح بیان کیا گیا ہے۔ کسی تفسیر کا محتاج نہیں۔ اسلام میں  
 تفرقہ اور نفاق ڈالنے کا سب سے پہلا ذریعہ یہی تھا۔ مرزا صاحب ممدوح  
 کی تاریخ دانی ایسے سیلاب کی آتش میں ہے۔ جو آں جناب کا اختیار ہے  
 کہ خود اختر اع فرمائیں۔ در نہ تاریخ کے صفحات پر تو موجود نہیں ہیں

مرزا صاحب ممدوح کی قرآن دانی سے یہ توقع بعید نہیں کہ  
 آں جناب کسی آیت کے۔ بہتہ زکوٰۃ کے متعلق تین حصص  
 کی تشریح فرمائیں گے۔ مزید بحث ہم مناسب مقام پر کریں گے۔

عفو

تمام آیات جو ہم نے تقسیم مال کے متعلق پیش کیں۔ وہ بخیال مرزا صاحب ممدوح غیر متعلق بے ربط ہیں۔ اور مسکے زیر بحث پر چباں ہی نہیں ہوتیں۔ مگر مرزا صاحب کی قرآن دانی نے ہمیں اس فیض سے محروم ہی رکھا۔ جو ان کے صحیح مفہوم و افہام بیان کرنے سے ہمیں ملتا۔ فرماتے ہیں۔ کہ صرف ایک آیت سے کچھ استدلال ہو سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

وَلَيْسَ لَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُل تَرْجَم۔ اور ترجمہ سے سوال کرتے ہیں۔

العفو کہ کیا خرچ کریں۔ کہہ دے۔ کہ عفو۔

اس کے بعد فرماتے ہیں۔ کہ ”عفو کے کئی معنی ہیں“ اور یہ کئی معنی کی ذمہ داری بھی آں جناب مفسرین کے سر پہوتے ہیں۔ قرآن دانی کا تو یہ تقاضا تھا۔ کہ ”کئی معنی“ آیات بینات سے ہی واضح فرماتے بہر حال مرزا صاحب ممدوح ان کئی معنی میں حکم ”زکوٰۃ کے ساتھ آیت زیر بحث کو منسوخ سمجھتے ہیں۔ یہ ناسخ و منسوخ کا حربہ ایسا خطرناک ہے جس کی ضرب سے کوئی آیت نہیں بچ سکتی۔

مرزا صاحب ممدوح فرماتے ہیں۔ کہ

”یہ خیال کہ اسلام کا یہ حکم ہے۔ کہ جو مال ضرورت سے زائد بچے۔

اسے تقسیم کر دینا چاہئے۔ بالکل خلاف اسلام اور خلاف عمل

صحابہ ہے۔“

مرزا صاحب کی قرآن دانی اور تاریخ دانی دونوں دعویٰ کو ثابت

کرنے سے قاصر رہی ہے۔

ہم نے اس موضوع پر بھی بحث اصولاً کی تھی۔ اور لکھا تھا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو اپنا خلیفہ فی الارض بنایا ہے۔ اور بحیثیت نائب تمام اشیاء فی الارض اس کے منصب میں دی گئی ہیں۔ اصل اصول یہ

ہے۔ کہ جو شخص جس شے کا اہل اور مستحق ہے۔ وہ شے اس کے مقصد میں رہنی چاہئے۔ ضرورت سے زیادہ جو شے ہو۔ وہ اس کے اہل اور مستحق کو دینی چاہئے۔

اس کی تائید میں ہم نے چند آیات کا حوالہ دیا تھا۔ اور لکھا تھا۔ کہ مال خواہ محنت و مشقت سے یا بذریعہ تجارت یا زراعت یا صنعت و حرفت یا جنگ میں لڑکر یا مفت ملے آئے۔ اس کا مصرف قرآن حکیم نے ایک ہی بتایا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ جو اس کے اہل اور مستحق ہوں۔ ان کو دیا جائے۔

مرزا صاحب نے دو آیات کو نظر انداز کر دیا ہے۔ کہ غیر متعلق ہیں۔ آیات و بارہ مال "فی" اور "نفل" اور "غنیمت" پر بحث کی ہے۔ کہ اس تقسیم میں مساوات نہیں ہے۔

## ”علم الاقتصاد نفقہ امرا“

مناسب ہے۔ کہ ہم دوبارہ مرزا صاحب مدوع کو اپنی آیات کی طرف توجہ دلاتے ہوئے علم الاقتصاد کو تائید میں پیش کریں۔ ”نفقہ“ ”امرا“ قرآن حکیم میں اپنی معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ جن معنوں میں علم الاقتصاد میں یہ اصطلاحیں استعمال ہوتی ہیں۔ ”نفقہ“ وہ ہے۔ جو ضروریات زندگی کے لئے مکتفی ہو۔ ”امرا“ وہ ہے۔ جو نفقہ سے زیادہ ہو۔

انگریزی میں نفقہ کا صحیح ترجمہ *Necessaries of life* ضروریات زندگی اور امرا کا ترجمہ *Luxuries* ہے۔

چارا یہ دعوئے ہے۔ کہ ”عطو“ کے معنی وہ مال ہے۔ جو ضروریات زندگی سے زیادہ ہو۔ اگر انسان اس کو کالفس کم

استعمال کرے گا۔ تو مسرف ہوگا۔ یہ مال اون کا حق ہے۔ جن کو اس کی ضرورت ہے۔ اور مستحقین وہ ہیں۔ جو اقربین سے ابن السبیل تک قرآن میں مذکور ہیں۔ اس پر بحث کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب ممدوح نے تسلیم کر لیا ہے۔ کہ ”اسلام کے احکام کے مطابق یہ فرض ہے۔ کہ انسانی زندگی کی حفاظت پوری طرح ہو“

اس فرض شناسی کے بعد مرزا صاحب ممدوح کو خود ہی تدبیر سے کام لینا چاہئے۔ کہ انسانی زندگی کی حفاظت پورے طور پر کس طرح ہو سکتی ہے۔ یہ کچھ مشکل نہ تھا۔ مگر ایک اور خیال نے مرزا صاحب ممدوح کے دل میں جھپکی لی کہ اگر

”اغلے سے اگلے کھانوں اور عمدہ سے عمدہ کپڑوں اور وسیع اور کپلے اور آراستہ اور ہراستہ مکانوں اور خوشنما چمنوں اور میوہ دار باغوں کے لئے ردیہ“ کہہ کر باقی بکریچے گا۔ تو وہ عزابا میں تقسیم ہوگا۔ اس جمع شدہ کے بعد کیا خاک بچے گا۔

تجب ہے۔ کہ قرآن دانی کے بعد احادیث اور مفسرین کے قول سے تو آں جناب استدلال کر چکے تھے۔ اب عیش پسند امراء کے خیالات کو سنداً بیان کرنا باقی تھا۔ یہ درجہ بدرجہ منزل واقع میں حیرت انگیز ہے۔ جو لوگ

”حیاۃ الدنیا و زینتھا“

کے دل دادہ ہیں۔ یہ سمجھتے ہیں۔ کہ مرنے کے بعد کوئی زندگی نہیں۔ ”حب الشهوات من النساء والبنین والقناصیر الملقنطرق من الذهب والفضة والحیل المصونة“

## والانعام والحِث

ع ج

### ”متاع الحیوة الدنیا“

ہے۔ جتنا بھی فائدہ اٹھائیں۔ تھوڑا ہے۔ اور آل فرعون اور ان سے پیشتر لوگ اموال اور اولاد ہی کے دل دادہ تھے۔ اس لئے لوگوں کو غلام بناتے تھے۔ اور کثرت ازدواج میں اپنی آپ مثال تھے۔ مگر اسلام کی کیا تعلیم ہے؟  
**”واللہ عندہ حسن المآب“**

اس ”متاع غرور“ پر فریفتہ ہونا اور ”لہو ولعب میں زندگی بسر کرنا کافروں کا کام ہے۔  
 مرزا صاحب ممدوح نے:-

”اعلا سے اعلا کہانوں اور عمدہ سے عمدہ کپڑوں اور وسیع اور کشادہ اور آراستہ اور پیراستہ مکانوں اور خوشنما خیموں اور میوہ دار باغوں میں  
**”حیاة الدنیا و زینتہا“**  
**”متاع الحیوة الدنیا“**

اور

کا نقشہ کھینچ دیا ہے۔ یہ فہرست مکمل ہو جاتی۔ اگر اس کے ساتھ حسین عورتوں کی کثرت کا بھی مذکور ہوتا۔  
 المحقق اسلام کے رو سے ہر ایک شخص کے لئے نفقہ ہے۔ اس سے زیادہ اگر وہ اپنے نفس کے لئے مال جمع کرے گا۔ یا خرچ کرے گا۔ تو مسرف ہے۔ یہ اور بات ہے۔ کہ وہ مال امانتاً اپنے پاس رکھے۔ مگر اپنے نفس کے لئے رکھنے کا مجاز نہیں ہے۔ اس کو جب ضرورت ہو۔ فی سبیل اللہ خرچ کرنا چاہئے۔

مرزا صاحب مدوح نے یہ عجیب غلط فہمی پیدا کی ہے۔ کہ اس سے  
 ہمارا مقصود یہ ہے۔ کہ سب مال ٹاکر یا دے دلا کر خود دست سوال  
 دراز کرو۔ ہم تو مساوات کا یہ مفہوم سمجھتے ہیں۔ کہ اس کی ضرورت ہی  
 پیش نہ آئے۔ مرزا صاحب مدوح نے احادیث جواب میں پیش کی ہیں،  
 اگر ہمارا یہ مدعا ہوتا۔ تو جواب صحیح ہے۔ لیکن جب یہ بات ہی نہیں۔ تو  
 خواہ مخواہ غلط فہمی پیدا کرنا کیا ضرور تھا۔

اس غلط فہمی کا ازالہ ہم اللہ تعالیٰ کے لفظوں میں کرتے ہیں۔

۱۸۔ انما الحیۃ الدنیا لعب ولہو وان تؤمنوا وتقرأ یؤتکم اجرکم ولا یسئلكم اموالکم ان تسئلکموها فیحکم قینا و یخرج اضغانکم ہانتم ہولاء تدعون للتفقوا فی سبیل اللہ فمنکم من یبخل ومن یبخل فانما یبخل عن نفسه واللہ الغنی وانتم الفقراء وان تتولوا یتبدل قومًا غیرکم فملا ینکون امثالکم (۲۶-۵)

ترجمہ ۲۸۔ یہ دنیا کی زندگی تو بس کھیل اور تماشہ ہے۔ اور اگر ایمان رکھو گے اور پڑھنا کرتے رہو گے۔ تو وہ تم کو تمہارے اجر عطا کرے گا۔ اور تمہارے مال تم سے نہیں طلب کرے گا۔ اور اگر وہ تم سے تمہارے مال طلب کرے۔ اور تم سے جتنے۔ تو تم بخل کرو۔ اور اس سے تمہاری دلی عداوتیں ظاہر ہوں گی۔ تم لوگ سن رکھو۔ کہ تم ایسے ہو۔ کہ تم کو خدا کے راستہ میں خرچ کرنے کو بلایا جاتا ہے۔ اس پر بھی تم میں ایسے ہیں جو بخل کرتے ہیں۔ اور جو بخل کرتا ہے۔ تو حقیقت میں خود اپنے نفس سے بخل کرتا ہے۔ ورنہ اللہ تو بے نیاز ہے اور تم محتاج ہو۔ اور اگر تم روگردانی کر دو گے۔ تو غیر قوم کو تمہاری جگہ دی جائے گی۔ اور وہ تم جیسے نہیں ہو گے۔

ان آیات میں مساوات کی خوبی بیان کی گئی ہے۔ کہ اگر لوگ فی سبیل اللہ مال خرچ



کرتیگی۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ تمام دنیا خوشحال ہو جائے گی۔ جو کچھ انسان انفرادی حیثیت میں قومی ضروریات کیلئے صرف کرتا ہے۔ وہ فی الحقیقت اپنے ہی نفس کے لئے خراج کرتا ہے۔ اور جو بخل کرتا ہے۔ وہ اپنے ہی نفس سے بخل کرتا ہے۔ قوم کی تباہی انفرادی تباہی ہے۔ لیکن جو افراد اس جدوجہد میں لگے ہیں۔ وہ مرزا صاحب ممدوح کے لفظوں میں کہ اعلیٰ سے اعلیٰ اور عمدہ سے عمدہ کھانے اور کپڑے استعمال کریں۔ جو مال اپنے نفس کے لئے جمع کرتے ہیں۔ اور قومی ضروریات میں صرف نہیں کرتے۔ وہ قوم کی تباہی کا موجب ہوتے ہیں۔ سنت اللہ یہ ہے۔ کہ ایسی قوم ایک اور قوم کے ماتھے سے تباہ ہو جاتی ہے جس میں یہ بخل اور حسد نہیں ہوتا۔ قوموں کے عروج اور تزلزل کے اسباب ان آیات میں چند لفظوں میں مفصل بیان کئے گئے ہیں۔ جب اس مساوات کا نتیجہ عام خوشحالی ہے۔ تو اس سے یہ نتیجہ پیدا کرنا کہ مالہ نفس ہو جائیں گے۔ ایک غلط فہمی ہے

الشیطان یعدکم للفقر ویأمرکم ترجمہ۔ شیطان تم کو محتاجی کا وعدہ دیتا ہے بالفحشاء واللہ یعدکم مغفرة وفضلًا اور فواحشات کا حکم کرتا ہے۔ حالانکہ اللہ تمہیں مغفرت اور فضل کا وعدہ دیتا ہے۔

اللہ تعالیٰ خود ہمیں ہر ایک کام میں مہانتہ روی کی ہدایت فرماتا ہے۔ کہ نہ تو ماتھے باطل سمجھو۔ نہ بالکل بند کرو۔ نہ بلکہ میانہ روی اختیار کرو۔

والذین اذا اخطوا لم یسرفوا ولم ترجمہ۔ وہ لوگ جب انہوں نے مال خرچ کیا۔ نہ لیتے تھے اور ان کا بے پرواہی تھا۔ انہوں نے اسراف کیا۔ اور نہ کمی۔ بلکہ میانہ روی اختیار کی۔

بلکہ جو مال کے اہل نہیں۔ ان کو دنیا ہی نہیں چاہیے۔

ولا تاتوا السفہاء باموالکم لعلکم تجبلوا ترجمہ۔ اپنے وہ مال نااہل لوگوں کو مت دو اللہ لکم قیامًا جو اللہ تعالیٰ نے تمہارے قیام کا سبب بنائے

لیکن اگر مرزا صاحب ممدوح کو آیات قرآنی کے جواب میں احادیث سے استدلال کرنا ہی ہے۔ تو مشوق سے ان احادیث کا مطالعہ فرمائیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ

رسول کریم اور صحابہ کو دوسروں کی ضرورت کا اس قدر احساس تھا کہ اپنی ضرورت سے ان کی ضرورت مقدم سمجھتے تھے۔ لیکن ہم قرآن ہی کی آیات سے جواب دیتے ہیں۔

۲۹۔ ولایجبالدن فی صلہ ورحم حاجۃ ۲۹۔ وہ اپنے دونوں میں اس چیز سے غفلت معاندت و یوترون علی انفسہم دو نہیں پاتے۔ جو ان کو ملے۔ اور ان کو اپنی کان خصاصۃ ومن یوق شح نفسه جانوں سے مقدم رکھتے ہیں۔ اگر قبہ تنگی ہو۔ فادلک ہم المثلون (۲۸-۲۹) جو شخص اپنے نفس کے لالچ سے بچا گیا۔ پس وہی لوگ مراد پانے والے ہیں۔

معلوم نہیں۔ کہ مرزا صاحب مدوح نے کس سند پر لکھا ہے۔ کہ ہم خلاف اسلام اور خلاف عمل صحابہ مساوات کا خیال ظاہر کرتے ہیں۔

مالی مساوات سے مالدار مذہبی مساوات اور نسلی مساوات اور نہایت اور امتیازات اور تفریقات کو مٹانے کی ضرورت کو تسلیم کیوں جی چاہتے ہیں

کرنے کے بعد مولانا مرزا صاحب مدوح کے لئے کچھ چارہ کار تھا۔ کہ مالی مساوات کو بھی تسلیم کر لیتے۔ مگر مساوات مالداروں کے لئے قائم کرنا مشکل ہے۔ اور اونٹ کا سوئی کے ناکے سے نکل جانا آسان ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ کہ:-

۳۰۔ واللہ فضل بعضکم علی بعض فی الرزق فما الذین فضلا وبراوا ذرقتهم علی ما ملکتم ایما ہم فہم فیہ سواء ۳۰۔ اور خدا اپنی نعمت میں سے بعض کو بعض پر روزی میں برتری دی ہے۔ تو جن کو زیادہ روزی دی گئی ہے۔ وہ اپنی روزی کو لٹا کر اپنے زیر دستوں کو نہیں دے دیا کرتے۔ کہ اس میں مساوات ہو جائے۔ تو کیا یہ لوگ خدا کی نعمتوں کے منکر ہیں۔

ان مالداروں کو بھی ذرا لگا رہنا ہے۔ کہ ایسا نہ ہو۔ کہ ان کے زیر دست ادان کے ہمسر ہو جائیں۔ یہی کفران نعمت ہے۔ ان آیات سے بڑھکر اور کیا قول فیصل مساوات

مالی کی تائید میں ہو سکتا ہے

## حریت اور غلامی

مرزا صاحب مدوح نے ہمارے ایک فقرہ سے خود بخود یہ بات  
 پیہہ کر لی ہے کہ ہم عدم مساوات کے معترف ہیں۔ حالانکہ  
 اسی عبارت میں مرزا صاحب مدوح خود معترف ہیں کہ اسلام غلامی کا مخالف ہے۔  
 جس کا یہ مفہوم ہے کہ حریت کا حامی ہے۔ ورنہ یہ عجیب منطوق ہوگی۔ اگر اس سے حریت  
 کے برخلاف نتیجہ اخذ کیا جائے۔ جب اسلام کا یہ منشا ہے کہ دنیا غلامی سے آزاد ہو جائے  
 تو نتیجہ صاف ہے کہ حریت دنیا میں قائم ہو جائے۔ اور اس طرح مساوات بھی ہوگی۔ اور  
 دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ اور یہی مفہوم ٹیلیو کوہ فی ما اتاکہ کل ہے۔

## عورت اور مرد میں مساوات

مرزا صاحب مدوح نے ورنہ کے متعلق ہماری غلطی  
 واضح کی ہے۔ طلب حق کا یہ تقاضا ہے کہ ہم اپنی  
 غلطی کو تسلیم کریں۔ اور اس میں کوئی شرمندگی یا ہشمت نہیں۔ طابان حق کے لئے تو ایسی  
 غلطی کا اعتراف کچھ بھی دشوار نہیں۔ لیکن مرزا صاحب مدوح کو اس سے کچھ فائدہ نہیں  
 پہنچ سکتا۔ کیونکہ ان کی وسیع نظری نے عورت اور مرد میں بھی مساوات تسلیم کر لی  
 ہے۔ اور یہی ہمارا مدعا تھا۔ لیکن چونکہ اس آٹھویں حصہ میں مرد کا دو گنا حصہ اسی  
 صورت میں ہوگا۔ جبکہ دونوں مساوی ورثہ چھوڑ جائیں۔ مگر جیسا کہ مرزا صاحب مدوح  
 کی وسیع نظری نے واضح فرمایا ہے۔ کہ مرد کے ذریعہ نصف منیف کی حفاظت ہے۔ مرد  
 کے ذمہ عورت کا خرچ ہے۔ اور بوجہ اس ذریعہ کے جو اس کو طاقت جسمانی کی صورت میں  
 حاصل ہے۔ یہ تمام ذمہ داری اس کے لئے ہے۔ مرد کو ملتا ہے۔ کار و بار کر رہا ہے۔ اس لئے  
 اس کے پاس بلنبیت عورت کے زیادہ رد پیہ ہوگا۔ اب اگر عورت سو روپیہ چھوڑ دے  
 اور مرد چار سو روپیہ۔ تو عورت کا حصہ دو گنا ہوگا۔ اگر مرزا صاحب مدوح ذرا ادب  
 وسیع نظری سے عورت اور مرد کے حقوق کو دیکھیں گے۔ تو دونوں میں مساوات بھی  
 پائیں گے۔

ولکر جلال علیہن درجہ۔ ”درجہ“ کا مفہوم عدم مساوات نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم نے

”تقسیم مال کے تحت کھایا ہے۔ کہ مالداروں کو منہ ورت سے زیادہ مال ان لوگوں کو دینا چاہئے۔ جو مستحقین ہیں۔ تاکہ مساوات قائم ہو جائے۔ اور جو مال دہرا یا نہیں کرتے وہ کفرانِ نعمت کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ مسلم ہے۔ کہ باری میں ان کو نہ بدستوں پر فضیلت حاصل ہے۔ اس طرح مرد کو عورت پر درجہ ہے۔ مرد قوی اور عورت ضعیف ہے۔ ان میں مساوات اس صورت میں قائم ہو سکتی ہے۔ کہ مرد عورت کی حفاظت کرے۔ کار و بار کرے۔ اور عورت کی ضروریات زندگی کا کفیل ہو۔ نہ یہ کہ اس طاقت جہانی کا ناجائز فائدہ اٹھائے۔ یہ تو کفرانِ نعمت ہوگا۔

ہوئے تم دوست جس کے  
دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

مرزا صاحب مدوح چنڈ ہمالیہ یورپ و امریکہ  
میں اشادات اسلام میں دل و جان سے کوشش  
فرما رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ بہ جناب کی سعی مشکور

فرمائے۔ لیکن اگر اسلام اسی شکل و صورت میں ان ممالک میں رونما ہو رہا ہے۔ کہ قرآن و حدیث کی رو سے مرد کو اختیار ہے کہ عورت کو مارے۔ ایک نئے زیادہ ہو گیا کرے۔ اور خود پسند کر کے نکاح کرے۔ لیکن عورت کو یہ اختیار حاصل نہیں۔ تو جہاں تک ہمیں معلوم ہے۔ پادری اس سے زیادہ گمراہ صورت میں اسلام کو عیسائی دنیا میں پیش نہیں کر سکتے۔ معلوم ہوتا ہے۔ مرزا صاحب مدوح کو باوجود ادعا قرآن الہی یہ غلط فہمی ہوئی ہے۔ ”الرجال قواہن علی النساء“ میں ”الرجال“ سے مراد خاوند اور ”النساء“ سے مراد ان کی عورتیں ہیں۔ حالانکہ ان سے مراد فرقہ انات و ذکر میں یعنی جمہور پچانچہ ”وان خفتم شقاق بینہما“ میں ضمیر جمع مخاطب اسی جمہور کی طرف راجع ہے۔ اور ”بینہما“ میں ضمیر متینہ غائب میاں بیوی کی طرف یعنی مزا دینا فائدہ کے اختیار پر نہیں ہے۔ بلکہ اس کا مفید جمہور یا بیباخت کے ہاتھ میں ہے۔ خاوند کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ کہ بیوی کو مارے۔ اگر وہ ایسا کرتا ہے۔ تو طاقت جہانی کا ناجائز فائدہ اٹھاتا ہے۔ جو کہ ان نعمت ہے۔

ایک سے زیادہ بیویاں حسب پسند خود بہ خود گمراہی کفرانِ نعمت ہے۔ اس موضوع

پر ہم مزا صاحب کو پہنچا دیتے ہیں کہ حریت و مساوات کے بعد وہ اس پر ہم سے  
بحث کر سکتے ہیں۔ خاوند کو برکز پر گزافہ نہیں ہے کہ وہ ایک سے زیادہ بیویاں  
حسب پسند خود بخود کرے۔ چونکہ یہ ایک مستقل بہت ہے۔ اس لئے اس سے زیادہ ہم  
کچھ نہیں کر سکتے۔ لیکن جو کہ اہل مدعا فوت ہو جائے۔

نفل روزہ کی مزا صاحب نے ایک ہی ہے۔ ”واھجر من فی المضاجع“ سے  
واضح ہوتا ہے۔ کہ یہ تکاش عورتوں کیلئے اور نہ انجویر کی کسی۔ کہ ان کو خواہ گاہ  
سے علیحدہ کر دے اب اگر ایک نیک بیوی اپنے خاوند سے خواہ گاہ کی خواہ گاہ رہو۔  
اور میاں نفل روزہ رکھنا چاہتے ہوں۔ تو فرمایا۔ میاں بیوی کی اجازت کے بغیر  
نفلی روزہ رکھ سکتا ہے۔ اگر رکھ سکتا ہے۔ تو یہ اس نیک بیوی کو نا کردہ گناہ  
مزا ہوگی۔“

یہ امر کہ عورت کی رضا مندی کے ساتھ نکاح میں اس کے والد یا کسی اور قریبی  
رشتہ دار کی رضا مندی حاصل کرنا چاہئے۔ عورت ہی کے فائدہ کی بات ہے۔ کیونکہ  
عورتوں کو مردوں سے عام احتیاط کا موقع نہیں مل سکتا۔ البتہ مرد کے عیوب  
سے واقف ہوتے ہیں۔ اس لئے ان کی رضا مندی کا یہ مفہوم ہے۔ کہ جو عیوب عورت  
سے پوشیدہ رکھتے ہیں۔ وہ مردوں کی وساطت سے ظاہر ہو جائیں۔ اگر مزا صاحب  
ممدوح یہ ثابت کر دیں کہ اگر عورت کسی مرد سے محض اپنی رضا مندی سے نکاح  
کرے۔ تو یہ نکاح جائز ہی نہیں۔ تو یہ اور بات ہے۔ کیا یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں؟

**اصولی احکام** | ارکان اسلام کے بعد جن سے مزا صاحب ممدوح کی مراد  
اصول اسلام ہیں۔ آج نصاب اصولی احکام پر بحث کرتے ہیں کہ

یہ دو قسم پر منقسم ہیں۔ ایک ”فعلیہ“ اور دوسرے ”ترکیہ“

فعلیہ تو توحید اور رسالت پر شہادت دینا اور نماز اور روزہ اور زکوٰۃ اور  
زکوٰۃ اور ترکیہ بخل نہ کرنا چوری نہ کرنا۔ زنا نہ کرنا اور خیانت نہ کرنا۔

مزا صاحب ممدوح یہ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ یہ احکام افعال یا عبادت کے متعلق ہیں

اعمال اور بھی ہیں۔ مگر باقی اوامر و نواہی سب اپنی کے فروع ہیں۔

**کثرت میں جلوہ وحدت** | صلوٰۃ۔ توحید اور رسالت پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ صلوٰۃ کی تاکید بار بار قرآن حکیم میں

آئی ہے۔ مگر جہاں تک اس کا تعلق ہمارے موضوع کے ساتھ ہے۔ ہم مرزا صاحب مدد صرح کو اس دلکش نظارہ کی طرف توجہ دلاتے ہیں جس کا منظر مساجد میں۔ اس صحن میں بھی حریت اور مساوات کا جلوہ نظر آتا ہے۔ یہاں امیر و غریب اور شاہ و گدا اور کالے اور گورے، اور غنی اور غریب میں کوئی امتیاز نہیں۔ یہاں سب کی طرح امر و نسیء نشست آگے اور غریب کی پیچھے نہیں ہے۔ یہاں سب دوش بدوش اور لٹلے لٹلے کے حضور دست بستہ کھڑے ہیں۔ یہاں مساوات نے تمام امتیازات اور تفریقات مٹا دیے ہیں۔

یہ اجتماع بجائے خود مساوات کا شاہد ہے۔ لیکن اس میں ایک اور کثرت بھی ہے جو دامن دال میکشد کہ جائیبا است ہر ایک آنکھ مرکز وحدت پر لگی ہوئی ہے۔

۳۱۔ قول وجہاء منظر المسجد الحرام و ترجمہ۔ ۳۱۔ مسجد محترم کی طرف اپنا منہ کر  
جیت ما کنتم قولوا وجہکم شظوہ لیا کرو۔ اور جہاں کہیں ہو اکرو۔ اسی کی طرف اپنا منہ کر لیا کرو۔ (۲-۶)

یہ تو وہ نظارہ ہے جو صلوٰۃ کی صورت میں جلوہ افروز ہے۔ لیکن وہ حقیقت کیا ہے۔ جو اس صورت میں رونما ہو رہی ہے؟ جس نے تمام امتیازات اور تفریقات کو مٹا دیا ہے؟ جس نے شاہ و گدا کو ایک صف میں دوش بدوش کھڑا کر دیا ہے؟ مومنوں کے دنوں کو ٹٹوئے اس حقیقت کا نور اپنی کے قلب میں ملیگا۔ ورنہ جو صلوٰۃ اس حقیقت سے خالی ہے۔ اس پر ڈیل ہے۔

**حج** | یہ دلکش نظارہ مسجد حرام میں وسیع پیمانہ پر اسی حقیقت کا جلوہ نما ہے۔ حقیقت

وہی وحدت ہے۔ جو کثرت کے تمام امتیازات اور تفریقات کو ایک مرکز پر لا کر مٹا رہی ہے۔ ممالک عالم سے مختلف نسلوں، مختلف حیثیت اور مختلف رنگوں اور



مختلف زبانوں کا ایک مرکز پر اجتماع ایک ہی لباس یعنی "احرام" میں تحریت اور مساوات کا کیسا دل بھانے والا نظارہ ہے۔

رجح کا نظارہ جس شخص نے دیکھا ہے۔ وہ اس پیشگوئی کی تصدیق کر سکتا ہے۔ کہ کس طرح لوگ "من کل فج عمیق" اس مرکز پر جمع ہوتے ہیں۔ "لشہد و اصابع لہم" (۱۱۱-۱۱۲) اور اس عالمگیر اخوت اور حریت و مساوات کو محسوس کرتے ہیں جس کا مدعی صرف عالمگیر دین اسلام ہی ہو سکتا ہے۔ یہی اخوت، حریت، مساوات، تمام اقوام عالم کے پہلے کی بات ہے۔ اور اس کا جلوہ وہ رجح کی صورت میں اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں "من دخل کان امناً" اس عالمگیر امن کا مفہوم ہے۔ جو عالمگیر اخوت، حریت، مساوات کا لازمی نتیجہ ہے۔ جس دل میں یہ حقیقت نہیں۔ اس کے لئے رجح کچھ مفید نہیں۔ اس پر بھی دِل ہے۔  
خریشے اگر بہ مکہ رود  
جوں بیاید ہنوز خرباشد

اگر مرزا صاحب ممدوح دوبارہ ہمارے مضمون مطبوعہ کیل ۳ نہایت ۵ دسمبر ۱۹۲۱ء کے مطالعہ کی تکلیف گوارا فرمائیں۔ تو دیکھیں گے۔ کہ ہم نے کیا کیا عنوان قائم کئے ہیں۔ توحید کے تحت، اخوت کے تحت، امن کے تحت ہم نے حریت اور مساوات کا مفہوم واضح کیا ہے۔ صلوة اور رجح اسی حقیقت کی صورتیں ہیں۔ صورت پرستی پر دِل ہے۔

جن کو آنجناب احکام اور اعمال اور عبادات سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ محض صورتیں ہیں۔ جن میں وحدت، اخوت، حریت، مساوات امن کی حقیقت ایک غرض مشترک ہے۔ جو شخص اس حقیقت کو نظر انداز کرتا ہے۔ وہ محض پرست ہے۔ اور ایسا ہی بت پرست ہے۔ جیسا کہ یہود و نصاریٰ تھے۔ ان کے پاس کتاب تھی جس کو پڑھتے پڑھتے تھے۔ ان میں رسل اور انبیاء تھے۔ جنکو وہ مانتے تھے۔ وہ ملائکہ اور یوم آخر کو بھی مانتے تھے۔ نہ صرف یہی بلکہ بہشت کے بھی واحد اجارہ دار تھے۔ ان کو تمام اقوام عالم پر فضیلت حاصل تھی۔ اگر یہ باپ دادے کی جاگیر ہوئی۔ تو کیوں کھو بیٹھتے۔ وہ اپنے اپنے ننگ میں صلوة و حج و زکوٰۃ و روزہ کے بھی پابند تھے۔ مرزا صاحب ممدوح کا یہ خیال کہ

یع کے سوا باقی تمام احکام ایسا اس نئے نازل ہوئے تھے۔

الم تر للہ الذین قبلہم و اٰیموا ترجمہ کیا تو نے ان سے پہلے لوگوں کو نہیں  
الصلوة و الزکوٰۃ دیکھا جو نماز پڑھتے اور زکوٰۃ دیتے تھے۔

کے مخالف ہے۔ یہ سب کچھ نفا۔ مگر ایک حقیقت سے بے خبر تھے۔ جس کی یہ سب صورتیں  
ہیں۔ ان کے اعمال میں روح ایمان نہ تھی۔ اس لئے محض صورت پرست بت پرست  
رہ گئے تھے۔ آجنگاہ نے قرآن کو ایک معرکہ سمجھ رکھا ہے۔ بے شبہ تدبر۔ تذکرہ تفکر کے بغیر  
یہ حقیقت ظاہر نہیں ہوتی۔ لیکن آجنگاہ کی قرآن وانی ہمارے لئے کیا مفید ہو سکتی  
ہے؟ اگر بچوں کی طرح صرف صورتوں کا کھلونا ہمارے دل بہلانے کے لئے پیش  
کرتے رہیں گے۔

ہل عندکم من علم فخر جوہ لنا ترجمہ اگر تمہارے پاس کوئی علم ہو۔ تو ہمیں بتاؤ۔  
جلوہ بر من مفر و ش اسے ملک الحجاج کہ تو

خانہ بینی و من خانہ خدا سے بینہ

ہم اس حقیقت کو مد نظر رکھتے ہوئے اور آجنگاہ ان صورتوں میں محو ہو کر بحث  
کرتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے۔ کہ آجنگاہ ارکان و احکام کی بھول بھلیاں میں الجھے  
ہوئے ہیں۔ حقیقت ایک ہی ہے۔ اور ایک ہی ہو سکتی ہے۔ صورتیں بے شمار ہیں۔ اس  
کثرت میں اگر وحدت کا جلوہ آجنگاہ کو نظر نہیں آتا۔ تو ارشاد بجلبے۔ کہ ہم نے  
آپ کی آنکھوں کے سامنے "خیالات پریشان" کا ایک طوفان برپا کر دیا ہے۔ مگر چ  
تو یہ ہے۔ کہ ہم نے نہیں۔ بلکہ آجنگاہ نے خود بخود پیدا کیا ہے۔

اسی محل کے پردہ میں وہ ییلے جلوہ آ رہا ہے

غبار حتم مجنوں ہے۔ جسے سمجھا وہ معرکہ ہے

ہم نے تمام اضافات تمام امتیازات تمام تفریقات تمام صورتوں کو نظر انداز کرتے  
ہوئے ان سب کی ایک حقیقت ایک ہی اصل جو تمام اصولوں کی اصل ہے۔ ایک  
ہی کین جو تمام ارکان کا رکن ہے۔ آجنگاہ کی توجہ کے لئے پیش کی تھی۔ کہ اس کو

کسوٹی پر حریت و مساوات کو پرکھ کر دیکھ لیں۔ کہ سچی ہے یا جھوٹی؟ اور حقیقت کیا ہے؟

۳۲۔ قل انما افان بشر مثلكم ترجمہ۔ کہہ دے۔ کہ میں بھی تمہارے جیسا ایک  
یوحی الی انما الہکم اللہ واحد انسان ہوں۔ مجھے حکم آتا ہے۔ کہ تمہارا ایک  
فاستقیموا للہ واستغفروہ ہی خدا ہے۔ پس اللہ کی طرف قائم ہو جاؤ۔  
(۱۵-۲۴) اور اس سے مغفرت مانگو۔

اس پر تمام اقوام عالم تمام مذاہب کا اتفاق ہے۔ اور ہو سکتا ہے۔ حج سے اگر کوئی  
محروم رہے۔ اور غالباً آئینہ بخت کے آقا و رہنما مرزا صاحب مرحوم اس اصولی حکم  
عمل و عبادت سے محروم رہے ہیں۔ تو اللہ تعالیٰ معاف کر سکتا ہے۔ غرض تمام گناہ  
معاف ہو سکتے ہیں۔ مگر شرک ناقابل معافی ہے۔ کیونکہ اس حقیقت اس اصل اصول  
اس رکن ارکان سے کچھ مناسب نہیں رکھتا۔

۳۳۔ ان اللہ لا یغفر ان لیثرت ترجمہ۔ ۳۳۔ اللہ تعالیٰ مشرک کو نہیں بخشے  
بہ یغفر ما دون ذلک لمن یشاء اس کے سوا جس کو پابتا ہے۔ بشتا ہے جس  
ومن لبشرک باللہ فقد افترین نے اللہ سے شرک کیا۔ وہ گناہ عظیم ہیں  
انما عظیمیا۔ (۴-۵) پھندا۔

اگر یہ حقیقت پیش نظر نہیں۔ تو کچھ بھی نہیں۔

۳۴۔ الم ترالی الذین یزکون ترجمہ۔ ۳۴۔ کیا تو نے ان لوگوں کو نہیں  
الفسسہم۔ (۴-۵) دیکھا۔ جو اپنے آپ کو پاکیزہ کہتے ہیں

۳۵۔ الم ترالی الذین اولوا فیضیاً ترجمہ۔ ۳۵۔ کیا تو نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا  
من الکتاب (۵-۵) جنہیں کتاب کا کچھ حصہ ملا ہے۔

۳۶۔ الم ترالی الذین یزعمون ترجمہ۔ ۳۶۔ کیا تو نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا  
انہم امنوا بما انزل الیک وما انزل من قبلک (۴-۵) گمان کرتے ہیں۔ کہ وہ اس چیز پر ایمان لائے  
جو تجھ پر اور تجھ سے پہلے تھی۔

۳۶۔ الم ترالی الذین قیل لهم  
کفوا یدیکم و اقیموا الصلوة  
واتوا الزکوۃ - (۵۱-۸)  
ترجمہ ۳۶۔ کیا تو نے ان لوگوں کو نہیں  
دیکھا جنہیں حکم ہوا تھا کہ اپنے ہاتھ روکو  
ناز قائم کرو۔ اور زکوۃ دو۔

امید ہے کہ اب نیکیاں پریشان کا طوفان ختم کیا ہوگا۔ اور وہ آیات جو ہم  
نے مضمون محمولہ بالا میں دج کی تھیں غیر متعلق نظر نہ آئیں گی۔

### صیام

وہ لوگ جو بقول مرزا صاحب ممدوح اعلیٰ سے اعلیٰ کھانے کھاتے ہیں۔  
حیران ہو گئے ہوں گے۔ کہ یہ عجیب اصولی حکم ہے۔ کہ بھوکے رہو۔ پیاسے  
رہو۔ یہی نہیں۔ کہ ایک مہینہ بھوکے پیاسے رہے۔ تو چھٹی ہو گئی۔ ذرا ذرا سی بات  
پر کفارہ اور بدلہ بھی صیام میں یہ تو وبال نہیں۔ مرزا صاحب ممدوح اون کو کیا  
جواب دینگے؟ کیا اصول ذہن نشین کرینگے؟ لعالم تقون۔

دوسری طرف پچارے مساکین ہیں جن کا یہ حال ہے۔ کہ آگئی تو روزی۔ ورنہ  
روزہ ضرور ان اعلیٰ سے اعلیٰ خوردوں کو دیکھ کر غالب کے ہم نوا ہوں گے۔

روزہ مرا ایمان ہے لیکن غالب

خس خانہ و برف اب کہاں سے لاؤں

### زکوۃ

قد سمع اللہ قول الذین قالوا  
ان اللہ فقیر ونحن اغنیاء  
سنکتب ما قالوا ۱۰۰۴  
ترجمہ تحقیق اللہ نے ان لوگوں  
کی بات کو سنا۔ جنہوں نے کہا۔ کہ  
اللہ فقیر اور ہم مالدار ہیں۔ ہم  
ان کی بات لکھ رکھیں گے۔

مزدین عرب کی طرح اب بھی لوگ موجود ہیں۔ جو یہ کہتے ہیں۔ کہ زکوۃ انکم شمس  
ہے۔ جو جبراً وصول کیا جاتا ہے۔ اور ایسے لوگوں کی بھی کمی نہ ہوگی جو اللہ و ملائکتہ  
کا یہ مفہوم سمجھتے ہوں۔ کہ بت پرستوں کی طرح خدا کو بھوک لگاؤ۔ اور رسول کریم  
کے مزار پر چڑھا دا چڑھاؤ۔ جب تک اصولاً زکوۃ ہو یا صدقہ، خواہ کسی قسم کی خیرات  
ہو۔ یہ ظاہر نہ کیا جائے۔ کہ اس کی کیا حقیقت ہے۔ ایک عمل بے علم ہے۔ مرزا

صاحب مروج کے فہم قرآن نے جو کچھ اس موضوع پر نکات اور معارف کا انکشاف کیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ بقول بعض مفسرین آیۃ "العفو" کی تفسیر ہے۔ ہمیں تو خیرات کی نوعیت میں خواہ وہ کسی قسم کی ہو۔ کوئی فرق نظر نہیں آتا۔ اس کی صورتیں مختلف ہیں جن میں اشیاء بھی شامل ہے۔ اصولاً ہم اس موضوع پر بحث کر چکے ہیں۔ اس مقام پر ہم یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ وہی اصل اصول جو صوم و صلوة کی صورتوں میں نظر آتا ہے۔ زکوٰۃ میں بھی ہے۔ اس کو ہم ایک مثال سے واضح بیان کرتے ہیں۔

حضرت عیسےٰ کے پاس ایک مالدار شخص آیا۔ اور کہا۔ کہ "بابی" میں کوئسی نیکی کر دوں۔ کہ حیات ابدی حاصل کر دوں۔ فرمایا۔ "حکموں پر عمل کر" پوچھا۔ "کون سے حکموں پر" فرمایا۔ "خون نہ کر، زنا نہ کر۔ چوری نہ کر، جھوٹی گواہی نہ دے، اپنے والدین کی عزت کر، اپنے پڑوسی سے اپنی مانند محبت کر" اس شخص نے کہا۔ کہ "میں نے ان سب پر عمل کیا ہے۔ اب مجھ میں کس بات کی کمی ہے" فرمایا۔ کہ "اگر تو کامل ہونا چاہتا ہے۔ تو جانا مال و اسباب بچکر غریبوں کو دے۔ تجھے آسمان پر خزانہ ملیگا۔ اور اگر میرے پیچھے ہوئے۔ مگر وہ یہ بات سن کر غلگین ہو کر چلا گیا۔ کیونکہ بڑا مالدار تھا۔ آنحضرت نے اپنے حواریوں کو مخاطب کر کے فرمایا۔ کہ "اونٹ کا سوئی کے ناکے میں سے نکل جانا اس سے آسان ہے۔ کہ دولت مند خدا کی بادشاہت میں داخل ہو۔"

حواریوں نے حیران ہو کر پوچھا۔ کہ "پھر کون نجات پاسکتا ہے" فرمایا۔ کہ "یہ آدمیوں سے تو ہو نہیں سکتا۔ لیکن خدا کے فضل سے سب کچھ ہو سکتا ہے" متی ۱۶/۱۹

یہ بالکل صحیح ہے۔ کہ مال کی محبت ایسی ہی ہے۔ کہ خدا کی بادشاہت سے جو

دامنی امن، عالمگیر اخوت اور حریت اور مساوات کا مفہوم ہے۔ روکتی ہے۔ قرآن حکیم نے جہاں یہ حکم دیا ہے۔ کہ

فَاَسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ (۶-۱۱) ترجمہ خیرات میں سبقت کرو۔

دیاں اس کی مخالفت نہیں کر جو کچھ بھی نیکی کسی سے کم ہمیش ہو سکتی ہے۔ وہ نہ کرے

مبتدی اور منتہی میں جو فرق ہے۔ وہی خیرات کے احکام میں ہے۔ یہ حکمت اور امر و نہی میں یکساں ملحوظ رکھی گئی ہے۔ اگر ایجد خوانان مکتب خیرات یہ سمجھ لیں کہ نکتہ ہی متین حصص میں مقصود ہے۔ تو یہ غلط فہمی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

۳۸۔ ان فی خلق السموات ترجمہ۔ آسمانوں اور زمین کا بنانا۔

والارض واختلاف الليل رات اور دن کا بدنا۔ یہ عقل مندوں

والنهار کایت لاولی الالباب کے لئے نشانیاں ہیں۔ جو کھڑے ہو کر اور

الذین ینکرون اللہ قیامًا بیٹھ کر اور کر وٹیں لیتے اللہ کا ذکر کرتے

وتعودًا وعلی جنوبہم ہیں۔ اور آسمانوں اور زمین کی پیدائش

یتفکرون فی خلق السموات پر غور کرتے ہیں کہ اسے ہمارے پروردگار

والارض ربنا ما خلقت ہذا تو نے یہ سب کچھ بیفائدہ پیدا نہیں کیا۔

باطلا۔ (۱۱-۴)

اگر کوئی شخص مرزا صاحب ممدوح کی طرح احادیث سے اصول کی نادانیت

کے باعث یہ استدلال کرے کہ بس پانچ وقت نماز کافی ہے۔ تو غلط فہمی ہے۔

حالانکہ اسلام کا منشا یہ ہے کہ لوگ "قیامًا وقعودًا وعلی جنوبہم" ہر وقت

اور ہر حال میں اللہ ہی کا ذکر کریں۔ انسان ان تینوں حالتوں میں سے کسی ایک

حالت میں ایک نہ ایک وقت ہو گا۔ مگر بقول حضرت علیؑ ہر ایک شخص ابتدا میں

اتنی برداشت نہیں رکھتا۔ اس لئے حکمت کا تقاضا ہے کہ تھوڑا تھوڑا رفتہ رفتہ آہستہ

آہستہ درجہ بدرجہ انسان ترقی کرتا ہوا انتہا کو پہنچ جائے۔

ہم نے صاف صاف الفاظ میں لکھا ہے کہ "حریت و مساوات" آج دنیا میں

موجود نہیں۔ اور آج سے پہلے بھی دنیا میں موجود نہ تھے۔ مگر انسانی جدوجہد کا

نصب العین یہی ہیں۔ گذشتہ واقعات بتا رہے ہیں کہ ہم بہت کچھ ترقی کر چکے

ہیں۔ اور کر رہے ہیں۔ اور کرتے جائیں گے۔

۳۹۔ وان لیس للانسان الا ما سعط ترجمہ۔ ۳۹۔ انسان کیلئے وہی کچھ ہے جو اس



وان سعيه سوف يري، ثم يجزاه له كما يشاء. البتہ اس کی کمائی دیکھی جاوے گی  
الجزء الاوفاً، وان الى ربك پھر اس کو پورا بدلہ دیا جاوے گا۔ اور یہ کہ  
المنتہی (۲۷-۲۸) تیرے رب تک پہنچنا ہے۔

اس تشریح کے بعد کیا مرزا صاحب مدوح ہمیں بتائیں گے۔ کہ وہ کون سے  
ارکان، کون سے اصول، کون سے احکام ہیں۔ جو صرف آفتاب کے ہنم کے لئے  
خاص ہیں؟

فانکساران بہاں، بقفارت منکر

نمازیں پڑھو۔ روزے رکھو۔ رکعات ٹخن گن کر پڑھو۔ ایک ایک دن کا حساب  
کر کے روزے رکھو۔ ایک ایک ہمسہ شمار کر کے زکوٰۃ دو کوں منع کر لے۔ یہی  
غینت ہے۔ لیکن اگر بقول سیدنا عیسیٰ کمال مامل کرنا چاہتے ہو۔ تو وہ وہی بات  
ہے۔ جس کی طرف ہم دعوت دے رہے ہیں۔ اور قرآن حکیم کی آیات بینات میں  
دے رہے ہیں۔

اصول کے سمجھنے میں مرزا صاحب مدوح کی غلط فہمی  
مرزا صاحب مدوح نے اصولی احکام کی احادیث  
کی رو سے تشریح فرمائی ہے۔ احادیث صحیح ہیں۔  
اور رسول کریم کا ارشاد اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

گفتہ اوگفتہ اللہ بود مگر چہ از خلقوم عبد اللہ بود

جو لوگ اصول سے ناواقف ہیں۔ وہ احادیث سے غلط استدلال کرتے ہیں۔ اور  
یہی وجہ ہے۔ کہ مسلمانوں میں بے شمار فرقے پیدا ہو گئے۔ اس کی مثال مرزا صاحب  
مدوح بھی ایک ہیں۔

آنجناب نے تین احادیث پیش کی ہیں۔ ایک سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ بنا بر اسلام  
پانچ چیزیں ہیں۔ اللہ اور رسول پر گواہی دینا اور نماز اور روزہ اور زکوٰۃ  
(اس میں حج کا ذکر نہیں ہے) تیسری حدیث میں بھی حج کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ سرے  
سے توحید اور رسالت کا مذکور نہیں۔ ان پر ہم دو اور احادیث کا اضافہ کرتے

ہیں۔ ایک تو حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ  
 من قال لا اله الا الله فدخل الجنة ترجمہ جس نے کہ دیا کہ اللہ کے سوا کوئی  
 معبود نہیں ہے۔ وہ جنت میں داخل ہو گیا۔  
 اس میں نہ تو روزہ کا نہ نماز کا نہ زکوٰۃ کا اور نہ رسالت کا مذکور ہے۔ دوسری  
 حدیث متفق علیہ حضرت ابو ذر غفاریؓ سے مروی ہے۔ اور اپنی نفلوں میں ہے۔  
 مگر اس پر ”وان سرق وان زنی“ زیادہ ہے۔ اس میں اصولی احکام کا بھی صفایا  
 ہے۔

خوش قسمتی سے کتب احادیث میں ان امور کا بھی مذکور ہے۔ جن سے واضح ہوتا  
 ہے۔ کہ رسول کریم کو کن کن لوگوں سے سابقہ پڑا۔ اہل نجد و اہل بادیہ جن کی عقل  
 و فہم کا اندازہ آنحضرت ہی اچھی طرح کر سکتے تھے۔ آنحضرت کے پاس بلا تکلف آتے  
 اور سوال کرتے۔ ان کے عقل و فہم کے مطابق اور طاقت برداشت اور استطاعت  
 کے موافق ان کو جواب دیا جاتا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ لوگ مکتب اسلام کے  
 اجداد و ان تھے۔ لیکن ”و نردناہم ہدئے و یزداو الذین امنوا ایمانا بئس  
 بھی کچھ معنی ہیں۔ بلاشبہ جہاں تک الفاظ کے ساتھ کلمات اور کلمات کے ساتھ  
 کتب کا تعلق ہے۔ حروف اجداد ہی ان سب کی بنیاد ہیں۔ مگر حروف اور الفاظ اور  
 کلمات سے مقصود وہ معانی ہیں جن کے لئے یہ وضع ہوئے ہیں۔ حروف صورتیں  
 ہیں۔ اور معانی ان کی حقیقت ہیں۔ ہمیں مرزا صاحب ممدوح کے فہم قرآن سے  
 توفیق تھی۔ کہ وہ حریت و مساوات کی پاکیزہ اصطلاحوں کو اصول کے مطابق بیان  
 فرمائیں گے۔ مگر مرزا صاحب ایک غلطی میں الجھ کر رہ گئے۔ اور اسلام کی ایسی ہی  
 سیاہ۔ مکر وہ۔ نفرت انگیز تصویر پیش کی ہے۔ جو پادری مسیحی دنیا میں دکھلا چکے ہیں۔  
 اسلامی اخوت کا مطلب“ واضح بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”اسلام کے دوسرے  
 تمام بنی نوع انسان اپنی پیدائش میں ایک دوسرے سے مشابہت رکھتے ہیں۔  
 ... ان کو ایک دوسرے کو حقیر نہ سمجھنا چاہئے۔ اور ایک دوسرے کی مدد کرنی چاہئے۔“

..... باوجود اس تعلیم کے انسان نے حقیقی بھائیوں اور دوسرے لوگوں میں فرق کیا ہے..... اس آیت کو عام کر کے ۲۱ مساوات کا ثبوت لگانا غلط ہے۔

مرزا صاحب مددِ روح ہمیں صاف فرمائیں گے۔ اگر ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ بھائیوں کے آغوشِ حصول کا مفہوم نہیں سمجھتے۔ ہم نے اپنے مضمون مولانا بلا میں وضاحت کیا تھا کہ ضرورت سے زیادہ مال خزانہ وہ کسی طرح ملاقات آئے۔ ان کو دینا چاہئے۔ جو اس کے اہل اور مستحق ہیں۔

ان میں اقربین سے لیکر ابنِ اہلیل تک سب شامل ہیں۔ جو شخص کام کرنے والے میں اور جانتے ہیں۔ کہ کام کرنا کیا ہو سکتا ہے۔ وہ سمجھ سکتے ہیں۔ کہ کام کی مرکزیت شروع ہوتا

ہے۔ سب سے پہلے تو انسان کا اپنا وجود ہے۔ جسکی ضرورت ہو۔ انسان کو پہلے اپنے لئے اور اس کے بعد اقربین کیلئے اور اس کے بعد درجہ بدرجہ ابنِ اہلیل تک بقدر ضرورت

اور حاجت مال صرف کرنا چاہئے۔ اگر وسیع نظری سے کام لیا جائے۔ تو مدام ہو جائیگا

کہ ایک شخص کے اقربین دوسرے شخص کے اقربین نہیں ہوتے۔ مگر کسی نہ کسی نہن کے

ہونگے۔ زید عمر کا حقیقی بھائی نہیں۔ مگر بکر کا ہے۔ اسی طرح خالد اور عمر و حقیقی بھائی

ہیں۔ اگر عمر و خالد سے اور بکر زید سے وہی سلوک کرے۔ جو حقیقی بھائیوں کے ساتھ کرنا چاہئے۔ تو وسیع نظری بتائے گی۔ کہ مساوات کیلئے بھی نظام قائم رکھنا چاہئے۔

”اصول“ وہی ہیں جن کی صداقت خود ان پر کسی پہلو سے بحث کی جائے۔ ثابت

ہو جائیں۔ جو لوگ اصول سے ناواقف ہیں۔ وہ اس غلط فہمی میں الجھے ہوئے ہیں۔ کہ اقربین

کو بہ نسبت دیگر اشخاص کے کچھ زیادہ ملنا چاہئے۔ اس غلط فہمی کا ہم ایک اور مثال سے

اڑا کر دیتے ہیں۔

یہ مسلم ہے۔ کہ اسلام مانگتا ہے کہ رسول کریم کا قافلہ ان اس کیلئے مبعوث ہو۔

قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ تعالیٰ کا پہلا بھائیوں۔

لیکن ارشادِ اکبرِ مبعوث پر یہ ہے کہ

اندر عشیرتک الافقربین ترجمہ۔ درمیان سے اپنے اقربین کو۔

رسول کریم ﷺ نے بتلئے پہلے مرکز ہی سے شروع کی۔ پہلے عرب سے شروع کی۔ اور عرب میں پہلے اقریبین سے شروع کی۔ یہ اندر عشرتک الاقربین سے بھی وہی استدلال ہو سکتا ہے۔

یسئلونک ماذا ینفقون قل ما ینفقن من خیر فللوالدین  
والاقریبین والیتیمی والمساکین اور قریبیوں اور یتیموں اور مسکینوں  
وابن السبیل (۱۰-۲) اور مسافروں کیلئے کرو۔

اگر مرزا صاحب ممدوح کا استدلال صحیح ہو۔ تو اسلام کا حصہ عرب کیلئے بہ نسبت غم زیادہ ہے۔ یہ استدلال اصولاً غلط ہے۔

المختص اصولاً نہ ایک کام مرکز ہی سے شروع ہوگا۔ اسی میں سہولت ہے۔ اور یہی تقاضائے حکمت ہے۔ جو لوگ کسی اصول کے ماتحت کام نہیں کرتے۔ وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتے۔ مرزا صاحب ممدوح نے بھی بحث کسی اصول کے ماتحت نہیں کی۔ اور اصول سے ناواقفیت کے باعث غلط فہمی میں الجھ گئے۔

اصول سے ناواقفیت کے باعث مرزا صاحب ایک اور غلط فہمی میں الجھے ہوئے ہیں۔ ہم نے لکھا تھا کہ انسان فی الارض خلیفہ ہے۔ اور وہ اختیار فی الارض پر بطور امانت بقصد رکھنا ہے۔ اصول کے مطابق بقصد اسی شخص کا ہونا چاہئے۔ جو اس شئی کا اہل اور مستحق ہے۔ اس لئے جو شخص مال محنت سے کماتا ہے۔ وہی اس پر بقصد رکھنے کا اہل اور مستحق ہے۔ لیکن یہ مال وہ ضرورت سے زیادہ اپنے نفس کے لئے استعمال کرنے کا مجاز نہیں۔ ایسا مال وہ صرف امانتاً اپنے بقصد میں رکھ سکتا ہے۔ اور امانتاً درانت میں منتقل بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس شخص کے بعد اس کے اقربین ایسے مال کو اپنے بقصد میں رکھنے کے اہل اور مستحق ہیں۔ اور مباحبیا قریب میں بُد ہوگا۔ ویسے حصص بھی ہوں گے۔ ٹھیک اسی نسبت سے حصص ہوں گے۔ جو نسبت ان کو اہلیت و استحقاق میں ہوگی۔ ان میں ہر ایک شخص اسی طرح اس مال کو صرف کرے گا۔ جس طرح اون کا

مورت کرنے کا مجاز تھا۔ مرزا صاحب مدوح کو معلوم ہو گا۔ کہ نابالغ اور ناتر عقل کی  
ذات اور مال کا محافظ چونکہ وہ خود اس کا اہل نہیں ہوتا۔ دوسرا شخص ہوتا ہے جو  
اس کا اہل ہو۔ اس اہلیت اور استحقاق کو مد نظر رکھتے ہوئے مرزا صاحب مدوح  
ہمیں بتائیں گے۔ کہ اسلام نے حقیقی بھائیوں اور دوسرے لوگوں میں جہاں تک  
مساوات کا تعلق ہے۔ کیا فرق کیا ہے؟ اور کیوں کیا ہے؟

اسی اہلیت کو مد نظر رکھتے ہوئے "الرجال قواہن علی النساء" کی تفسیر میں  
ہوئی کہ عورت ذاتِ نسیف ہے۔ اس لئے وہ اپنی حفاظت آپ نہیں کر سکتی۔ اس کی  
حفاظت کا ذمہ دار مرد ہوتا ہے۔ اس سے یہ غلط فہمی پیدا کرنا کہ "حکم مرد ہی کے سپرد  
کیا گیا ہے" اصول مساوات سے ناواقفیت کے باعث ہے۔

جہاد

آخر میں ہم مرزا صاحب مدوح سے نہایت ادب سے سوالی مانگتے ہیں لیکن  
یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے۔ کہ "جہاد" پر بحث ہمارے مضمون سے بے تعلق نہ

معتق۔ حریت اور مساوات اور امن کو توڑنے والی یہی جنگ ہے۔ اس لئے نعمتِ آسمانی پر  
بھی بحث کی گئی نہ جہاد کا مفہوم جنگ نہیں ہے۔ جیسی کہ جنگ عام اصطلاح میں بھی جاتی  
ہے۔ البتہ "جہاد" کی ایک صورت ہے۔ مگر عجیب کہ ہم نے نہایت بیان کیا ہے۔ وہ  
خاص خاص حالات ہی میں جائز ہے۔ ورنہ جہاد من مومنوں میں قرآن حکیم میں استعمال  
نہو ہے۔ وہ ہمارے عام مضمون کا مفہوم ہے۔ ہم نے ترکیبِ احکام پر اس لئے بحث  
نہیں کی۔ کہ ہمارا مدعا ضلعیہ میں وضع ہو جاتا ہے۔ البتہ ہم اتنا دریافت کرنے کا حق  
رکھتے ہیں۔ کہ کیا ان احکام میں مساوات ہے یا عدم مساوات ہے؟ اور اگر عدم  
ہے۔ تو کیا ایک بادشاہ یا امیر کسی مسکین کو قتل کر دے۔ نو وہ اس سے انکار مستحب  
نہ ہو گا۔ جو قاتل کیلئے مقرر ہے۔ مگر ہم امید کرتے ہیں۔ کہ مرزا صاحب ان میں بھی  
مساوات ہی پائیں گے۔

سب سے آخر اس امر کا اظہار بھی نامناسب نہ ہو گا کہ جو شخص کسی حملہ کی مومن فہمت  
کرتا ہے۔ وہ حملہ آور کے مقابلہ میں کمزور پہلو اختیار کرتا ہے۔ ہم نے کسی ارادہ یا پہلو

افتیاری کیا ہے۔ اور اپنے معتمد ان مطبوعہ وکیل میں اپنی دلائل پر بحث کی ہے۔ جو مرزا صاحب ممدوح کے ذہن میں پختہ ہو سکتی ہیں۔ اور اس وقت تک ہم مدافعت ہی کر رہے ہیں۔

اڈیٹر صاحب وکیل جو کچھ مرزا صاحب ممدوح اور اڈیٹر صاحب "الفصل" نے یکجہمت میں اتنا س آپ کی نسبت لکھا ہے۔ اسے نظر انداز فرمائیں۔

وان فیضبر واوتفقوا فان ذلك ترجمہ۔ اور اگر تم صبر کرو اور خدا سے ڈرو۔  
من عزم الا مورت پس تحقیق یہی عزم اور ہے۔

اڈیٹر صاحب "الفصل" آپ کو زک دینا چاہتے ہیں۔ خدا گواہ ہے۔ کہ ہمیں تمہارے باروں کی طرح ماریت کا خیال نہیں ہے

فیشر عبادی الذین یستمعون ترجمہ۔ یہ ان بندوں کو بشارت ہے۔ جو  
القول فیقبعون احسنہ اولئک بات کو سنتے اور اس کی فویوں کی پیروی کرتے  
الذین ہداهم اللہ واولئک ہم ہیں۔ یہی لوگ ہیں جنہیں اللہ نے ہدایت  
اولئک لباب (زمر) کی۔ اور یہی صاحب عقل ہیں

جہاں تک ہم نے غور کیا ہے۔ مرزا صاحب ممدوح اسلام کو ایک ایسی ہی ملت  
سمجھتے ہیں جیسا کہ یہود و نصاریٰ سمجھتے ہیں

من ترضی عنک الیہود وکالکفار ترجمہ۔ تجھ سے یہود و نصاریٰ کہیں راضی  
حتی یتبع ملتہم۔ ۱۱۴۱  
ہو گئے۔ جب تک تو ان کے دین کا تابع نہ ہو

آپ ان کو اللہ تعالیٰ ہی کے نفلوں میں جواب ہیں۔

قل ان ہدی اللہ ہوالہدئ (۱۱۴۱) ترجمہ۔ تو کہہ دے۔ کہ اللہ نے جو راہ بتائی ہے  
وہی راہ ہے۔

اسلام عالمگیر دین فطرت ہے۔ عالمگیر نفوت عالمگیر حریت و مساوات کا  
اعلان کرتا ہے۔ مرزا صاحب ممدوح فوشتوں اور رسولوں کو دیتا اور اوتار سمجھتے  
ہیں جن کی پوجا کرنی چاہیے۔ اور ہم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم دار سمجھتے ہیں۔ اور



اسی پر ہمارا ایمان ہے۔ یہ بین تفاوت رہ نہ کجا امت تا کجا نہ ہی فرق چارے اور ان کے نقطہ خیال میں ہے۔ وہ اپنے اور ہم اپنے نقطہ خیال سے جٹ کرتے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ "اور زبانہ خواستہ کو دکھا رحیت" قرآن دینی اور دین اسلام کے حقیقی بنیم پر وہ جتنا بھی ناز کریں۔ ان کے لئے مناسب ہے۔ ہماری تو یہ دعا ہے کہ "رب زدنی علما"

## اسلام اور حریت و مساوات

از قلم جناب مرزا بشیر الدین محمود صاحب قادیانی

کچھ عہد منعمون کا نکاح تھا۔ کہ مجھ پہلے آپ دیوانہ کی تبدیلی کے لئے باہر بلانا پڑا۔ پھر ایسے اور کوئٹہ کا سفر پیش آگیا۔ اور بعض اور اہم کام بھی پیش آئے۔ اس لئے اس مضمون کے مکمل کرنے میں دیر ہو گئی۔ اب سفر سے آکر اس جواب کو شائع کرتا ہوں۔ خاکستل مرزا محمود احمد ۱۶۱ تاریخ ۱۲۸۲ھ

اجتہاد کو یاد ہو گا۔ کہ "الفضل" میں یہ ایک خط چھپا تھا جس میں ایک صاحب کے چند سوالات کا جواب تھا۔ ان سوالات کا یہ غایہ تھا کہ حریت و مساوات اسلام کے بنیادی اصول ہیں۔ اور خلفاء اور اماموں کا فرض ہے۔ کہ وہ چھوٹی قوموں کو ظالموں کی دستبرد سے بچانے کے لئے یہ ممکن کوشش کریں۔ اور کیا یورپ کی بعض حکومتیں چھوٹی حکومتوں کو نکل بغیر چکیں۔ اور کیا ان کا یہ منشاء نہیں۔ کہ اسلامی حکومتوں کی نگہ سچی حکومتیں قائم کر دیں۔ اور کیا انگریزوں نے ہندوستان میں مساوات قائم رکھی ہے۔ اور کیا انگریز ہندوستانیوں سے برا سلوک نہیں کرتے۔ پھر آپ نے ان کے مفہوم کرنے کے لئے کیا کوشش کی؟

میں نے ان سوالات کے جواب ان صاحب کو مختصر طور پر لکھوا دیے۔ اور یہ

یہی لکھا۔ کہ حریت مذہب و ملت، اسلام کے احکام کے مطابق کیا حیثیت رکھتے ہیں۔ اس کا جواب اسی صورت میں دیا جاسکتا ہے۔ جب پہلے یہ معلوم ہو جائے کہ مسائل کے نزدیک ان دونوں الفاظ کی کیا تشریح ہے؛ ممکن ہے۔ بعض صورتوں میں یہ اسلامی احکام میں داخل ہوں۔ اور بعض میں داخل نہ ہوں۔ میری اس تحریر سے یہ غرض تھی کہ جب ان الفاظ کی وہ تشریح کو نیچے۔ تو کئی قسم کی حریت اور کئی قسم کی مساوات جسے وہ اس وقت جائز بلکہ ضروری سمجھتے ہیں۔ خود ان کو بری لگنے لگی۔ اور خود اپنی کے الفاظ سے ان کا سوال حل ہو جائے گا۔

خواجہ عباد اللہ صاحب کا مضمون | اس مضمون کے خیال ہونے پر اصل سائل صاحب تو نہ ہوئے۔ لیکن خواجہ محمد عباد اللہ صاحب اختر

نے ایک مضمون وکیل میں خیال کو دیا۔ جس کا مطلب یہ تھا۔ کہ گویا میں نے حریت و مساوات کو ناجائز قرار دیا ہے۔ اور بعض آیات سے بعض قسم کی حریت و مساوات ثابت کرنی شروع کی۔ جیسا کہ ہر ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے۔ یہ فعل ان کا جلد باری پر مبنی تھا۔ وہ اس بات کا جواب دے رہے تھے۔ جو میں نے نہ کھی تھی۔ اور بعض ایسی باتیں ثابت کر رہے تھے جن کا میں نے کبھی اور کہیں انکار نہ کیا تھا۔

خواجہ صاحب کی درشت کلامی | میں نے ان کو اپنے مضمون مندرجہ افضل ۲۰ و سیمہ ۲۱ میں ان کی اس غلطی پر متنبہ کیا۔ اور

ان کے مضمون کی بعض غلطیوں پر بھی آگاہ کیا۔ اور جیسا کہ ان لوگوں کا جو غلطی پر ہوتے ہیں۔ اور اپنی اصلاح کرنے کو اپنی ہتک سمجھتے ہیں۔ خاصہ ہے۔ انہوں نے اس مضمون کے جواب میں نہایت گندہ دہشی سے کام دیا ہے۔ اور مختلف پریلوں میں گالیاں دیکر اپنا غصہ نکالنا چاہا ہے۔ اور سب سے عجیب بات یہ ہے۔ کہ باوجود دوبارہ یاد دلائے جانے کے پھر بھی اسی رنگ میں مضمون لکھتے چلے گئے ہیں۔ کہ گویا میں حریت و مساوات کا ہر رنگ اور ہر شکل میں مخالف ہوں۔ حالانکہ میں نے ابھی اس مضمون کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار بھی نہیں کیا۔ اور بار بار یہی لکھا ہے۔

کہ ان الفاظ کی تشریح ہونے پر میں جاسکتا ہوں۔ کہ آیا ان امور کا خیال رکھنا اسلام کے مطابق ہے۔ یا مخالف۔

خواجہ صاحب کے مضمون کی حقیقت

خواجہ صاحب نے اپنے تازہ مضمون میں

جہاں چند مضمون کی طرح بے سرو پدا اور غیر

مستقل باتوں کی بھرمار کی ہے۔ وہاں کئی ایسی باتیں میری طرف منسوب کی ہیں۔ جو

میں نے کبھی نہیں کہیں۔ اور غلط باتیں میری طرف منسوب کر کے آیات قرآنی اس کی

سند میں لکھنی شروع کر دی ہیں۔ اور وہ بھی ایسے جتنا آئینہ بے نقاب کہ کوئی سچا

مسلمان اس طریق کو برداشت نہیں کر سکتا۔ کیونکہ بالکل بے محل آیتوں کو جمع کر دیا

گیا ہے۔ اور اس قدر تلی سے کام لیا ہے۔ کہ ہم کے سوا وہ اپنا ذکر ہی کرنا پسند

نہیں کرتے۔ گو بعض دوستوں نے ان کی اس غلی اور غلط بحث کی عادت اور سخت

کلامی کو دیکھ کر مجھے مشورہ دیا ہے۔ کہ جبکہ وہ اصل مضمون کی طرف نہیں آتے اور

خواہ مخواہ منکھڑت باتوں کا جواب دینے میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ تو مجھے ان کا

جواب لکھنے کی ضرورت نہیں۔ ہماری جماعت کے اور کسی دوست کو ان کے مضامین

کے جواب دینے پر مقرر کر دیا جائے۔ کیونکہ چونکہ ممکن ہے۔ خواجہ صاحب بنان بوجھ کر

اس راستہ پر نہیں چل رہے۔ بلکہ وہ اپنے نفس کے دھوکا میں آئے ہوئے ہیں اس

لئے میں ایک دفعہ پھر ان کو راستی کی طرف دعوت دیتا ہوں۔ اور امید ہے کہ اب

وہ اس بے ہوشی سے رکنے کی کوشش کریں گے جس کو وہ اختیار کئے ہوئے ہیں۔

اگر اب بھی انہوں نے بجائے اصل مطلب کی طرف آنے کے اسی طرح بے سرو پدا باتوں

کی طرف توجہ کی۔ تو ان کا جواب دینے کیلئے اور ہیبت سے اجاب موجود ہیں۔ جو اپنے

اوقات میں سے کچھ ان کی خاطر بچا سکتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان سے علم

اور سمجھ میں ہر طرح بالا میں۔

خواجہ صاحب کے اسلام کے

خلاف خطرناک عقائد

سب سے پہلے تو میں چچہ خواجہ صاحب کو اس امر کی

طرف متوجہ کرنا چاہتا ہوں۔ کہ جس مضمون کا جواب

وہ لکھنے بیٹھے ہیں۔ اس کا ہرگز وہ مطلب نہیں۔ جو وہ سمجھے ہیں۔ میں نے حریت و  
 مساوات کے متعلق اپنی رائے ہرگز بیان نہیں کی۔ بلکہ سائل سے ان الفاظ کا مطلب  
 پوچھ لیا ہے۔ تاکہ اس کی تشریح کے مطابق اس کو جواب دیا جائے۔ آپ بلا اس کے کہ یہ  
 خیال آپ کو معلوم ہو۔ ایک غلط بات کو میری طرف منسوب کر کے اس کا رد کرنے  
 لگ گئے ہیں۔ اور اس فعل میں ایسے خطرناک اور خلاف اسلام عقائد کو پیش کرنے  
 لگ گئے ہیں۔ کہ ان کو اگر صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو وہ اسلام جو محمد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لائے تھے۔ اور جو قرآن کریم میں بیان ہے۔ اس کا کچھ بھی باقی  
 نہیں رہتا۔ جیسے یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے بغیر بھی نجات ہو  
 سکتی ہے۔ اور یہ کہ رسولوں کی بات کا ماننا بھی شرک ہے۔ اور غیر اللہ کی عبادت  
 ہے۔ وغیرہ ذلک من الخرافات الواہیہ والمقات الکفریہ۔ اور باوجود اس کے میری  
 بیان کردہ باتوں کو مذلت اور کفر اور فسق ثابت کرنے پر زور دے ہیں۔ مجھے  
 اس جگہ ان مسائل پر کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ ان سے میرے مضمون کا کچھ  
 تعلق نہیں۔ آپ نے تو غالباً بات کو مشتبہ کرنے کے لئے جو مسئلہ بھی سامنے آیا ہے۔ اسے  
 اپنے مضمون میں داخل کر دیا ہے۔ مجھے اس امر میں آپ کی اتباع کی ضرورت نہیں۔ اور  
 نہ اس طرح کسی امر کا تصفیہ ممکن ہی ہے۔

حق و باطل ظاہر ہو جاتا ہے | اس کے بعد میں خواہ صاحب کو بتانا چاہتا ہوں۔

کہ حق حیلوں اور بہانوں سے نہیں ٹل سکتا۔ نہ

باطل پر دوس کے نیچے چھپ سکتا ہے۔ حق بھی ظاہر ہو کر رہتا ہے۔ اور باطل بھی  
 پس خواہ کیسا ہی اختلاف ہو۔ اور کسی کا بھی مقابلہ ہو۔ امانت کو کبھی ترک نہیں  
 کرنا چاہئے۔ دیا مندر انسان کا خاصہ ہوتا ہے۔ اور ہونا بھی چاہئے۔ کہ وہ اپنی بات  
 کو ثابت کرنے کے لئے کبھی باطل کی مدد نہیں لیتا۔ اور ناجائز وسائل کو اختیار  
 نہیں کرتا۔ بلکہ دلیری اور جرأت سے حق کا اظہار کرتا ہے۔ اور صداقت کو اختیار  
 کرتا ہے۔ خواہ اس میں اس کا کچھ نقصان ہی ہو۔ مگر مجھے انوس ہے۔ کہ آپ نے بعض

وقت طیش میں آکر اس امر کو تہ نظر نہیں رکھا۔ اور لوگوں کو بھڑکانے کے لئے یا میری باتوں کو حق ثابت کرنے کیلئے میری طرف وہ باتیں منسوب کر دی ہیں۔ جو میں نے نہیں کہیں۔ یا جن کے متعلق میں نے اس معنوں کے باطل خلاف بیان کیا ہے۔ جو آپ نے میری طرف منسوب کر دیا ہے۔ مثال کے طور پر میں چند امور کو بیان کرتا ہوں:-

صحابہ کی تنہا کرنیکا غلط الزام ۱۱۱ آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ کہ میں نے صحابہ کرام اور تابعین کو شریروں سے تعبیر کیا ہے۔ خواہ وہ صاحب

آپ جانتے ہیں۔ اور وہ سب لوگ جو میرے خیالات سے واقف ہیں۔ یا جنہوں نے میرا وہ معنوں پڑا ہے۔ جس کی طرف آپ اشارہ کرتے ہیں۔ جانتے ہیں۔ کہ یہ ایک خطرناک بہتان ہے۔ میں نے ہرگز کسی صحابی یا تابعی کو شریر نہیں کہا۔ بلکہ میں صحابی یا تابعی کو شریر کہنے والے یا کچھنے والے کو شریر کہتا ہوں۔ میرے معنوں کا کوئی فقرہ یا جملہ نہ وضاحتاً نہ اشارتاً نہ کنایتاً اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ کہ کوئی صحابی یا تابعی شریر ہے اور باوجود اس کے آپ کا یہ بات میری طرف منسوب کرنا اس امر پر شاہد ہے۔ کہ یا تو آپ کو مدد درجہ کی موٹی عقل ملی ہے جس کی وجہ سے آپ دن کو دن اور رات کو رات بھی نہیں سمجھ سکتے۔ یا آپ کو اپنی بات کی بچ اور ضد میں حق و باطل کی بھی تمیز نہیں رہتی۔ ان دونوں باتوں کے سوا تیسری اور چوتھی بات میرے خیال میں نہیں آتی۔ جبیر میں آپ کے اس فعل کو محمول کروں۔ میں نے جو کچھ کہا تھا۔ وہ یہ تھا۔ کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بعض شریروں نے جو صحابہ کے اموال کو دیکھ نہیں سکتے تھے۔ لوگوں میں اس کے خلاف جوش پیدا کرنا شروع کیا۔ اور حضرت ابوذر غفاریؓ کو جو ایک غریب مزاج آدمی تھے۔ اور زیادہ مال پاس رکھنے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ لیکن دوسروں کو بھی مجبور نہیں کرتے تھے۔ جا کر اکسایا۔ کہ دیکھو۔ لوگ کس طرح مال و دولت جمع کر لے میں لگس گئے ہیں۔ اور ان کو اسقدر جوش دلایا۔ کہ ان کو جہاں کوئی مال دار صحابی مل جاتا۔ اس کو پکڑ بیٹھتے۔ کہ تمہارے پاس مال کیوں ہے۔ اور بجائے معمولی نصیحت کے آپ نے اس امر میں تشدد سے کام لینا شروع کیا۔ آخر حضرت عثمانؓ کو رپورٹ ہوئی

اور آپ نے ان کو مدینہ بلوایا۔ اس عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ نہ تو میں نے حضرت ابوذر غفاری کو اور نہ کسی اور بزرگ کو شریہ کہا ہے۔ بلکہ جو شریہ تھے۔ صرف اپنی کو شریہ کہا ہے۔ ہاں اگر خواجہ صاحب کے نزدیک وہ اشترار جو حضرت عثمان کے وقت میں فتنہ پھیلانے کے موجب ہوئے تھے۔ صحابہ کا درجہ رکھتے تھے۔ تو پھر بے شک مجھ پر الزام آسکتا ہے۔ لیکن اگر معافی سے مراد وہ اشخاص ہیں۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔ اور جن کو آپ نے مومنوں میں شامل کیا۔ تو پھر یہ ایک خط ناک بہتان ہے۔ کہ میں نے صحابہ تو انگ رہے۔ کسی ایک معافی کو بھی شریہ کہا ہو۔ اور مجھے مومن ہے۔ کہ خواجہ صاحب نے خلاف فتویٰ اور دیانت مجھ پر ایسا گندہ الزام لگایا ہے۔ اگر ان کا یہ خیال ہے۔ کہ اس طرح اس مضمون پر پردہ پڑ جائے گا۔ جبکہ انہوں نے قلم اٹھایا ہے۔ تو یہ ایک غلط خیال ہے۔ کیونکہ بالکل کبھی کامیاب نہیں ہوتا۔

تابعین کو شریہ کہنے کا جھوٹا الزام

انہوں نے یہ بھی لکھا ہے۔ کہ میں نے تابعیوں کو بھی شریہ کہا ہے۔ تابعی کا لفظ تو میرے مضمون میں ہے ہی نہیں۔ مگر شاید انہوں نے تابعی کا استدلال اس سے کر لیا ہے۔ کہ چونکہ میں نے حضرت عثمان کے زمانہ کے بعض لوگوں کو شریہ کہا ہے۔ اور اس وقت صحابہ کرام کی چونکہ ایک کثیر تعداد موجود تھی۔ اس لئے اس زمانہ کے سب لوگ تابعی ہو گئے۔ یہ استدلال تو بہت باریک ہے۔ مگر اس اہل کے ماتحت غالباً خواجہ صاحب ابو جہل اور عقبہ اور شیبہ کو بھی معافی قرار دیتے ہوں گے۔ کیونکہ انہوں نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا۔ اور عبد اللہ بن ابی بن سلول اور اس کے ساتھیوں کو تو ضرور وہ صحابہ میں شامل کرتے ہوں گے۔ کیونکہ وہ تو ساہا سال رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہے تھے۔ لغزو بائد من ذلک۔ خواجہ صاحب پر مجھے تعجب ہے۔ وہ تابعی نہیں سمجھ سکتے۔ کہ تابعی تو اس شخص کو کہتے ہیں۔ جو صحابہ کا سامع ہو۔ نہ یہ کہ ہر شخص جو صحابہ سے ملا ہو۔ وہ تابعی ہے۔ خدا کا لئے قرآن کریم میں تابعی کی تعریف یہ فرماتا ہے۔ کہ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ۔ جو لوگ صحابہ



کے کامل متبع ہو گئے۔ پس وہی تابعی ہے۔ جو صحابہ کا کامل متبع ہے۔ اور ان کے نقش قدم پر چلنے والا ہے۔ نہ کہ ہر وہ شخص جس نے صحابہ کو دیکھا ہو۔ خواہ کس قدر ہی شریعہ اور معنی کیوں نہ ہو۔ مگر خواجہ صاحب کو تاریخ سے ادنیٰ درجہ کی واقفیت بھی ہوتی تو وہ جان لیتے۔ کہ میں نے جس جماعت کی طرف اپنے معنوں میں اشارہ کیا ہے۔ وہ عبد اللہ بن سباد اور اس کے پیروؤں کی جماعت ہے۔ اور ان کے شر پر اور معنی ہونے کے صحابہ بھی اور بعد کے بزرگان اسلام بھی نازل ہیں۔ چنانچہ حضرت ابو درود اور حضرت عبادۃ بن الصامت جیسے معزز صحابہ نے اسے معنی اور منافق قرار دیا ہے۔ اور اس کی تمام زندگی ہی اسلام میں فتنہ اور نفاق ڈالنے میں خرچ ہوئی ہے۔ پس ایسے شریر انفس انسان کو تابعی قرار دیکر مجھ پر یہ الزام لگانا کہ میں تابعیوں کو شریر کہتا ہوں۔ سخت ظلم ہے۔ خواجہ صاحب کو شاید معلوم نہیں۔ کہ یہی وہ شخص ہے جس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رحبت کا مسدا ایجاد کیا تھا۔ اور لوگوں میں یہ بات پھیلاتا تھا۔ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پھر دوبارہ اسی جسد مفعول کے ساتھ تشریف لے جائیگا۔

حافظ قرآن ہونے کا  
الزام کب لگایا گیا

دوسرا اتہام خواجہ صاحب نے مجھ پر یہ لگایا ہے۔ کہ میں نے ان پر یہ الزام لگایا ہے۔ کہ وہ حافظ قرآن نہیں ہیں ہر ایک شخص جس نے میرے معنوں پڑ لیے۔ جانتا ہے۔ کہ یہ

بات بالکل بے بنیاد ہے۔ میں نے اپنے معنوں میں ہرگز ان کے حافظ قرآن نہ ہونے پر ان کو الزام نہیں دیا۔ بلکہ میں نے صرف ان کو یہ نصیحت کی تھی۔ کہ وہ قرآن کریم کی آیات کو کلید میں دیکھ کر بلا قرآن کریم سے نکالے گئے اور ان کے مفہوم پر غور کرنے کے بوجہ اپنے معنوں میں دسح نہ کر دیا کریں کیونکہ جیسا کہ ان کے دونوں معنوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ ان کو یہ عادت ہے۔ کہ بلا مطلب کا لحاظ کئے یونہی آیات جو کرتے پلے جاتے ہیں۔ اور اس طرح آیات قرآنیہ کلبے عمل استعمال کلام الہی کی شان کے خلاف ہے۔ وہ یہ خیال کرتے ہیں۔ کہ شاید بہت سی آیات کا بوج کر دینا علمیت کا

ثبوت ہے۔ حالانکہ بے محل آیات قرآنیہ کا استعمال نہ صرف جہالت کا ثبوت ہے۔ بلکہ کلام الہی کی ہتک ہے۔ مگر ان کا یہ سنو اسقدر بڑا ہوا ہے کہ انہوں نے لوگوں کی توجہ کو اس امر کی طرف پھینے کے لئے تمام ان آیات قرآنیہ کا ایک سلسلہ وار نمبر دیا ہے جو انہوں نے اپنے مضمون میں درج کی ہیں۔ حالانکہ ان میں سے بعض تو بے موقوہ استعمال کی گئی ہیں۔ اور بعض ایسے مضامین کی تردید باناٹید میں بیان کی گئی ہیں کہ جن کو یا تو میں نے بیان نہیں کیا۔ یا میں نے ان کا انکار نہیں کیا۔ پس ایک کی تردید اور دوسرے کی تائید دونوں ہی جہت عمل ہیں۔

قرآن میں نسخ کے قائل  
ہونے کا غلط الزام

تیسرا اہتمام خواجہ صاحب نے مجھ پر یہ لگایا ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ میں قرآن کریم میں نسخ کا قائل ہوں۔ اور آیت زکوٰۃ سے آیت انفاق کو منسوخ قرار دیتا ہوں

حالانکہ یہ بات ہمارے سلسلہ کے اشد ترین دشمنوں سے بھی پوشیدہ نہیں کہ ہماری جماعت بلا استثناء اسی شروع زمانہ سے لیکر قرآن کریم کی آیات نو انگ رہیں۔ اس کے ایک لفظ یا اس کی ایک حرکت کے نسخ کی بھی قائل نہیں۔ ہم صرف قرآن کریم میں نسخ کے منکر ہی نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف ہمیشہ سے زور دیتے چلے آئے ہیں۔ اور ہمارا تمام لٹریچر اس پر مشاہد ہے۔ اور ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان تمام آیات کی ضرورت اور حکمت بیان کر سکتے ہیں جن کو لوگ منسوخ سمجھتے ہیں ہماری جماعت کی طرف سے جو قرآن کریم کے پہلے بارہ کا انگریزی ترجمہ شائع ہوا ہے۔ اس میں میرا ہی لکھا ہوا ایک نوٹ آیت ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخیر منها کے متعلق اس مضمون کا برج ہے۔ کہ ”دوسرے معنی جو بعض مترجم اس آیت کے کرتے ہیں۔ یعنی بعض آیات قرآن منسوخ ہو گئی ہیں۔ نہ صرف قرآن کریم کے اور اس آیت کے مضمون کے برخلاف ہیں۔ بلکہ اقوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس کی تردید کرتے ہیں۔“ حق یہ ہے کہ بعض انگریز مترجموں کا خیال کہ قرآن کریم کے بعض حصص منسوخ ہو گئے ہیں۔ ایک غلط اور دہوکا دینے والا خیال ہے

قرآن کریم کا کوئی حصہ منسوخ نہیں ہوا۔ تمام کا تمام قرآن نہیں بلکہ اس کا ہر ایک لفظ اور اس کی ہر ایک حرکت نسخ کئے بغیر بالکل بالاپہ۔ قرآن کریم میں کوئی دو متضاد حکم نہیں ہیں۔ ہر نسخ کا مسئلہ درمیان میں لانے کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہے۔ جو اختلافات کہ بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف نسخ کے قائلوں کے خلاف اس امر کا ثبوت ہیں کہ انہوں نے قرآن کریم پر گہری نظر نہیں ڈالی۔ الخ منصفہ

-۸۹۵۸۸

اس حوالہ سے ظاہر ہے۔ کہ میں نسخ کا کیسا مخالف ہوں۔ اور اس کے علاوہ میری بہت سی تحریرات ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ میں نسخ کے مسئلہ کو ایک نہایت ہی بے بنیاد اور دین میں رخنہ ڈالنے والا مسئلہ سمجھتا ہوں۔ پھر باوجود جماعت احمدیہ کے عام عقیدہ اور میری اپنی تحریرات کی موجودگی کے معلوم خواجہ صاحب کو کیونکر جرات ہوئی۔ کہ وہ یہی طوطا اس عقیدہ کو منسوب کریں۔

یہ تو میں نے جماعت احمدیہ کا اور اپنا عام اور مشہور اور شائع شدہ فریب بیان کیا ہے۔ لیکن اس سے بھی بڑا حکم یہ بات ہے۔ کہ میرے جس مضمون سے خواجہ صاحب استدلال کرتے ہیں۔ کہ میں نے آیت اتفاق کو منسوخ قرار دیا ہے۔ اسی سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ میں نسخ کا قائل نہیں ہوں۔ بلکہ جس عبارت سے وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ میں نے نسخ فی القرآن کا عقیدہ بیان کیا ہے۔ اسی سے اس کے خلاف ثابت ہوتا ہے۔ میری وہ عبارت جس سے انہوں نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ میں نے آیت اتفاق کو منسوخ قرار دیا ہے۔ یہ ہے۔ کہ جو لوگ صدقات کا ذکر جلتے ہیں۔ (آیت اتفاق میں) وہ جی اس آیت کے کئی معنی کرتے ہیں۔ بعض تو کہتے ہیں۔ کہ عفو کے معنی ضرورت سے زائد بچے ہوئے مال کے ہیں۔ شروع اسلام میں سال بھر کے نفقہ سے جو بچ رہے۔ اس کے فی سبیل اللہ خرچ کرنے کا حکم تھا۔ مگر آیت زکوٰۃ کے نازل ہونے پر یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ان لوگوں کے نزدیک گویا یہ آیت منسوخ ہو چکی ہے۔

پھر آگے کہتا ہے۔ "ان تمام معانی سے جو مفسرین نے کئے ہیں۔ آپ کے مضمون کی

تصدیق نہیں ہوئی۔ جس باعث نے اس آیت کے یہ معنی کئے بھی ہیں۔ کہ جو ضرورت سے زیادہ بچے۔ اسے خراج کر دو۔ اس نے بھی یا تو اسے جہاد پر چاہا کیلئے۔ یا منسوخ قرار دیا ہے۔

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے۔ کہ میں نے آیت انفاق کو منسوخ نہیں قرار دیا۔ بلکہ دوسروں کے اقوال نقل کئے ہیں۔ اور ایسے الفاظ ساتھ لگا کر جیسے ”گویا“ اور ”اوں لوگوں کے نزدیک“ ان سے مختلف اخیال ہونے کا بھی اظہار کر دیا ہے۔ اور خود میرا اس آیت کے معنوں سے انکار کرنا جن سے اس آیت کو منسوخ قرار دینا پڑتا ہے۔ اس امر کا ثبوت تھا۔ کہ میں نسخ کا قائل نہیں۔ مگر باوجود اس کے خواجہ صاحب مفہوم عبارت کے بالکل برخلاف۔ میرے خلاف یہ بات کسی پوشیدہ مجلس میں نہیں۔ بلکہ ایک اخبار کے کالموں میں بیان کرتے ہیں۔ کہ میں آیت انفاق کے نسخ کا قائل ہوں۔ اور پھر یہ الزام لگا کر نسخ کے عقیدہ کے خلاف دلائل دینے شروع کر دیتے ہیں۔ گویا اپنی طرف سے اسلام پر سے ایک زبردست الزام کو دور کرتے ہیں۔

غزبا، میں تقسیم مال کے متعلق جھوٹا الزام

جو تھا اتہام خواجہ صاحب نے مجھ پر یہ لگایا ہے۔ کہ میرے نزدیک جو مال اعلیٰ سے اعلیٰ کھانوں اور کپڑوں اور دوسرے اسباب لغتیش سے بچے۔ صرف غزبا کو دیا جاسکتا

ہے۔ اور اس پر حاشیہ چڑھاتے ہیں۔ کہ پھر کیا خاک بچیکا۔ اور بطور متعذر ساتھ یہ بھی زائد کرتے ہیں۔ کہ میں نے اس طرح حیوۃ الدنیا و زمینتھا کا بورا نقشہ کینچہ دیا ہے۔ اور ان کے نزدیک یہ تقویر اور بھی مکمل ہو جاتی۔ اگر اس کے ساتھ حسین عورتوں کی کثرت کا بھی ذکر کر دیا جاتا۔ یہ بھی ایک ہتھان ہے۔ جو خواجہ صاحب نے مجھ پر باندھا ہے۔ میں نے ہرگز کسی جگہ بھی اپنے مضمون میں یہ نہیں لکھا۔ کہ عمدہ سے عمدہ کھانوں اور قیمتی کپڑوں کے بعد جو کچھ بچے۔ وہ غزبا کو دیا جائے۔ بلکہ میں نے اس کے بالکل برخلاف لکھا ہے۔ جسے بگاڑ کر انہوں نے یہ رنگ دیا ہے۔ میں پہلے اپنی عبارت اور پھر اپنی عبارت لکھتا ہوں۔ جس سے ہر ایک شخص آسانی سے

کچھ سکیگا کہ خواجہ صاحب نے کس قدر دیدہ دلیری سے کام لیا ہے۔ خواجہ صاحب لکھتے ہیں  
 "ایک اور خیال نے مرزا صاحب مدوح کے دل میں پھینکی لی۔ (خواجہ صاحب کی عبارت  
 پر تعجب نہیں کرنا چاہیے۔ جو شخص جس رنگ میں پرورش پاتا ہے۔ اسی قسم کی باتیں اس  
 کی زبان و قلم پر جاری ہوتی ہیں) کہ اگر اعلیٰ سے اعلیٰ کھانوں اور عمدہ سے عمدہ  
 کپڑوں اور وسیع اور کھلے اور آراستہ و پیراستہ مکانوں اور خوشنما چمنوں اور میوہ  
 دار باغوں کے لئے۔ وہ یہ رکھ کر باقی اگر بچ گیا۔ تو وہ غریبوں میں تقسیم ہو گا۔ اس جمع شدہ  
 کے بعد خاک بچ گیا۔

تعجب ہے۔ کہ قرآن دانی کے بعد احادیث اور مسندین کے قول سے تو آنجناب  
 استدلال کر چکے تھے۔ اب عیش پسند امراء کے خیالات کو مسنداً بیان کرنا باقی تھا۔ یہ درجہ  
 بدرجہ منزل واقع میں حیرت انگیز ہے۔

یہ تو وہ معنوں ہے۔ جو خواجہ صاحب میری طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور جو  
 کچھ میں نے پہلے ہے۔ وہ یہ ہے۔ خواجہ صاحب نے لکھا تھا۔ کہ قرآن کریم کے رسمے جو  
 مال ضرورت سے زائد بچے۔ وہ غریبوں کو فروغ کر دینا چاہیے۔ اس کے متعلق میں نے  
 لکھا تھا۔

"ضرورت سے زائد بچے ہوئے کی اصطلاح خود مبہم ہے۔ بعض لوگ جو کچھ ادن کو  
 مل جائے۔ گولا کھوں روپیہ کیوں نہ ہو۔ اس کو فروغ کر دیتے ہیں۔ اور ضرورت سے  
 زائد ان کے نقطہ خیال میں کوئی مال ہوتا ہی نہیں۔"  
 پھر اسی سلسلہ میں آگے چل کر لکھا تھا۔ کہ

"اگر اس بات کی اجازت دیدی جائے۔ کہ ہر شخص اپنی ضرورت کا خود فیصلہ کرے  
 تو پھر بھی مسادات نہیں رہے گی۔ کوئی شخص غلط سے اعلیٰ کھانوں اور عمدہ سے  
 عمدہ کپڑوں اور وسیع اور کھلے اور آراستہ اور پیراستہ مکانوں اور خوشنما چمنوں اور  
 میوہ دار باغوں کیلئے روپیہ رکھ کر باقی اگر بچ گیا۔ تو غریبوں میں بانٹ دیگا۔ اور غریب  
 بچارے گاڑیاں پہننے اور چھوٹیوں میں رہنے پر مجبور نہ ہونگے۔"

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے۔ کہ میں نے یہ نہیں کہا۔ کہ امر کو چاہئے۔ کہ اس قدر اسباب تعیش جمع کریں۔ بلکہ یہ کہا ہے۔ کہ اگر خواجہ صاحب کا بتایا ہوا اصل شریعت اسلام کا بتایا ہوا ہوتا۔ تو اس کے ساتھ کوئی تشریح بھی ہوتی۔ ورنہ امر ادنیٰ شریعت کہتے۔ کہ سب سلمان تعیش کو جمع کر لیتے۔ اور اس خیال سے کہ ہمارا پکا ہوا مال غریبہ کو دیا جائے گا۔ اس کو عیاسی میں ادا دیتے۔ اب ہر ایک عقلمند انسان سمجھ سکتا ہے کہ جو کچھ میں نے کہا ہے۔ وہ خواجہ صاحب کے بتائے ہوئے مضمون کے بالکل الٹ ہے یہ چار موٹے موٹے بہتان ہیں۔ جو خواجہ صاحب نے مجھ پر افتر و اپردازی کی

نکائے ہیں۔ اور ایسے صریح طور پر غلط ہیں۔ کہ شاید بہت سے لوگ ان کو پڑھ کر خورائے فیصلہ کر دیں۔ کہ خواجہ صاحب

نے جان بوجھ کر افتر و اپردازی سے کام لیا ہے۔ مگر چونکہ ظلم انفس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انسانی دماغ بلا سوچے سمجھے بعض خاص حالات میں اس قسم کے افعال کا مرتکب ہو جاتا ہے۔ اس لئے میں ان پر یہ الزام نہیں لگاتا۔ میں بھی خیال کرتا ہوں۔ کہ اپنی سبکی اور شرمندگی کو مٹانے کے لئے ان کے نفس میں جو جوش پیدا ہوا ہے۔ اس کے اثر کے نیچے بلا سوچے سمجھے ان کی تحریر میں بعض ایسی باتیں آگئی ہیں۔ جو بالبدہبت واقعات کے خلاف ہیں۔ اور جن سے غرض صرف یہ ہے۔ کہ وہ ناظرین کو میرے خلاف بھڑکا دیں۔ یا ان پر میرے مضمون کی کمزوری اور بے ہودگی ثابت کریں۔

خواجہ صاحب کا حق و کالت

خواجہ صاحب نے مجھ پر جو بہتان باندھے ہیں۔ ان میں سے بعض میرے اور موٹے بہتانوں کا ذکر کرنے کے بعد میں خواجہ صاحب کے مضمون پر ایک سرسری نظر ڈالتا ہوں۔ خواجہ صاحب بیان فرماتے ہیں۔ کہ میں ان کی وکالت پر معترف ہوں۔ حالانکہ اخبار میں مضمون چھپنے پر ہر ایک شخص کا حق ہے۔ کہ اس کا جواب دے۔ میں خواجہ صاحب کو بھر اپنی پہلی نصیحت کی طرف توجہ دلاؤں گا۔ کہ وہ بلا غور سے مضمون پڑھنے کے یہ وہی نہ



جواب دینے بیٹھ جایا کریں۔ میں نے کبھی بھی ان کے حق و کدالت پر اعتراض نہیں کیا؟ جو کچھ میں نے لکھا تھا۔ یہ تھا۔ کہ خواجہ صاحب کو چاہئے تھا کہ وہ سائل کو میرے مقابلہ کے مطابق حریت و مساوات کی تشریح کر لینے دیتے۔ یا اگر انتظار نہ کر سکتے تھے۔ تو خود حریت و مساوات کی تشریح کر کے اس کے مقتضی میری رائے دریافت کرتے۔ بلا اس کے کہ میری رائے دریافت کریں۔ مجھ پر اعتراض کرنا جائز نہ تھا۔ پس ان کا یہ نکتہ ان کے حق و کدالت پر اعتراض کرتا ہوں۔ درست نہیں۔ ہماری باتیں نہ تو پوشیدہ ہیں۔ نہ اپنے خیالات کو ہماری جماعت نے چھپایا ہے۔ جو شخص حرج کو نہیں سن سکتا۔ وہ ہرگز اس بات کا متفق نہیں کہ کامیابی کا منہ دیکھے۔ ہم تو اللہ تعالیٰ کے فضل سے سب دنیا کا مقابلہ کرتے ہیں۔ اور اپنے شمع کو تمام دنیا کے مبصروں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ لیکن ہماری طرف سے اعتراض کی اجازت کے یہ معنی نہیں ہیں کہ بدل سوچے اور سمجھے ہر شخص اعتراض کر سکتا ہے۔ اپنے وقار کے قائم رکھنے کے لئے دوسرے کا بھی فرض ہے کہ وہ سچ لیں۔ کہ وہ کس بات پر اعتراض کرتے ہیں۔ اور یہ بھی دیکھ لیں کہ جس بات پر وہ اعتراض کرتے ہیں۔ کیا وہ ہم سے کبھی بھی ہے یا نہیں؟

**حدیث کیوں استدلال کیا گیا** | خواجہ صاحب کو شکایت ہے کہ میں نے اپنے مضمون میں حدیث سے کیوں استدلال کیا۔ اور یہ کہ جب رسول

اسلام پر بحث ہو۔ تو وہ قرآن کریم سے بحث ہوگی۔ کیونکہ عادیث موضوع بھی ہیں اور ضعیف بھی۔ اور پھر خاص حالات کے ماتحت ہیں۔ اور اگر وہ منع بھی ہوں۔ تو بھی کتاب اللہ کے حوالے کسی شخص کا فیصلہ ماننا خواہ وہ نبی یا رسول ہی ہوں۔

یوں۔ ارباباً من دون اللہ کے ذیل میں آجاتا ہے۔ خواجہ صاحب کے یہ بیان سے نین سوالی پیدا ہوتے ہیں۔ ۱۱) یہ کہ میں نے حدیث سے کیا استدلال کیا۔ قرآن کریم سے کیوں نہ کیا؟ ۱۲) حدیث ثنیٰ اور ضعیفہ اور مرسلہ سے کیا استدلال کیا؟

کے باعث ہے سلام، اگر حدیث صحیح بھی ہو۔ تو بھی کتاب اللہ سے سو کسی دوسرے شخص کا فیصلہ ماننا ارباباً من دون اللہ کے ذیل میں داخل ہے۔

سوال اول کا قویہ جواب ہے۔ کہ میں تو احادیث بنی کریم کو مناسب تحقیق و تدقیق کے ماتحت نہایت ضروری یقین کرتا ہوں۔ اور سنت کے بغیر تو اسلام میں ایک ناقابل تلافی رخنہ پڑ جاتا ہے۔ پس اگر میں سنت و حدیث سے استدلال کروں۔ تو قابل تعجب نہیں۔ دوم جس قدر امور چھپتے۔ صاحب کلمے میں نے آیات قرآنیہ سے استدلال کیا تھا۔ ثلث احادیث کو بطور تائید کے بیان کیا تھا۔ اور اگر مجھے یہ معلوم ہوتا۔ کہ خواجہ صاحب احادیث کے منکر ہیں۔ تو پھر میں کبھی احادیث سے مسائل شرعیہ کے متعلق استنباط نہ کرتا۔ مگر چونکہ مجھے ان کے عقیدہ کا علم نہ تھا۔ اس لئے عام عالم اسلام پر قیاس کر کے میں نے ان کے جواب میں بعض احادیث کو بھی بیان کر دیا۔

دوسرا اس کا جواب یہ ہے۔ کہ خواجہ صاحب کو حدیث کی کمزوری تب تک معلوم ہوئی ہے۔ جب ان کے مقابلہ میں احادیث سے استدلال کیا گیا ہے۔ ورنہ انہوں نے اپنے پہلے مضمون میں خود احادیث سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ لا فضل لعربی علی عجمی کی حدیث اور خدا تعالیٰ کی زمین اور اس کے بندوں سے برتری تلاش نہ کرو۔ کی حدیث انہوں نے اپنے پہلے مضمون میں بیان کر کے اس پر ناص زور دیا ہے۔ لیکن جب انہوں نے دیکھا۔ کہ بعض احادیث ان کے خلاف پڑتی ہیں۔ تو ان کو موضوع اور ضعیف قرار دینا شروع کر دیا۔ ضد و تقصیب بھی انسان کو کہاں سے کہاں لیجاتے ہیں۔

اگر خواجہ صاحب کہیں۔ کہ میں تو ان مضامین کی تائید میں احادیث لایا تھا۔ جو قرآن کریم سے ثابت ہیں۔ تو میرا بھی ان کو یہی جواب ہے۔ کہ میں بھی احادیث اپنی مضامین کی تائید میں لایا تھا۔ جو قرآن کریم سے ثابت ہیں۔ پھر اس پر اون کو کیوں اعتراض پیدا ہوا۔

احادیث کا درجہ سوال دوم کہ حدیث ضعیف اور موضوع ہیں۔ اور پھر دقتی حالات کے ماتحت ہیں۔ ایک مستقل سوال ہے جس کا اس مضمون سے کوئی تعلق نہیں۔ بیشک احادیث اسی طرح یقینی نہیں ہیں جس طرح قرآن کریم

یعنی ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ دنیا کے کاروبار کی بنیاد بہت حد تک تاریخ پر ہے۔ اور دنیا کی معتبر سے معتبر تاریخوں سے حدیث زیادہ یقینی اور معتبر ہے۔ اور بعض حدیثیں تو اس نواختر سے پہنچتی ہیں کہ ان کے مضمون سے انکار کرنا ایسا ہی ہے جیسو کوئی شخص اپنی ذات سے انکار کر دے۔ کیونکہ علاوہ قولی تائید کے لاکھوں اور سرور زوں انسان ان کی عملی تائید بھی کرتے چلے آئے ہیں۔

باقی رہا یہ کہ حدیثیں وقتی حالات کے ماتحت ہیں۔ یہ ایک حیرت انگیز انکشاف ہے کیونکہ اس کے یہ سننے ہوں گے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو زندگی بھر امام کی اصل تعلیم کے متعلق نہ کوئی بات کہنے کا موقع ملا اور نہ کسی حکم پر عمل کرنے کا۔ آپ کی زندگی کے تمام حالات اور آپ کے تمام احوال صرف وقتی حالات کے تحت تھے۔ نور باللہ من ذرکت۔ اور اگر آپ یہ کہیں کہ بعض باتیں نہ وقتی حالات کے ماتحت بھی ہوں گی۔ پس حدیثوں کا معاملہ مستحبہ ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بینک بعض امور وقتی حالات کے متعلق ہی ہیں۔ لیکن ان میں اور دنیا کی حدائق میں ہم اپنی اصول کے ماتحت فیصلہ کر سکتے ہیں۔ جن کے ماتحت ہم قرآن کریم کی آیات و منشاہات کا فیصلہ کر لیا کرتے ہیں۔ اور کر سکتے ہیں۔

تیسرا سوال خواجہ صاحب کی مذکورہ بالا بحث پر سے یہ پیدا ہوا تھا کہ کتاب اللہ کے سوا کسی اور شخص کی بات ماننی ادباً باطن دونوں اللہ میں داخل ہے۔ خواہ وہ نبی

کتاب اللہ کے سوا  
کسی کی بات ماننا

ہی کیوں نہ ہو۔

اگر خواجہ صاحب کا اس بات سے یہ مطلب ہے کہ بضرع محال اگر نبی خدا تعالیٰ کی بات کے خلاف کہے۔ تو ہم اس کی بات نہیں مانیں گے۔ تب تو گویں اس قسم کے حکم کو گستاخی اور بے ادبی انبیاء کی قرار دوں گا۔ لیکن اس امر کی تقدیر کر دیا کہ اگر اس صورت کو ممکن سمجھ لیا جائے۔ تو اس کا مضمون سچا ہے۔ مگر پھر اس صورت میں اس جگہ اس مضمون کے بیان کرنے کی حکمت سمجھ میں نہ آدے گی۔ کیونکہ حدیث

کو اس دلیل سے رو نہیں کیا جاسکتا۔ کہ خدا تعالیٰ کے خلاف کوئی بھی بات کہے۔  
 خواہ بنی بنی کیوں نہ ہو۔ اس کی بات قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ حدیث بتی رد ہو  
 سکتی ہے۔ اور اس کا ماننا اس باباً من دون اللہ کی اطاعت کے ماتحت تبھی  
 آسکتا ہے۔ جب ساخط یہ بھی فرض کر دیا جائے۔ کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نفوذ  
 باللہ بعض باتیں خدا تعالیٰ کے خلاف منشاء اور اس کے احکام کی مخالفت میں بھی  
 کر دیا کرتے تھے۔ لیکن جب خواجہ صاحب اس امر کا دعویٰ نہیں کرتے۔ تو پھر اس جگہ  
 اس بات کے بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور اس کے بیان کرنے سے حدیث  
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح درجہ اعتبار سے سافظ ہو گئی۔

اور اگر خواجہ صاحب کا یہ مطلب ہے۔ کہ بنی گو ایسی بات بھی کہے۔ جو اللہ تعالیٰ  
 کے حکم کے خلاف نہ ہو۔ تب بھی اس کا حکم ماننے کیلئے وہ تیار نہیں ہیں۔ تو پھر اس سے  
 زیادہ انبیاء کی ہتک کوئی نہیں ہو سکتی۔ کہ دنیاوی حکام کے احکام ماننے جائیں۔  
 ماں باپ کے احکام پر عمل کیا جائے۔ لیکن بنی کی بات تسلیم نہ کی جائے۔ حالانکہ اللہ  
 تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔ کہ

ما ارسلنا من رسول الا لیطاع  
 بآذن اللہ۔  
 ترجمہ۔ ہم نے کوئی رسول دنیا میں مبعوث  
 نہیں فرمایا۔ مگر اس حال میں کہ اللہ تعالیٰ  
 کے حکم کے ماتحت اس کی اطاعت کی جائے۔

اس آیت میں بآذن اللہ کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ نہ کہ فی اوامر اللہ۔ پس  
 اس آیت کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا۔ کہ خدا تعالیٰ کے بتائے ہوئے احکام میں اس  
 کی اطاعت کریں۔ کیونکہ اول تو الفاظ اس کے مستعمل نہیں ہونے۔ دوم اگر احکام آہیہ  
 میں ہی اس کی اطاعت تھی۔ تو پھر اس کی اطاعت کا ذکر کیوں کیا گیا ہے  
 اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

ولکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ  
 ترجمہ۔ تم لوگوں کے لئے رسول اللہ میں  
 ایک پاک نمونہ ہے۔

اور پھر فرماتا ہے۔

قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی ۔ مگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت  
صحبکم اللہ

تعالیٰ محبت کرنے لگیں گے۔

ان آیات سے صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ علاوہ کلام الہی میں مذکور شدہ احکام کے  
رسول بھی جو حکم دے۔ اس کی اطاعت خدا تعالیٰ کی طرف سے فرض ہے۔ اور شرک  
وہ اس لئے نہیں ہوتی۔ کہ اطاعت اپنی ذات میں شرک نہیں۔ اطاعت کسی وجود  
کی بھی شرک ہوتی ہے۔ جب خدا تعالیٰ کی اطاعت کے مقابلہ پر پڑ جائے۔ ورنہ  
اطاعت تمام انسان کسی نہ کسی مخلوق کی کرتے ہیں۔ اور چونکہ رسولوں کی اطاعت  
بازن اللہ ہوتی ہے۔ ان کی اطاعت کو شرک کہا ہی نہیں جاسکتا۔ شرک وہی اٹکت  
ہو سکتی ہے۔ جو باذن اللہ کے خلاف ہو۔ نہ کہ جو اس کے موافق ہو۔

غرض اعدائے کو اس بناء پر رد کرنا کہ ان کو ماننے سے شرک لازم آجاتا ہے۔  
ایک دہو کا ہے۔ جو خواجہ صاحب کو ٹکا ہوا ہے۔ اور درحقیقت ایسا اعتقاد رکھنا  
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنک کرنا ہے کیونکہ اس صورت میں دو باتوں  
میں سے ایک بات ضرور ماننی پڑیگی۔ یا تو یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
مفوض باللہ من ذلک خدا تعالیٰ کے احکام کے خلاف بھی کہ دیا کرتے تھے۔ اور یا یہ کہ  
بوجود اس کے کہ خدا تعالیٰ کے احکام کے خلاف ان کی بات نہ ہو۔ تب بھی اس کو  
قبول کرنا گناہ ہے۔ کیونکہ اس سے شرک لازم آتا ہے۔ گو یا رسالت ایک رحمت نہیں  
بلکہ عذاب ہے۔

حضرت و مسأدا اسلام میں

خواجہ صاحب نے یہ بھی سوال کیا ہے۔ کہ حریت و مسأدا  
اگر بعض تشہیحات کے مطابق اسلامی احکام میں شامل  
ہو گئی۔ تو کیا اصول ہوں گی؟ یا کسی اور طرح؟ خواجہ صاحب نے اپنی طرف سے ہدایت  
سوچکر یہ ایک مہم پیدا کر دیا ہے۔ اور ان کا خیال ہے۔ کہ اگر میں کہوں۔ کہ رسول خدا

ہو گئی۔ تو وہ کہیں گے۔ کہ پھر یہ اصولی مسائل ہو گئے۔ اور اگر کہیں کہ اصول داخل نہیں ہو گئی۔ تو پھر وہ سوال کر بیٹھے۔ کہ جب اسلام میں کوئی چیز ہے اصول کے داخل ہوتی ہے۔ تو پھر اسلام مکمل کیونکر ہو گیا۔ یہ تو اسلام پر الزام ہے۔ حالانکہ یہ ایک دہیو کا ہے۔ کسی امر کا اصول کسی دائرہ کے اندر داخل ہو جانا اس امر کا ثبوت نہیں ہوتا۔ کہ اس کے اصول یہ۔ پس کہ دیا جائے ہر ایک منضبط کلام اور دین اور شریعت اور قانون اپنے اندر ایک رابطہ اور سلسلہ رکھتا ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ کہ اس کا ہر ایک جزو اصول میں شامل ہے۔ مدرسہ میں داخل ہونے والا ہر ایک طالب علم کسی قانون یا اہل کے ماتحت مدرسہ میں داخل کیا جاتا ہے۔ مگر ہر ایک طالب علم اس مدرسہ کی روح رواں نہیں کہلاتا۔ ہر ایک اینٹ جو کسی عمارت میں لگائی جاتی ہے۔ کسی اصول کے ماتحت لگائی جاتی ہے۔ مثلاً یہ کہ وہ اس شخص کی ملکیت ہے۔ جس کا مکان بن رہا ہے۔ یا یہ کہ مزار سے اس گنبد کے لئے پسند کرتا ہے۔ یا یہ کہ وہ اس موقع پر مسلمان ہو گئی۔ جبکہ اس مقام پر معمار کو ایک اینٹ لگانے کی ضرورت تھی۔ مگر کوئی نادان ہر ایک اینٹ کو جو عمارت میں لگی ہوئی ہے۔ بنیاد نہیں سمجھا۔ اسی طرح ہر ایک حکم جو شریعت حقہ دی گئی۔ کسی سلسلہ فوائد کو مد نظر رکھتے ہوئے دی گئی۔ لیکن صرف اس لئے کہ اس کا شمول کسی تادمہ یا کسی اصل کو ملحوظ رکھتے ہوئے دیا گیا ہے۔ ہر ایک حکم کو اس مذہب کے اصول میں شامل نہیں کر دیا۔ پس خواجہ صاحب کا قول زخرف القول سے زیادہ وقت نہیں رکھتا۔ اور ایک فیلیسی ہے۔

میں نے خواجہ صاحب کے پہلے مضمون کے جواب میں لکھا تھا۔ کہ مذہبی مساوات کے مسئلہ کو ہمارے سامنے پیش کرنا غلطی ہے۔ کیونکہ اس مسئلہ پر تو

حضرت مسیح موعودؑ نے حریت و مساوات پر کیوں زور دیا

حضرت علیہ السلام کے زمانہ کے ہر ایک آدمی کے لئے یہ بات ضرور حضرت مسیح موعودؑ کا یہ نصیحتہ تھا کہ تم نے یہ بات کہہ کر کہ ہر ایک مذہب کی بات کو میری



دوسری باتوں کے متضاد خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ پرہیزگاری ہیں۔ کہ اگر عزت و مساوات اصول اسلام میں سے نہیں ہیں۔ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس پر زور رکھوں دیا۔ میں جہاں ان ہوں۔ کہ خواجہ صاحب اس قدر بات بھی نہیں سمجھ سکتے کہ کسی بات پر زور دینے کیلئے یہ ضروری نہیں۔ کہ وہ بات اصول میں شامل ہو۔ ہر ایک چیز اپنے موقع کے مناسب توجہ چاہتی ہے۔ ہوسکتا ہے۔ کہ ایک بات چھوٹی ہو اور کسی وقت اس کی طرف توجہ ہو رہی ہو۔ اس وقت بڑی باتوں کی نسبت اس کی طرف زیادہ توجہ کی جائیگی۔ اسی طرح یہ بھی ہوسکتا ہے۔ کہ ایک بات خود چھوٹی ہو۔ لیکن بڑی باتوں کے ساتھ وابستہ ہوگئی ہو۔ اس لئے بڑی باتوں کی طرف توجہ کرتے وقت اس کی طرف توجہ لڑنا کرنی پڑے۔ چونکہ لوگوں کو خدا تعالیٰ کی طرف توجہ داتے وقت اس امر کا یقین دلانا بھی ضروری ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کتاب پہنچنے کا دروازہ ہر ایک شخص کے لئے کھلا ہے۔ اس لئے لوگوں کو خدا تعالیٰ کے لئے کسی غرض سے نہ کہ مساوات کا مسئلہ ثابت کرنے کے لئے اس پر بھی زور دینا پڑیگا۔ کہ خدا تعالیٰ تک پہنچنے کا راستہ کسی قوم یا کسی ملک کے لئے بند نہیں کیا گیا۔

دوسرا اعتراض خواجہ صاحب کو یہ ہے۔ کہ جب میں نے مذہبی مساوات کو تسلیم کیا ہے۔ تو کیوں مالی مساوات کو تسلیم نہیں کرتا۔ اگر ایک کو تسلیم کیا ہے۔ تو اصولاً دوسری کو بھی تسلیم کرنا پڑیگا۔ یہ اعتراض بھی ان کا قلت تدبیر ہے۔ چیدا ہوا ہے۔ مذہبی مساوات پر مالی مساوات کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ ہم اس قسم کی مذہبی مساوات کے قائل ہیں۔ جس قسم کی مالی مساوات پر خواجہ صاحب کو اصرار ہے۔ اور جس کے وہ خود بھی عامل نہیں ہیں۔

مذہبی مساوات پر مالی مساوات کا قیاس اس لئے نہیں کیا جاسکتا۔ کہ اول تو مذہبی مساوات کے یہ معنی نہیں ہوتے۔ کہ انسان اپنے مذہب میں سے زاہد بجا ہوا دوسرے کو دے دیتا ہے۔ کہ ہم پر یہ الزام لگایا جائے۔ کہ جب تم مذہبی مساوات

کے قائل ہو۔ تو کیوں مالی مساوات کے قائل نہیں ہو۔ مذہب مال کی طرح نہیں کر  
 خرچ کرنے سے بچ رہ جاتا ہو۔ بلکہ مذہب اگر دوسروں کو پہنچایا جائے۔ تو اصل چیز  
 پہنچانے والے کے پاس ہی موجود رہتی ہے۔ اور جس کو پہنچائی جاتی ہے۔ وہ اگر دعوت  
 کو قبول کرے۔ تو اس کو اسی قسم کی اور چیز مل جاتی ہے۔ نہ کہ وہ جو دعوت دینے  
 والے کے پاس تھی۔ پس مالی مساوات کو مذہبی مساوات پر قیاس کرنا قیاس مع  
 الفارق ہے جو جائز نہیں۔

اسلام کی تائید کردہ مالی مساوات

علاوہ ازیں مس مسم کی مذہبی مساوات اسلام نے قائم کی ہے۔  
 اس قسم کی مالی مساوات بھی قائم ہے۔ اور اس سے کسی کو انکار  
 نہیں۔ یعنی خطبہ اسلام پر ایک شخص کو دعوت دیتا ہے کہ  
 وہ حق کو قبول کرے۔ اسی طرح یہ بھی دعوت دیتا ہے کہ ایک شخص اپنی فطرت  
 فطرتوں سے کام لے کر دنیاوی ترقی بھی کرے۔ اور خطبہ اسلام اس امر کی اجازت  
 نہیں دیتا کہ کسی کے اعمال کسی اور کی طرف منسوب کر دے جائیں۔ اسی طرح یہ  
 بھی جائز نہیں رکھتا کہ کسی کا مال کسی کے حوالہ کر دیا جائے۔ پس اول تو مذہبی امور  
 کا قیاس من کل الوجوه مالی معاملات پر کیا ہی نہیں جاسکتا۔ اور جس حد تک کیا  
 جاسکتا ہے۔ اس کا اس مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ درمیں کے مابان کرنے  
 سے خواجہ صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

حریت اور مساوات اور اصول اسلام

میں نے اپنے مضمون میں قرآن کریم کے رو سے اصول  
 اسلام لکھے تھے۔ خواجہ صاحب ان کو تسلیم کرنے میں  
 لیکن ساتھ ہی اس امر پر بھی زور دیتے ہیں کہ سوئے

اللہ تعالیٰ پر ایمان لانے کے باقی تمام اصول بالذات مقصود نہیں ہیں۔ حالانکہ اس  
 امر کا سوال یہی نہ تھا کہ کون سے اصول بالذات مقصود ہیں۔ اور کون سے بالذات  
 مقصود نہیں ہیں۔ سوال تو یہ تھا کہ جو اصول قرآن کریم نے بیان فرمائے ہیں۔  
 ان میں حریت و مساوات شامل نہیں۔ پس اس بحث میں پڑ جانا کہ شیعوں کا

ماننا یا نہ ماننا یا کتابوں کا ماننا یا لانا کو ماننا بالذات مقصود ہے۔ یا نہیں۔ ایک نئی بحث ہے۔ وہ بالذات مقصود ہوں یا نہ ہوں سوال تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان کو اصول اسلام قرار دیا ہے۔ اور کسی کا حق نہیں کہ ان کے سوائے اپنے پاس سے اصول بنالے۔

تماز روزہ میں مساوات نماز روزہ وغیرہ احکام کو بھی اصول تسلیم کرتے ہوں خواجہ صاحب کچھتے ہیں کہ ان میں بھی مساوات کو نظر رکھا گیا ہے۔ اس بحث میں نہیں بڑھوں گا کہ کس حد تک ان احکام میں مساوات کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اور کن اصول کے باعث۔ لیکن میں خواجہ صاحب کو دوبارہ ان کی اس غلطی پر آگاہ کر دینا چاہتا ہوں کہ کسی نظام کے اصول میں جو بات نظر رکھی جائے وہ بھی اس کے اصول میں شامل نہ ہوتی ہے۔ تمام انجمنوں میں ممبروں کی حیثیت برابر کی ہوتی ہے۔ لیکن ان انجمنوں کے ممبروں سے بڑھ کر دیکھو۔ وہ کبھی اپنی انجمن کے اصول میں مساوات کو بیان نہ کرتے۔ مثلاً انجمن حمایت اسلام۔ یا اور جیت سی اسلامی یا آریہ یا مسکھول کی مجالس ہیں۔ اس وجہ سے اصول پر جمہور جاوید کے تو وہ کبھی نہ کہیں گی۔ کہ ہماری انجمن بڑا اصول مساوات ہے۔ لیکن جس غرض سے ان کو بنایا گیا ہے۔ اس کا نام میں کیا غرض کے نظام کے اصول اور ہوتے ہیں۔ اور وہ باتیں جو نظام کے تیار دینے وقت نہ تھیں کبھی جاتی ہیں۔ اور ہوتی ہیں۔ ان دونوں فرق نہ سمجھنے کے سبب سے خواجہ صاحب ایک مل نہ ہونے والے عقدہ میں پھنسے ہوئے ہیں۔

خدا کو مطابق الفاظ اور خواجہ صاحب نے اللہ تعالیٰ سے تعلق منظور الفاظ کا لفظ متوال کیا تھا۔ میں نے ان کو اس پر توجہ نہ دی تھی کہ یہ لفظ خدا تعالیٰ کی ثابت استعمال کرنا جائز نہیں۔ خواجہ صاحب اس پر دینی زبان میں اپنی غلطی کا قرار کرتے ہوئے یہ بات پیش کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے اسمائے حسنی میں مفضل بھی ہے۔ مجھ میں بات کو

پڑھ کر خواجہ صاحب کی دینی واقفیت کی کمی پر افسوس آیا۔ یہ بات ایسی موٹی ہے کہ ہمارے بچے بھی اس کا جواب دے سکتے ہیں۔ اور جس نکتہ کو خواجہ صاحب نہایت باریک سمجھے ہوئے ہیں۔ ہمارے ان پڑھ بھی ان سے واقف ہیں۔ اگر خواجہ صاحب ذرا بھی غور کرتے۔ تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ خدا تعالیٰ کی نسبت مطلق انسان کا لفظ استعمال کرنا اور اضلال کو اس کی طرف نسبت دینا دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اضلال کے معنی عربی زبان میں صرف گمراہ کرنے کے نہیں ہوتے۔ بلکہ اس کے معنی گمراہی کی طرف منسوب کرنے کے اور ہلاک کرنے کے بھی ہوتے ہیں۔ اور ہر ایک لفظ کے معنی اس شخص کی ذات کو مد نظر رکھ کر کئے جاتے ہیں۔ جس کے لئے وہ استعمال کیا گیا ہو۔ جیسے جبر کے معنی اصلاح کے بھی ہیں۔ اور دوسرے کو ذلیل کر کے آپ عورت حاصل کرنے کے بھی ہیں۔ جب خدا تعالیٰ کی نسبت یہ لفظ استعمال ہوگا۔ تو اس کے معنی ہمیشہ اصلاح کے ہونگے۔ اور جب بندہ کی نسبت استعمال ہوگا۔ تو ہمیشہ اس کا مطلب دوسروں کو دبا کر خود بڑائی حاصل کرنا ہوگا اسی طرح اصل جب بندوں کی طرف منسوب ہوگا۔ تو اس کے معنی اس کے مناسب حال ہوں گے۔ اور جب خدا تعالیٰ کی طرف منسوب ہوگا۔ تو ہمیشہ اس کے معنی گمراہ قرار دینے یا ہلاک کرنے کے ہوں گے۔ اور ان معنوں میں خدا تعالیٰ کی نسبت یہ لفظ استعمال کرنا نہ قابل اعتراض ہے۔ نہ اس کے سمجھنے میں کوئی دقت ہے۔ لیکن مطلقاً ہن کا لفظ بالکل جدا گانہ حیثیت رکھتا ہے۔ اس کے کوئی اچھے معنی نہیں ہیں۔ نہ لغتاً نہ عادتاً۔ پس اضلال پر اس کا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

مسادات ہر جگہ جاری نہ ہونے کے متعلق اعتراض

میں نے اپنے پہلے مضمون میں لکھا تھا۔ کہ مسادات بلا دیگر امور پر نظر رکھنے کے ہر جگہ جاری نہیں ہوتی چنانچہ قرآن کریم میں حضرت ابراہیم کی اولاد کی

نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”جعلنا فی ذریۃ النبوۃ والکتاب“ خواجہ صاحب اس کے جواب میں مجھ پر دو اعتراض کرتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ میں نے اس استثناء کو

ترک کر دیا ہے۔ جو قرآن کریم نے بیان فرمایا ہے۔ یعنی لایزال عہدِ الطالمین۔  
 اور دوسرا اعتراض یہ کرتے ہیں۔ کہ اگر اس آیت کے وہ معنی ہیں۔ جو میں نے کہے ہیں  
 تو پھر کل امتِ رسولؐ کے کیا معنی ہوں گے۔ یہ دونوں اعتراض بھی قلتِ تدبر کا  
 نتیجہ ہیں۔ پہلا اعتراض یہ کہ لایزال عہدِ الطالمین سے ظالموں کو مستثنیٰ کر دیا ہے  
 اس لئے غلط ہے۔ کہ آجنگہ یہ سوال نہ تھا۔ کہ ابراہیم کی اولاد میں سے کس کو خدا تعالیٰ  
 بنی بنائیگا۔ بلکہ سوال یہ تھا۔ کہ ایک عظیم الشان انعام اللہ تعالیٰ نے دوسری قوموں  
 کے مقابلہ میں آلِ ابراہیم کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے۔ پس اگر بعض آلِ ابراہیم بھی  
 اس انعام سے محروم کر دے گئے ہیں۔ تو اس سے خصوصیت میں فرق نہیں آتا۔ آلِ ابراہیم  
 کا امتیاز پھر بھی باقی ہے۔ کہ ایک عظیم الشان انعام ان میں سے ایک فرد کے لئے مخصوص  
 کر دیا گیا ہے۔

دوسرا اعتراض اس لئے غلط ہے۔ کہ سب قوموں میں بنی آئنے کے یہ معنی نہیں۔ کہ ہمیشہ  
 سب قوموں میں بنی آئنے رہیں گے۔ وعدہ ابراہیمی کے پورا ہونے کے وقت سے پہلے پہلے  
 ہر ایک قوم میں بنی آچکے تھے۔ مگر جب وعدہ ابراہیمی کے پورا ہونے کا وقت آیا۔ تو یہ  
 فیضِ آلِ ابراہیم کے ایک فرد سے مخصوص کر دیا گیا۔ اور اب آلِ ابراہیم کے فیض سے  
 باہر ہو کر کوئی فیض نہیں۔ پس ولقد بعثنا فی کل امتٍ رسولًا کی آیت سے اس  
 وعدہ آہی پر تب اعتراض پڑ سکتا تھا۔ کہ اگر حضرت ابراہیم ابدائے عالم میں پیدا ہوئے  
 ہوتے۔ کیونکہ اس صورت میں اگر بنی آہنی کی اولاد سے آتے۔ تو باقی تمام اقوام اس  
 فیض سے محروم رہ جاتیں۔ یا یہ اعتراض تب پڑ سکتا تھا۔ کہ اگر آئندہ فیضِ ایمان ان  
 کی اولاد سے مخصوص کر دیا جاتا۔ لیکن جب تمام اقوام عالم میں بنی مبعوث ہونے کے  
 بعد آخری زمانہ میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ خدا تعالیٰ نے اس وعدہ  
 کو پورا کیا۔ اور جب کہ آپ پر ایمان لانے کا دروازہ سب دنیا کے لئے کھلا چھوڑا۔  
 تو دونوں باتوں کا مفہوم ایک وقت میں پورا ہو گیا فیضِ نبوت ہمیشہ کے لئے آلِ ابراہیم  
 کے ساتھ بھی مخصوص ہو گیا۔ اور سب اقوام میں بنی بھی آئے۔ کیا بلحاظ اس کے کہ آپ

کی بابت سے پہلے سب عالم میں نبی آچکے تھے۔ اور کیا بلحاظ اس کے کہ محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی امت صرف عرب نہ قرار دی گئی۔ بلکہ سب جہان کے انسان  
آپ کی امت قرار دے سکے۔ یہی معنی ہیں۔ جن سے دونوں امتوں کے معنوں میں  
تطابقت رہتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے۔ کہ میں نے اپنے معنوں میں نہایت کہ "ابراہیم  
علیہ السلام کے ساتھ اس فیضان کو یہ خصوصیت حاصل ہے۔ کہ کوئی شخص حضرت  
ابراہیم کی اولاد میں سے ایک ہر تابان سے روشنی لئے بغیر بارگاہ الہی تک پہنچ ہی  
نہیں سکتا۔"

معلوم ہوتا ہے۔ کہ خواجہ صاحب نے اعتراض کرتے وقت وہ معنی اپنے ذہن میں  
نہیں رکھے۔ جو میں نے کئے تھے۔ اور اپنے ذہنی معنوں کی بنیاد پر مجھ پر اعتراض کر دیا  
تفہیم دولت اور وحدت | پھر خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ کہ ہم نے وضع طور پر لکھ دیا ہے  
کہ اصل الاصول وحدت ہے۔ جو کثرت کو ایک مرکز پر لاتا ہے۔

اس لئے تفہیم دولت اسی اصول کے ماتحت ہونی چاہئے۔ خواجہ صاحب نے معلوم توحید  
اور تفہیم مال کو ایک اصل کے نیچے کیونکر لاتے ہیں۔ ان کا ایک دوسرے پر قیاس کرنا  
قیاس مع الفارق ہے۔ خواجہ صاحب خود بھی اس امر کو تسلیم نہیں کرتے۔ اور نہ  
اس پر عمل کیا۔ کہ کل دنیا کے اموال آپس میں برابر تقسیم ہو کر سب لوگ برابر  
ہوں۔ وحدت اور برابری تو ایک ایسا مشکل کام ہے۔ کہ اس کا پورا کرنا ناممکن  
ہے۔ وحدت اس وقت تک نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ مکان و لباس۔ کھانا۔ انتخاب  
مزد و عورت آپ دہوا۔ اور کام سب میں برابری نہ ہو۔ یہ تو کوئی برابری نہیں کہ  
زائد بچا ہوا مال دوسرے کو دیدے۔ جب برابری ہے۔ تو ایک قسم کا سب کا لباس ہونا  
چاہئے۔ سوائے اس کے کہ ایک شخص خود ہی کسی خاص قسم کے لباس سے انکار کر دے۔  
یہ ایک قسم کا مکان اور ایک قسم کی جگہ پر ہونا چاہئے۔ سوائے اس کے کہ خود کوئی  
شخص کسی اونٹنے جگہ کو قبول کرے۔ پھر ایک قسم کا انتخاب ازواج ہونا چاہئے۔  
پھر ایک قسم کی آب و ہوا میں رہنے کا سب کو موقع ملنا چاہئے۔ سوائے اس کے کہ

کوئی شخص خود اپنے حق کو چھوڑ دے۔ پھر ایک قسم کا کام ہونا چاہئے۔ سوائے اس کے کہ کوئی شخص خود دوسرا کام پسند کرے۔ مگر باوجود اس کے پوری برابری پھر بھی نہ دیگی۔ کئی ایسے تقاضے ملینگے۔ جن کا دور کرنا اختیار سے باہر ہوگا۔ لیکن کیا کوئی عقلمند اس قسم کی برابری کے امکان کا خیال بھی کر سکتا ہے۔ بالشرس نے کوشش کی۔ لیکن اب تک ناکامی کا منہ دیکھ رہے ہیں۔ پس حق وہی ہے۔ جو اسلام نے بیان کیا۔ کہ ہر شخص کو اس کی محنت کا پھل دیکر پھر اس پر ایسے لوگوں کی مدد مقرر کر دی۔ جو کمزور ہیں۔ اور ایک حصہ مدد کا فرض کر دیا۔ اور دوسرا بطور نفل کے رکھا۔ تاکہ مختلف درجات روحانیہ کے آدمی ایک دوسرے پر سبقت لے جانے کی کوشش کریں اور فاسد بقوا الخیوات کے حکم کی تعمیل کریں۔

خواجه صاحب جس مساوات کی طرف دنیا کو دعوت دیتے ہیں۔ وہ عقلاً بھی نہایت مضرب ہے۔ کیونکہ اگر اس پر عمل کیا جائے۔ تو بہت سے لوگ سست ہو جائیں۔ اور دنیا کی تمام ترقی رک جائے۔

عجیب بات یہ ہے۔ کہ خواجه صاحب ایک طرف تو مال کما کر بطور امانت رکھنا مساوات پر زور دیتے ہیں۔ اور دوسری طرف یہ قافو بھی بتاتے ہیں کہ جس نے مال کمایا ہے۔ وہ اسی کے پاس امانت رہے۔ امانت تو بت رکھی جاتی ہے۔ جب امانت رکھنے والے کو اس مال کی ضرورت نہ رہے۔ جب کہ دنیا میں بعض زیادہ مالدار اور بعض بالکل غریب نہ ہوں۔ لیکن جب کہ یہ بات نہیں۔ بلکہ دنیا کے لوگوں میں بہت بڑا فرق موجود ہے۔ تو پھر امداد کے پاس مال امانت بڑا رہنے کا کیا مطلب ہوا۔ اس کو ان لوگوں میں تقسیم کرنا چاہئے۔ جو خواجه صاحب کے نزدیک اس کے اہل ہوں۔

خواجه صاحب کی پیش کردہ آیت کا صحیح مطلب  
 خواجه صاحب اپنے دعوئے کی تائید میں قرآن کریم کی یہ آیت والذین یکنزون الذہب والفضة ولا یفقدونها فی سبیل اللہ سے یہ استدلال



کرتے ہیں۔ کہ اس میں سے مال کی مساوی تقسیم کا فتویٰ نکلنا ہے۔ حالانکہ اس سے یہ بات ہرگز نہیں نکلتی۔

اول تو اس آیت کا مطلب ہی یہ ہے۔ کہ وہ لوگ جو اس وقت جبکہ دین کے راستے میں مشکلات ہوتی ہیں۔ دین کی اشاعت میں روپیہ صرف نہیں کرتے۔ بلکہ روپیہ جوڑتے رہتے ہیں۔ سزا کے مستحق ہیں۔ مساوی تقسیم کا یہاں سوال ہی نہیں۔ فی سبیل اللہ سے مراد قرآن کریم میں اشاعت دین و نصرت دین ہوتی ہے۔ اور اس میں کیا شک ہے۔ کہ جب دین اور دنیا کا مقابلہ ہو جائے۔ تو ہر شخص کا فرض ہے۔ کہ اپنا مال اور اپنی جان اور اپنی عزت اور وطن اور دولت سب کچھ دین کے لئے قربان کر دے اور جو شخص ایسا نہیں کرتا۔ خدا تعالیٰ کے حضور سزا کا مستحق ہے۔ جس جس قدر دین کی اشاعت کیلئے مال کی ضرورت پیش آئے۔ اسی اسی قدر مال اس کی راہ میں دینا ہر مومن کا فرض ہے۔

اگر اس آیت کے یہ منہ بھی کر لئے جائیں۔ کہ اس سے عام لوگوں پر خرچ کرنا مراد ہے۔ تو بھی اس ام کو ملحوظ رکھنا ہوگا۔ کہ آجکل کیکنز و ث کا لفظ ہے۔ اور کنز کرنا اور مال کا پاس رکھنا بالکل بجا گناہ باتیں ہیں۔ خواجہ صاحب نے خود اپنے معنوں میں علم الاقتصاد کا حوالہ دیا ہے۔ پس ان کو معلوم ہونا چاہیے۔ کہ کنز کرنے کے منہ جوڑنے کے ہیں۔ جسے انگریزی میں ہوڈونگ کہتے ہیں۔ اور اس کو تمام علم الاقتصاد کے باہر ایک خطرناک عیب قرار دیتے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے مالدار ہونے کو کوئی عیب نہیں قرار دیتا۔ اور جس شخص نے روپیہ کمایا ہے۔ اس کو اس مال کے تقسیم کر دینے کی ہدایت نہیں کرتا۔ ہمارے ملک میں بھی بخیل برا سمجھا جاتا ہے۔ لیکن ہر وہ شخص جس کے پاس جائداد ہو بخیل نہیں کہلاتا۔ پس اگر اس آیت میں عام حکم ہے۔ تو بھی اس میں روپیہ جوڑنے سے منع فرمایا ہے۔ نہ کہ مال کی برابر تقسیم کا حکم دیا ہے۔ اور اس میں کیا شک ہے۔ کہ اسلام روپیہ جوڑنے سے منع فرماتا ہے۔ اور اسی لئے شریعت نے زکوٰۃ کا حکم دیا ہے۔ تاکہ کوئی شخص روپیہ نہ جوڑا کرے۔

جو روپیہ جوڑیگا ساٹھ ستر سال کے عرصہ میں اس کا سب مال غزبا میں زکوٰۃ کے ذریعہ تقسیم ہو جائے گا۔ پس مال جوڑنا شرعاً ناپسند ہے۔ اور ایسا شخص جو مال جوڑتا ہے۔ واقعہ میں اسلام کے خلاف کرتا ہے۔ لیکن اگر کسی کا روپیہ تجارت میں لگا ہوا ہے۔ یا زمینوں یا مکانوں پر۔ تو ایسا شخص اگر زکوٰۃ ادا کرتا ہے۔ اور عریضوں اور مسکینوں کی خبر گیری کرتا ہے۔ تو اسے شریعت مجبور نہیں کرتی۔ کہ وہ اپنا سب مال برابر حصہ کر کے غزبا میں تقسیم کر دے۔ اور مساوات قائم کرنے۔ اور نہ اس کو کہہ بیگا ر قرار دیتی ہے۔ غرض اگر آیت کا مضموم عام ہے۔ تو بھی اس میں روپیہ جوڑنے سے منع کیا ہے۔ کیونکہ جو شخص روپیہ جوڑتا ہے۔ وہ مال کو بیکار پڑا رہنے دیتا ہے۔ اور اس سے دنیا کو نقصان پہنچتا ہے۔ شریعت اسلام اس امر کو پسند کرتی ہے۔ کہ روپیہ کام پر لگا رہے۔ تاکہ اس سے دوسرے لوگ بھی فائدہ اٹھائیں۔ مثلاً جو شخص روپیہ تجارت پر لگا بیگا۔ اس سے علاوہ لوگوں کو خرید و فروخت کے فائدہ کے یہ بھی فائدہ ہو گا۔ کہ کئی لوگوں کی تجارت کو اس سے فائدہ پہنچے گا۔ کئی لوگ اس کے ہاں ملازم ہو سکیں گے۔ مال کے بڑھنے سے اسے غریبوں کی مدد کرنے کا بھی زیادہ موقعہ ملے گا۔ درحقیقت روپیہ کا جوڑنا ایک ایسا گندہ فعل ہے۔ جو مسلمان کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن اس بات میں اور مال کو برابر تقسیم کرنے یا مالی مساوات قائم کرنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

خواجہ صاحب کا عجیب استدلال | خواجہ صاحب نے اس آیت سے یہ بھی استدلال کیا ہے۔ کہ اس میں ولا یفقوہا کے الفاظ

استعمال کئے گئے ہیں۔ اور نہیں خرچ کرتے اس سے یہ نہیں فرمایا۔ کہ نہیں خرچ کرتے اس میں سے۔ پس معلوم ہوا۔ کہ سب مال خرچ کر دینا چاہئے۔ اول تو یہی مبنی بالہدایت غلط ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں اس آیت کے یہ معنی ہوں گے۔ کہ انسان جو کچھ کمائے اسے روز کے روز خرچ کرتا چلا جائے۔ کیونکہ اگر وہ آج کی مزدوری میں سے کچھ رقم اس نے رکھ لیا۔ کہ کل کام آدگی۔ تو یہ اس آیت کے خلاف ہو گا۔ کیونکہ اپنی

ذات کیلئے جمع کرنا اس میں منع کیلئے ہے۔ اور اگر جمع بھی کرے۔ تو پھر اس جمع شدہ میں سے اپنی ذات پر خارج کرنا منع ہوگا۔ لیکن اس بات کا دعویٰ خواجہ صاحب نہیں کرتے۔ اور عقلاً بھی ایسے معنے کرنے محال ہیں۔ پس اس کے یہ معنے ہو جی نہیں سکتے۔ باقی رہا۔ یتفقونما سے استدلال۔ سو یہ استدلال بوجہ عربی زبان سے ناواقفیت کے ہے۔ عربی زبان کا قاعدہ ہے کہ کل اور بعض اور ایسے جی عام الفاظ کو حذف کر دیا جاتا ہے۔ اور کبھی عام الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ اور اس سے بعض حصہ مراد ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ جیسا کہ بنی اسرائیل کی نسبت فرماتا ہے۔ جعلکم ملوکاً اور تم کو بادشاہ بنا دیا۔ حالانکہ سب بنی اسرائیل بادشاہ نہ تھے۔ ان میں سے بعض بادشاہ تھے۔

غرض اہل علم سے یہ استنباط کرنا کہ سب مال تقسیم کر دینے کا حکم ہے۔ درست نہیں کیونکہ عربی زبان کے قواعد کے مطابق مال سے بعضہا بھی مراد ہو سکتا ہے۔ اور یہ ایک ایسا موثقاتہ ہے۔ کہ علوم عربیہ کے واقف کاروں میں سے اونے وقف میں اس مسئلہ کو جانتا ہے۔

<p>اسلام میں تفرقہ کی ایک وجہ مال کا حسد تھی</p>	<p>خواجہ صاحب نے اپنے مضمون میں تجھ پر یہ بھی اعتراض کیا ہے۔ کہ م شروع زمانہ اسلام کے وجہ تفرقہ میں جو میں نے یہ بات بیان کی ہے۔ کہ محابہ کے پاس مال</p>
--	--

دیکھو دشمنوں نے حسد سے ان پر بحث اٹھائی ہے۔ اور لوگوں میں بھیدنا شروع کیا کہ یہ دوسروں کا حق مار کر مانہ رہا ہو یہ ہیں۔ یہ میری آخر ہے۔ مجھے ان کی اس تحریروں کو پڑھ کر ان کی کائنات پر سخت تعجب و تیرت ہوئی۔ جس شخص کو تاریخ کا اس قدر علم بھی نہ ہو۔ وہ ایسے مباحث پر کھنٹے بیٹھے۔ جن میں تاریخ کا علم ضروری ہے۔ تو اس کی دلیری پر تعجب ضرور ہوتا ہے۔ خواجہ صاحب کو معلوم ہونا چاہیے۔ کہ جو کچھ میں نے لکھا ہے۔ اس کی تائید سے لئے مختلف تاریخوں کی ررق کردہ کی بھی ضرورت نہیں۔ صرف اس سلسلہ تاریخ کا حوالہ دینا کافی ہے۔ جو زمانہ اسلام کی

تاریخوں کی ماں کہلانے کی مستحق ہے۔ یعنی لبری میں حضرت عثمان کے زمانہ کے اختلاف کی وجہ میں یہ بات لکھی ہے۔ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ لوگوں کے حقوق کا پورا خیال رکھتے تھے۔ مگر وہ لوگ جن کو اسلام میں سبقت حاصل نہ تھی۔ چونکہ نہ تو صحابہ کے برابر عزت پاتے تھے۔ اور نہ ان کے برابر اموال میں حصہ پاتے تھے۔ اس پر ان لوگوں نے اس تفصیل پر گرفت شروع کر دی۔ اور اسے ظلم قرار دینے لگے۔ لیکن عامۃ الناس سے ڈر کر اپنے خیالات کو ظاہر نہ کرتے تھے۔ صرف خطبہ طور پر یا نادانف مسلمانوں میں یا آزاد شدہ غلاموں میں یہ باتیں پھیلاتے تھے۔ اسی طرح لبری لکھتا ہے۔ کہ حضرت ابو ذر غفاری کو ابن سودانہ جو شیش دلا کر امراء کے خلاف کھڑا کیا تھا۔ پس خواجہ صاحب لکھو یہ بات کہیں۔ کہ یہ تاریخی شہادت کمزور ہے۔ لیکن ان کے لئے یہ جائز نہیں۔ کہ اس شہادت تاریخی کے وجود کا انکار ہی کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ بات صرف ان کی جہاں پر ولایت کرے گی۔

عفو کے معنی اور تفاسیر | خواجہ صاحب اس امر پر بھی اعتراض کرتے ہیں۔ کہ میں نے عفو کے معنی تفاسیر میں کیوں بیان کئے۔ اس کا جواب یہ ہے۔ کہ مجھے خواجہ صاحب کا مشرب معلوم نہ تھا۔ چونکہ عام طور پر مسلمان تفاسیر کے باہر کوئی بات سننا پسند نہیں کرتے۔ اس لئے میں نے تفاسیر کے حوالہ دے۔ ورنہ چہ مارا علم کلام شاہد ہے۔ اور دشمن سے دشمن بھی جانتا ہے۔ کہ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے تفاسیر کی قید سے آزاد ہیں۔ ہم مفسرین کی خدمت کے مقرب ہیں۔ مگر جو ان کی بات درست ہو۔ اس کو شکر گزاری سے اس کے بدلائل ثابت ہونے کے سبب سے لیتے ہیں۔ اور جو ان کی بات غلط ہو۔ اس کو رد کر دیتے ہیں۔ اور اس کی بجائے خود مستقل تفسیر کرتے ہیں۔ مگر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے۔ کہ تفاسیر کے بیان کو نقل کرنے سے میری مراد صرف ان کے خیالات بتانا ہی نہ تھی۔ بلکہ عفو کے جو معنی ان لوگوں کے نزدیک ثابت ہیں۔ ان کا بتانا ہی مد نظر تھا۔ اور اس میں کیا منکح کہ عربی زبان کے متعلق اہل عرب کی تحقیق ہی ہمارے لئے خضر راہ بن سکتی ہے۔

یہ چیز کے مستحق کے  
پاس اس چیز کا رہنا

خواجہ صاحب نے اپنے مضمون میں مجھ پر مختلف اعتراض  
کرنے کے ساتھ ساتھ پھر اس امر پر زور دیا ہے۔ کہ

انسان چونکہ خلیفۃ اللہ ہے۔ اس لئے جو شخص جس چیز  
کا مستحق ہے۔ وہ اس کے پاس رہنی چاہئے۔ میں بھی اس امر کو تسلیم کرتا ہوں۔ کہ جو  
شخص جس چیز کا مستحق ہے۔ وہ اس کے پاس رہنی چاہئے۔ لیکن نہ تو انسان کے  
خلیفۃ اللہ ہونے سے اس کے متعلق کوئی استدلال ہو سکتا ہے۔ اور نہ مستحق کے  
یہ معنی ہیں۔ کہ مساوات کی جگہ۔ بلکہ ہر شخص جو جائز ذرائع سے مال کما رہا ہے۔  
وہ اس کا مستحق ہے۔ اور وہ مال اس کے پاس رہنا چاہئے۔ کوئی شخص۔ اس سے  
جبراً نہیں چھین سکتا۔ سوائے اس کے کہ اس سے خدا تعالیٰ کا مقررہ کردہ حق زکوٰۃ  
وصول کرے۔ یا اور دوسرے معین حقوق وصول کرے۔ ہاں بنی نوع انسان  
کے اندر محبت و اعلیٰ کے بڑھانے اور تقویٰ کے درجوں کو بڑھانے کے لئے اللہ  
تعالیٰ نے صدقہ و خیرات کی تحریک مومن کو کی ہے۔ پس ہر ایک شخص بمقتدر زیادہ  
تقویٰ میں بڑھا ہوا ہوتا ہے۔ اسی قدر غریبا اور مساکین کی خبر گیری کرتا ہے۔ مگر  
اس پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ کہ وہ اپنا گذارہ ٹیکر باقی سب مال غنبار میں  
تقسیم کر دے۔

عورت کا ورثہ

عورت کے ورثہ کے مستحق خواجہ صاحب نے اپنے پہلے مضمون  
میں لکھا تھا۔ کہ اس کا ورثہ اس لئے آ رہا ہے۔ کہ وہ اپنے خاوند

کی بھی وارث ہوتی ہے۔ میں نے ان کو اس تحریف قرآنی پر آگاہ کیا تھا۔ تو انہوں  
نے اس غلطی کے قبول کرنے میں کوئی چارہ نہ دیکھا۔ مگر پھر بھی اپنی بات رکتے نہ گئے  
لئے انہوں نے اپنے تازہ مضمون میں اس طرح بات بنائی ہے۔ کہ عورت اگر سو  
روپیہ کما لے گی۔ تو مرد چار سو۔ اس لئے جب وہ ایک دوسرے کے وارث ہو گئے۔  
تو عورت کا حصہ دو گنا ہو جائے گا۔ مگر یہ بات کٹ جیتی سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔  
کیونکہ عورت نے اپنے تمام رشتہ دار مردوں اور رشتہ دار عورتوں کے اموال سے

سوائے شاذ حالت کے آدھا ورثہ پایا ہے۔ اور مردوں پر۔ پس کسی صورت میں بھی عورت کا حصہ مرد کے برابر نہیں ہو سکتا۔ میں نے خواجہ صاحب کو مدجال علیہ السلام درجہ "آیت الایہ" کی طرف بھی توجہ دلائی تھی۔ اور بتایا تھا کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرد اور عورت میں شریعت نے من کل الوجوه مساوات نہیں رکھی۔ خواجہ صاحب اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اگر مرد کو اس کی طاقت کی وجہ سے عورت کی حفاظت کا حق دیا گیا ہے۔ تو اس حق کا اسے غلط استعمال نہیں کرنا چاہئے۔ میں اس جواب پر حیران ہوں کہ اس کے کہتے ہوئے خواجہ صاحب کو استفہامی خیال نہ آیا کہ سوال کیا تھا۔ اور میں جواب کیا دے رہا ہوں۔ ظلم یا انصاف کا یہاں سوال نہ تھا۔ میں نے تو یہ بتایا تھا کہ معاملات میں بعض ایسے حقوق مرد کو دئے گئے ہیں جو عورت کو نہیں دئے گئے۔ اور اسکو انہوں نے تسلیم کر لیا ہے۔ مرد خواہ انصاف سے ان حقوق کا استعمال کرے۔ خواہ ظلم سے مساوات بہ حال نہ رہی۔

شریعت نے عورت کی اصلاح کا ایک طریق مارنا رکھا ہے  
میں نے لکھا تھا کہ مرد کو حق ہے کہ اگر عورت کو نافرمان پائے۔ اور اور ذرایع سے اس کی اصلاح نہ ہو۔ تو اس کو مارے۔ لیکن عورت کو

یہ حق نہیں۔ پس مساوات نہ رہی۔ خواجہ صاحب اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ الرجال قوامون علی النساء تبین رجال سے مراد فرقہ ذکور اور نساء سے مراد فرقہ نساء ہے۔ اور ان خفتم شقاق بینہما تبین صیبر جمع مخاطب ہی جمہور کی طرف راجع ہے۔ اور تبینہما تبین میاں بیوی کی طرف یعنی مزا دنیا پنچائیت کے اختیار میں ہے۔ اول تو یہ معنی ہی بالمل ہیں۔ کیونکہ ان خفتم والی آیت بعد کی ہے۔ اور والتی تخافون فشو ذھن والی آیت پہلے کی ہے۔ اور دوسرے کوئی تشریف آدمی اس امر کو برداشت نہیں کر سکتا۔ کہ پنچائیت بیٹھ کر اس کے متعلق یہ فیصلہ کرے کہ وہ اس قدر عمدہ تک اپنی بیوی سے ہم صحبت نہ ہو۔ یہ امر تو خاوند کے اختیار میں ہے۔ اور اسی کو شریعت نے اختیار دیا ہے۔ لیکن اگر یہ معنی بھی تسلیم کیے جائیں

تب بھی سوال وہی رہتا ہے۔ کہ عورت کے نشتر پر تو بیچاریت کو مارنے کا حکم زیادہ ہے لیکن مرد کو مارنے کا حکم بیچاریت کو بھی نہیں دیا۔ پس پھر بھی مساوات نہ رہی۔

تعدد ازواج اور خواجہ صاحب | ایک سے زیادہ بیویاں کرنے کے متعلق خواجہ صاحب

کہتے ہیں کہ مرد کو اس کی صیبت ایک سے زیادہ نکاح جائز نہیں۔ مگر فانكوا ما طاب لکم من النساء مثنیٰ وثلاث وارباع کی موجودگی میں یہ دعویٰ ایک دعویٰ بلا دلیل سے زیادہ وقت نہیں رکھتا۔ خواجہ صاحب حدیث کا انکار کر دیں۔ مگر تاریخ کا انکار تو نہیں کر سکتے۔ آجکل کے آزاد خیالوں نے یہ عجیب طریقہ اختیار کیا ہے کہ حدیث کا تو انکار کر دیتے ہیں۔ جو تاریخ سے زیادہ بخیرہ دلائل سے ثابت ہے۔ مگر تاریخ کو قبول کر لیتے ہیں۔ جس کی بنا حدیث کی صحت کے دلائل کی نسبت نہایت کمزور دلائل پر ہے۔ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکر حضرت عمر حضرت عثمان حضرت علی رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک سے زیادہ بیویاں تھیں۔ کیا عقل اس امر کو تسلیم کر سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے سب بزرگوں کو ایسی مجبوریاں پیش آگئی تھیں کہ جن کی موجودگی میں ایک سے زیادہ نکاح کے بغیر چارہ نہ تھا۔

عورت کا نفلی روزہ | میں نے لکھا تھا کہ عورت کو نفلی روزہ رکھنا بلا فائدہ کی اجازت کے جائز نہیں۔ اس پر خواجہ صاحب کہتے ہیں

کہ کیا فائدہ کو جائز ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خواجہ صاحب کو علمی مباحث میں پڑنے سے پہلے شریعت کے موٹے موٹے مسائل کی واقفیت ضرور حاصل کر لینی چاہیے ان کو یاد رہے کہ شریعت اسلام نے اگر روزہ کے متعلق کچھ قواعد بنائے ہیں تو مرد کیلئے بھی نفلی روزہ کی قید رکھی ہے۔ مگر اس میں عورت سے اجازت لینے کی شرط نہیں رکھی۔ عورت کیلئے یہ شرط مقرر کی ہے کہ وہ فائدہ سے اجازت لے۔ اور میرا منشا اس حکم کے پیش کرنے سے صرف یہ ہے کہ من کل الوجوه مساوات کا مسئلہ شریعت کے خلاف ہے۔ مساوات بعض ذمہ نہایت خطرناک ہوتی ہے۔ اور بجائے



اس سے فائدہ پہنچنے کے نقصان پہنچ جاتا ہے۔ اور اس کی خوبیاں نسبتی خوبیاں ہیں۔ اور اس کی شکلیں بھی ہزاروں میں لیکن دفعہ جو چیز مساوات نظر آتی ہے۔ وہ عدم مساوات ہوتی ہے۔

عورت کیلئے نکاح کے وقت دلی کی ضرورت	میں نے یہ بھی لکھا تھا۔ کہ عورت کو نکاح کے لئے کسی دلی کی وساطت کی ضرورت رکھی گئی ہے۔ لیکن مرد کیلئے ایسی کوئی شرط نہیں رکھی گئی۔ خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ کہ اگر ایسا کیا گیا ہے۔ تو اسی کے فائدہ کیلئے ہے۔ کیونکہ مرد کے عیوب سے عورت واقف نہیں ہوتی۔ اس لئے کسی مرد کی ولایت میں نکاح کرنے کا اسے حکم دیا گیا۔ نامردوں کے ذریعہ ایسے مرد کے عیب و ثواب کا علم ہو جائے۔ مگر خواجہ صاحب نے یہ نہ سوچا۔ کہ سوال تو مساوات کا تھا۔ فائدہ یا عدم فائدہ کا سوال نہ تھا۔ اگر فائدہ کا سوال درمیان میں آجائے۔ تو پھر تو اس بحث کا کچھ فائدہ ہی نہیں۔ کیونکہ اصل سائل کو انگہ یزیدوں کے طریق عمل پر اعتراض تھا۔ اور اگر یہ اصل تسلیم کر لیا جائے۔ کہ جس میں کسی کا فائدہ نظر آئے۔
-------------------------------------	---

اس سے اسی رنگ میں معاملہ کیا جائے۔ خواہ مساوات نہ رہے۔ تو پھر تو بات ہی حل ہو جاتی ہے۔ انگہ یزید بھی یہی کہتے ہیں۔ کہ یہ عدم مساوات صرف ہندوستانیوں کے فائدہ کے لئے ہے۔ اور یورپ جس قدر ممالک پر قبضہ کر رہا ہے۔ صرف اسی عذر پر کر رہا ہے۔ کہ ان لوگوں کا ہمارے ماتحت رہنا ان کے لئے نہایت مفید ہے۔

پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے۔ کہ اگر عورت کو مرد کی ولایت سے نکاح کا تقصیر کرنے کا اسلئے حکم دیا گیا ہے۔ کہ عورت مرد کے عیب سے واقف نہیں ہوتی۔ تو پھر اس صورت میں تو مرد کو بھی حکم ہونا چاہئے تھا۔ کہ وہ کسی عورت کی ولایت سے نکاح کرے۔ کیونکہ جس طرح عورت کو مرد کے عیب و ثواب کا علم نہیں ہوتا۔ مرد کو بھی عورت کے عیب و ثواب کا علم نہیں ہوتا۔ جو وہ خواجہ صاحب

بتاتے ہیں۔ وہ تو دونوں میں پائی جاتی ہے۔ پھر کیوں حکم میں برابر نہیں لگئی گئی۔  
 مغربی ممالک میں اسلام کی اُمت | خواجہ صاحب یہ بھی اعتراض کرتے ہیں۔ کہ  
 جس صورت میں میں نے اسلام کو پیش کیا ہے

اس سے زیادہ بھیاںک صورت میں پادری بھی پیش نہیں کرتے۔ اور اس صورت  
 میں اسلام مغربی ممالک میں نہیں پھیل سکتا۔ مجھے خواجہ صاحب کے اس اعتراض  
 پر تعجب ہے۔ وہ واقعات کو اس طرح نظر انداز کر دیتے ہیں۔ کہ حیرت ہوتی ہے  
 ان کو معلوم ہونا چاہئے تھا۔ کہ جبکہ وہ اسلام جس کے وہ قائل ہیں۔ روز بروز  
 منزل کی طرف قدم اٹھا رہا ہے۔ اور مسیحیوں کے حلوں سے نیم جان ہو رہا ہے  
 وہ اسلام جسے میں پیش کرتا ہوں۔ یورپ اور امریکہ میں اللہ تعالیٰ کے فضل  
 کے ماتحت پھیل رہا ہے۔ خود میری متین بیویاں ہیں۔ اور یورپ کے نو مسلم ان  
 مسائل کو خوب اچھی طرح سمجھتے ہیں۔ بلکہ نو مسلمہ عورتیں شادی شدہ مرد کے  
 ساتھ شادی کرنے پر تیار ہیں۔ اور کرتی ہیں۔ اور ہمارے نزدیک جو اسلام  
 کی تعلیم ہے۔ اس سے ایک حد تک واقف ہیں۔ پس عملی کامیابی کو نظر انداز  
 کر کے عملی ناکامی کو اصل کامیابی کا راستہ قرار دینا ایک ایسا فعل ہے۔ جس کی  
 حقیقت کو خواجہ صاحب یا ان کے ہم خیال ہی سمجھ سکتے ہیں۔

زائد مال کس کے پاس رہنا چاہئے | خواجہ صاحب آخر میں پھر اس ام پر زور دیتے  
 ہیں۔ کہ جو شخص مال کھاتا ہے۔ اپنی ضرورت

کے مطابق خرچ کر سکتا ہے۔ اس سے جو زائد بیچے۔ وہ اس کے پاس امانت کے طور  
 پر رہے گا۔ اور اگر اس کے اہل کے پاس جاویگا۔ تو بھی اسی غرض سے جاوے گا۔  
 میں اس امر کو نہیں سمجھ سکتا۔ کہ امانت اس شخص کے پاس مال کیوں رہے گا۔  
 امانت سی وقت رکھوائی جاتی ہے۔ جب اس کی ضرورت نہ ہو۔ جب دنیا پر  
 وہ زمانہ نہیں آیا۔ جب سب دنیا کے لوگ آسودہ حال ہو گئے ہوں۔ تو پھر جس  
 شخص کے پاس زائد مال ہو۔ اس کے پاس بقیہ مال کے امانت رکھوا دینے کی وجہ

کیا ہے؛ موجودہ حالات میں تو قاعدہ یہ ہونا چاہئے۔ کہ اس سے مال چھین کر فوراً ان لوگوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ جو اس سے کم مال رکھتے ہیں۔ اس مساند کا کیا فائدہ ہے۔ کہ ایک تو لا کہول روپیہ گھہ میں امانت کے نام سے جمع کر کے بیٹھا ہوا ہو۔ اور دوسرے کے پاس اس سے آدھا سامان معیشت بھی نہ ہو۔ یہ مساوات تو صرف رسمی مساوات ہوگی۔ نہ کہ حقیقی!

پھر یہ بھی سوال ہے۔ کہ جب ضرورت سے زائد مال لوگوں کا ہے۔ تو کسی خاص شخص کے پاس سے کیوں امانت رکھا جائے۔ یہ حق تو لوگوں کا ہونا چاہئے تھا۔ کہ وہ جس کے پاس چاہیں۔ اس مال کو امانت رکھوائیں۔ یا حکومت اس مال کو اپنے پاس رکھنے کی مقدار ہے۔ کہ وہ سب آبادی سے یکساں تعلق رکھتی ہے۔

اور اگر اس بناء پر کہ جس شخص نے محنت سے روپیہ کمایا ہے۔ وہ مستحق ہو کیا ہے۔ کہ اس پر اعتبار کیا جائے۔ روپیہ اس کے پاس رہنے دیا جائے۔ تو کیا وجہ ہے۔ کہ آئندہ اس مال کو ورثہ میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ کیا جو شخص مستحق ہو۔ اس کی اولاد بوجہ اولاد ہونے کے ہی مستحق ہو جاتی ہے۔ اگر مال کمانے والے کے پاس بوجہ استحقاق روپیہ رہنے دیا جاتا ہے۔ تو پھر یہ شرط مقرر کی جانی چاہئے تھی۔ کہ اگر جمع شدہ مال کی نسبت یہ یقین کر لیا جائے۔ کہ متوفی کی اولاد اسے اپنے نفس پر خرچ نہیں کرے گی۔ بلکہ اسے مساوی طور پر حاجتمندوں میں تقسیم کر دیگی۔ تب اس مال کو اس کے پاس رہنے دیا جائے ورنہ اس سے لیکر کسی اور امین کو دیدیا جائے۔ کہ اسے مساوی طور پر حاجتمندوں میں تقسیم کر دے۔

خواجہ صاحب کو نصیحت

چونکہ خواجہ صاحب کے مضمون کی تمام باتیں جو قابل توجہ تھیں۔ میرے مضمون میں آگئی ہیں۔ اس لئے میں اسی حد تک اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ اور خواجہ صاحب کو بہر نصیحت کرتا ہوں۔ کہ اپنا بھی اور دوسروں کا وقت بھی ضائع کرنے کی کوشش نہ

کریں۔ اگر فی الواقعہ ان کو احقاق حق کا شوق ہے۔ تو نفس مضمون کی طرف توجہ کریں۔ اور ایک دفعہ سائل کے سوالات اور میرے جوابات کو پھر غور سے پڑھیں۔ اور پھر اگر کوئی ام دریافت طلب ان کو نظر آوے۔ تو مجھ سے دریافت کریں۔ یونہی ادھر سے ادھر کلام کی باگیں پھرتے جانا خلاف دانش ہے۔ اور سوائے غلط بحث کے اس سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ اور اگر وہ حق سے محروم نہیں رہنا چاہتے۔ تو مضمون لکھتے وقت اس ام کی طرف زیادہ توجہ دیا کریں۔ کہ جس کے خلاف وہ مضمون لکھ رہے ہیں۔ اس کی طرف ایسی باتیں نہ منسوب کیا کریں۔ جو اس نے نہیں کہیں۔ کیونکہ گو اس سے ان لوگوں کو دھوکا لگ جائے۔ جنہوں نے تزیق ثانی کا مضمون نہیں پڑھا۔ مگر اس سے مضمون نویس کے دل پر زنگ لگ جاتا ہے۔ اور آہستہ آہستہ اس پر مسخ کی سی حالت طاری ہو جاتی ہے۔ اور حق کے قبول کرنے سے وہ ہمیشہ کیلئے محروم رہ جاتا ہے۔ والخر دعوننا ان الحمد للہ رب العالمین۔

## اسلام اور حریت و مساوی

اس عنوان سے مرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب کے مضمون کا جواب خواجہ

عباد اللہ صاحب اختر کے قلم سے وسط جنوری میں ”ذکیل“ میں شائع ہوا تھا۔ جس کا جواب ۲۹ پانچ کے ”الفضل“ میں مرزا صاحب کی طرف سے شائع ہوا ہے مرزا صاحب کے پہلے مضمون کے ساتھ ”الفضل“ نے اس مضمون کے جواب کیلئے تمام ملائے ہند کو ایک تعلی آمیز چیلنج دیا تھا۔ لیکن اس تازہ مضمون کے ہمراہ اس قسم کا چیلنج نہیں ہے (شاید الفضل کو خواجہ صاحب کی لطافت معامد ہر چکی ہے) بلکہ اس میں خود مرزا صاحب نے اپنا بوجھ اپنے دوستوں پر ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ ہم اس میں کوئی ہرج نہیں دیکھتے۔ کہ دوسروں سے مدد لے لی جائے۔ لیکن اگر یہ ام چیلنج کا موضوع بن سکتا ہے۔ تو اس کا ثبوت خود مرزا صاحب

نے اپنے مضمون میں دے دیا ہے۔

مضمون زیرِ نظر میں خواجہ صاحب کی "درشت کلامی" کی شکایت کی گئی ہے۔ اور ان پر گندہ دہنی کا الزام لگایا گیا ہے۔ "افضل" میں یہ اطلاعات جس پر یہیں استعمال کی جاتی ہیں۔ ان کو دیکھتے ہوئے ہمیں مرزا صاحب پر غلط بیانی کا الزام لگانے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ البتہ اربابِ نظر دیکھ سکتے ہیں۔ کہ خواجہ صاحب کے مضمون میں گندہ دہنی وغیرہ کا نشانِ تک نہیں۔

مرزا صاحب کے مضمون کا جواب خواجہ صاحب کی طرف سے ایک ہفتہ ہوا۔ ہمیں موصول ہو چکا ہے۔ اور ناظرینِ کرام اسے عنقریب ان کالموں میں ملاحظہ فرمائیں گے۔  
(ایڈیٹر وکیل)

## اسلام اور حریت و مساوات

مرزا بشیر الدین محمود صاحب قادیانی کی طرف سے "افضل" مورخہ ۲۴ مارچ ۱۹۳۱ء میں ہمارے مضمون مندرجہ عنوان وکیل مورخہ ۱۰ غایت ۲۰ جنوری ۱۹۳۱ء کا جواب شائع ہوا ہے۔

احادیث ہم نے اپنے مضمون مندرجہ عنوان میں لکھا تھا کہ بے شبہ قرآن کے بعد احادیث کا درجہ ہے۔ کوئی محقق اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کر سکتا۔ کہ ہم احادیث کے منکر ہیں۔ مگر مرزا صاحب ممدوح بھی نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ مرزا صاحب ممدوح کو اس سے انکار نہیں۔ کہ تمام مسلمانوں کا اتفاق قرآن پر ہے۔ اور یہ کہ احادیث میں اختلاف ہے۔ جو خود ثبوت کی محتاج ہیں۔ اس لئے ہم نے کیا برا کیا۔ اگر قرآنِ فیصلہ کی طرف مرزا صاحب کو توجہ دلائی۔

کتاب اللہ کے مطابق احادیث کا انکار خود کتاب اللہ کا انکار ہے۔ اور اسی طرح رسول کے احکام جو احکامِ الہی کے مطابق ہیں۔ واجبِ تعمیل ہیں۔ اور رسول

ہی پر کیا موقوف ہے۔ ہم ہر ایک شخص کا حکم جو حکم الہی کے مطابق ہو۔ مانینگے۔  
اور البتہ حکم جو مخالف ہو۔ ہرگز تسلیم نہیں کر سکتے۔ خواہ اس کا صادر کرنے والا  
مدعی نبوت ہی کیوں نہ ہو۔ مرزا صاحب مدوح اتنا تو تسلیم کرتے ہیں۔

ہم نے یہ تو نہیں لکھا۔ کہ رسول کریم کے تمام اقوال و فنی حالات کے ماتحت  
تھے۔ مگر اس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ کہ اکثر اقوال و فنی حالات کے ماتحت تھے۔  
و ایسی صد اقتوں کا مجموعہ کلام اللہ موجود ہے۔ اجتہاد آیات پر ہی مبنی ہوگا۔ اور  
جیسا کہ ہم نے لکھا ہے۔ رسول کریم پہلے مجتہد تھے۔ اجتہاد فنی ضرورتوں اور  
فنی حالات و واقعات کے لئے ہوتا ہے۔

مرزا صاحب مدوح نے تو یہ بات پیدا کی ہے۔ کہ رسول کی اطاعت محض احکام  
میں ہی فرض نہیں۔ بلکہ علاوہ کلام الہی میں مذکور شدہ احکام کے رسول بھی جو  
حکم دے۔ اس کی اطاعت خدا تعالیٰ کی طرف سے فرض ہے۔ اور دو آیات  
نبوت میں پیش کی ہیں۔

وَلَا تَمْنُوا فِي رَسُولِ اللَّهِ آيَةً خَيْرًا مِّنْهُ ۚ قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ ذَاتَ الْفُلْجِ ۚ

پاک نوشتہ ہے

قُلْ إِن كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي ۙ يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ۗ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ  
ترجمہ کہہ دے۔ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت  
کرتے ہو۔ تو میری اطاعت کرو۔ تم سے  
اللہ تعالیٰ محبت کرنے لگا۔

حیرت ہے۔ کہ مرزا صاحب مدوح نے ان آیات سے یہ مفہوم کس طرح پیدا  
کر لیا ہے۔

ایک شخص جو نقل سے بے بہہ تھا۔ مٹی کے ٹپیلے اور اینٹ پتھر اٹھا کر  
جو امیں پھینک رہا تھا۔ کچھ لوگ زخمی ہوئے۔ اور کچھ بھاگ کھڑے ہوئے۔ کہ  
یہ کیا دھشت ہے۔ ایک دانا آدمی نے پوچھا۔ بھلے آدمی یہ کیا کر رہا ہے۔ جواب  
دیا۔ کہ یہ تو میں تم پر کمر لایا ہوں۔ دانا آدمی نے جواب دیا۔ کہ عجیب دانش

محال اندیش ہے۔

خشت و گل نقش سفر خاکست    زیر کہ ورت دل ہوا پاکست  
 طبع اعلیٰ کہ جز لطافت نیست    قابل ہمت کثافت نیست  
 گرچہ سخی تو کامل افتادہ است    مدد ساخت باطل افتادہ است  
 اس اہل کو عقلمند کے دلائل پسند نہ آئے۔ اور کہا۔

ایک اعلیٰ منزہ از ادنیٰ است    سند دعوت حدیث کہا است  
 بہرہ کز شایع خاک اند    از چہ سیار اوج افلاک اند  
 گر ہوا سنگ بر میدارد    ایقدر ثبات از چہ می بارد

ایسے ایسے سلی مشاہدات سے لوگ گمراہ ہو جاتے ہیں۔ اور سخی بے حاصل میں  
 اوقات عزیز ضایع کرتے ہیں۔ جب مفہیم اس آیت کا ہے۔ کہ

قل ان کنتم تحبون اللہ الا یہ    یعنی اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے

ہو۔ تو اس کے ساتھ اس کے پیچھے

بھی بہرہ ور ہونا چاہئے ہو۔ تو میری مثال

سکرو۔ یعنی اگر تم اللہ سے محبت کرو۔

یہ نہ ہر ہے۔ کہ مکہ کی تعمیر خشت و گل کو ہوا میں پھینک دیتے ہیں تو سکھیں بلکہ  
 مسافر کی طرح ہو گئی۔ بعض سعی و حاصل سے انسان مطلوب تہ و ساقی حاصل نہیں  
 کر سکتا۔

رسول کریم تو بہترین نمونہ ہیں۔ ہر اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے پیش کیا ہے۔ لیکن  
 یہ ہے۔ کہ رسول کریم اللہ سے جس طرح محبت کرتے تھے۔ اسی طرح ہمیں بھی کرنی چاہئے  
 جس طرح آنحضرت اللہ تعالیٰ کے احکام کی تعمیل کرتے تھے۔ اسی طرح ہمیں بھی  
 کرنی چاہئے۔ ان آیات کا یہ مفہیم کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ اللہ وہ احکام آئیں  
 مذکور شدہ احکام کے رسول جو مکمل بھی دے۔ فرض ہے اگر مرزا صاحب مدوح  
 کوئی ایسا نام وضع کر سکتے۔ تو ہم بھی غور کرتے۔ ورنہ ”سودہ منہ“ کا مفہیم



وہی کچھ ہے۔ جو انبیاء کے حالات میں قرآن میں مذکور ہے۔

لَقَدْ كَانَتْ لَكُمْ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ <sup>ترجمہ</sup> تمہارے لئے براہیم اور اس کے ساتھیوں  
فی ابرہیم والذین معہ (۲۶۱ء) میں نیک نمونہ ہے۔

اسوہ حسنہ جو انبیاء اور رسل اور ان لوگوں کی زندگی میں نظر آتا ہے۔ جن کو ان  
کی معیت حاصل ہے۔ جس کے لئے قید زمان و مکان لازم نہیں۔ مثل مشہور ہے۔ کہ  
اقوال سے اعمال زیادہ موثر ہوتے ہیں۔ لیکن جب اقوال اور اعمال دونوں یک اور  
مطابق ہوں۔ تو اثر دگنا ہوگا۔ وہ کونسی بات ہے۔ جو قرآن میں مذکور نہیں۔

لَقَدْ صَحَّفَ لِلنَّاسِ فِي هَذَا الْقُرْآنِ <sup>ترجمہ</sup> تحقیق ہم نے لوگوں کو ہر ایک مثل  
من کل مثل فابی اکثر الناس الا <sup>سے</sup> اس قرآن کی طرف پھیرا۔ پس اکثر کفار  
کفورا <sup>نے انکار کر دیا۔</sup>

وہ کون سے احکام نبوی ہیں۔ جو قرآن میں مذکور نہیں یا احکام الہی کے مطابق نہیں  
یا ان سے علاوہ ہیں۔

روئے خوبت آیتے از لطف ہرما کشف کرد

زاں سبب جز لطف و خوبی نیست در تغیر ما

مرزا صاحب ممدوح نے آئیہ

قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی <sup>ترجمہ</sup> کہدے۔ کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے  
یحببکم الله <sup>ہو۔ تو میری متابعت کرو۔ اللہ تم سے محبت</sup>  
کرنے لگیگا۔

کا حوالہ تو دیا ہے۔ مگر اتنا خیال نہ کیا۔ کہ اس آیت کے مخاطب وہ لوگ ہیں۔ جو اللہ  
سے محبت کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ بھی چاہتے ہیں۔ کہ اللہ ان سے محبت کرے۔ اس آیت  
کے مندرجہ اور کبریٰ اور نتیجہ پر غور فرماتے۔ تو معلوم ہو جاتا۔ کہ متابعت بہ تعلق محبت  
الہی ہے۔ یعنی اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتا ہے۔ اور یہ بھی چاہتا ہے  
کہ اللہ اس سے محبت کرے۔ تو رسول کریم کی طرح غیبت کرنی چاہئے۔ اس آیت سے یہ

سنے پیدا کرنا کہ غلا وہ احکام مذکور شدہ متابعت رسول فرما ہے۔ بخلاف نہیں۔ تو اور کیا ہے بلطف حقیقت یہ ہے کہ یہ حکم متابعت بھی مذکور شدہ ہے۔

لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ  
حسنۃ لمن کان یرجو اللہ والیوم

ترجمہ۔ تحقیق تمہارے لئے رسول اللہ میں  
اسوۃ حسنہ ہے۔ جو اللہ اور یوم آخر کی امید  
رکھتا ہے۔ اور اللہ کو بہت یاد کرتا ہے

الآخر و ذکر اللہ کثیراً  
اس میں ان تمام امور کی تشبیہ کی گئی ہے۔ جو قرآن میں مفصل مذکور ہیں۔ جو شخص  
منشائے آپہ اور اعمال کے نتائج دیکھنا چاہتا ہے۔ اس کو رسول کریم کی طرح  
ایمان و عمل پیدا کرنا چاہئے۔

اگر ہم آیات جینات کا مطالعہ کریں۔ تو واضح ہو جائیگا۔ کہ اللہ تعالیٰ کن لوگوں  
سے محبت کرتا ہے۔ اور کن لوگوں سے نہیں کرتا مثلاً

ان اللہ یمحب المتقین ۳۱-۱۶  
ترجمہ اللہ تعالیٰ پرہیزگاروں سے محبت  
کرتا ہے۔

ہمیں یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ کہ اسوۃ حسنہ کیا ہے۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے  
کہ انبیاء اور رسل کس کی متابعت کرتے تھے۔ جس کی وہ متابعت کرتے تھے۔ اسی  
کی طرف لوگوں کو بھی دعوت دیتے تھے۔ رسول جو کچھ کہتے۔ کر کے دکھاتے۔ حضرت  
ابراہیم کی زندگی میں بھی اسوۃ لھے۔

قل صدق اللہ قاتبعوا ملة  
ابراہیم حنیفاً و ما کان من  
المشركین

ترجمہ۔ کہتے۔ کہ اللہ نے سچ کہا۔ پس ابراہیم  
حنیف کے دین کی پیروی کرو۔ اور وہ  
مشرکین سے نہ تھا۔  
رسول کا اسوۃ حسنہ اور اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا یہی ہے۔ کہ ماسوائے قلی  
تعلق کیا جائے۔ جیسا کہ غفرت نے کیا تھا۔

بالمعنی اگر مرزا صاحب کا استدلال صحیح تسلیم کیا جائے۔ کہ مناسبت  
کتاب اللہ | بتعلق محبت آپہ کی تخصیص نہیں۔ بلکہ یہ عام حکم متابعت ہے۔

تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کسی کو صاحبِ کفر سے  
 وانزلنا انزلنا بالحق واما... جو ہم نے قرآنی حقائق سے  
 لما یؤمن بالیوم الآخر... جو ایمان کی کتاب کی تصدیق  
 علیہ واما حکم... جو اس کی حفاظت ہے۔ پس ان  
 ولا تتبع اهلوا... جو ان کے لئے آقا  
 من الحق... جو ان کی خواہشات

### کی پیروی نہ کرو۔

خارج عن عندکم من عالم... جو ان کے لئے آقا  
 لنا ان تقبلوا... جو ان کے لئے آقا  
 الا تحزبون... جو ان کے لئے آقا  
 البالغه فلو نزلنا... جو ان کے لئے آقا  
 قل عالم... جو ان کے لئے آقا  
 یشهدون ان الله... جو ان کے لئے آقا  
 فان شهدوا... جو ان کے لئے آقا  
 ولا تتبع اهلوا... جو ان کے لئے آقا  
 والذین لا یؤمنون... جو ان کے لئے آقا  
 بل هم بعد لون... جو ان کے لئے آقا

لوگوں کی خواہشات کی پیروی نہ کرو۔ جنہوں  
 نے ہماری نشانیاں کو چھوڑ دیا۔ اور ہم آخر  
 پر یہ سن نہیں رہے تھے۔ اور وہ اپنے اللہ کے  
 ساتھ شریک لاتے ہیں۔

وان هنک اصرا علی مستنقیا... جو ان کے لئے آقا  
 فانتبهوا ولا تتبعوا... جو ان کے لئے آقا  
 عن سبیلہ... جو ان کے لئے آقا

سے متفرق کر دیں گے۔

وہذا کتاب انزلنا صلیک فاتبعوہ ترجمہ۔ اور ہم نے یہ ایک برکت والی کتاب  
وانفقوا العلمکم ترجمہ۔ پس اس کی متابعت کرو۔ اور

اللہ سے ڈرو۔ شاید کہ تم رحم کئے جاؤ۔

فقد جاءکم بینه من ربکم و ترجمہ۔ پس تمہارے پاس تمہارے رب کی  
ہدی ورحمة فمن ظلم من الذنب بایات اللہ وصدق عنہا سنجزی  
والذین یصدفون عن آیتنا سنجزی العذاب بما کانوا یصدفون۔

قل انی ہدی ربی الی صراط مستقیم دینا قیما ملۃ ابراہیم  
وما کان من المشرکین قل ان صلاتی ونسکی ومحیای ومماتی للہ  
رب العالمین لا شریک لہ اللہ یدلک

امرت وانا اول المسلمین فابغیرا للہ الخیرا وهو جبیل نشی۔ (۱۰۸)

ترجمہ۔ تو کہہ دے۔ کہ میرے اللہ نے مجھے صراط

مستقیم کی ہدایت کی ہے۔ جو ملت ابراہیم

مختلف کا صحیح دین تھا۔ اور وہ مشرکین

میں سے بہتر تھا۔ تو کہہ دے۔ کہ میری نماز اور

میرا قربان کرنا اور میری زندگی اور میری

موت اس رب العالمین خدا کے لئے ہے۔

ترجمہ۔ ہا کوئی شریک نہیں ہے۔ اور یہی مجھے

کو حکم ہوا ہے۔ ز میں پہلے مسلمانوں

میں سے ہوں۔ کہہ دے۔ کہ کیا میں اللہ

کے کوئی شریک نہیں کہ میں نے کہا ہے۔

وَأَسْتَقِمْ كَمَا أَمَرْتُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ  
 قُلْ أَمَرْتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ  
 وَأَمَرْتُ بِالْعَدْلِ بَيْنَكُمْ اللَّهُ دِينًا وَ  
 دِينَكُمْ (۲۵-۳۳)

ترجمہ۔ اور حکم پر قائم رہ۔ اور ان کی خواہشات  
 کی پیروی نہ کر۔ اور کہہ دے۔ کہ میں اس  
 کتاب پر ایمان لایا ہوں۔ جو اللہ تعالیٰ  
 نے آمارے۔ اور مجھے حکم ہے تاکہ میں انصاف  
 سکروں۔ کہ تمہارے درمیان ہمارا اور تمہارا  
 رب اللہ تعالیٰ ہے۔

ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِنَ الْأَمْرِ  
 فَاتَّبِعْهَا وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ  
 لَا يَعْلَمُونَ أَنَّهُمْ مِنْ فَعِينُوا عِنْدَكَ  
 مِنَ اللَّهِ شَرًّا وَأَنَّ الظَّالِمِينَ بَعْضُهُمْ  
 أَوْلِيَاءُ لِبَعْضٍ وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُتَّقِينَ  
 هَذَا بَصَائِرُ لِلنَّاسِ وَهُدًى  
 رَحْمَةً لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ (۲۰۱-۱۸)

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ  
 وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَةَ اللَّهِ  
 يَعَصَاكَ مِنَ النَّاسِ إِنْ اللَّهُ لَا يُهْدِي  
 الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ

ترجمہ۔ اے رسول۔ پہنچا دے۔ جو تجھے کوئی ہے  
 رب کی طرف سے اترے۔ اور اگر یہ نہ کیا۔ تو  
 تو نے اس کا پیغام کچھ نہ پہنچایا۔ اور اللہ تجھے  
 کو لوگوں سے بھائیگا۔ تحقیق اللہ مسکرتوں کو

بہایت نہیں کرتا۔

آیات محوہ بالا سے وضع ہوتا ہے۔ کہ متابعت کی دو ہی صورتیں ہیں۔ یا تو مشابہت  
 ہوئے نفس ہوگی۔ یا متابعت شریعت جو کتاب اللہ میں مذکور ہے۔ جو رسول کریم  
 پر نازل ہوئی۔ اور جس میں تمام کتب سابقہ کی صداقتیں شامل ہیں۔ اور یہ بھی

واضح ہوتا ہے۔ کہ رسول کریم کی متابعت مؤخر الذکر صورت کی ہے۔ اور یہ بھی واضح ہوتا ہے۔ کہ کتاب اللہ کے سوا کسی کی بات ماننا متابعت ہو اے نفس ہے۔

اور بیت من اتخذ اللہ ہواہ ترجمہ۔ کیا تو نے اس شخص کو دیکھا جس  
 فان انت تكون علينا وكيلا ام تحسب نے اپنی خواہش کو معبود بنایا۔ کیا تو اس پر  
 ان اکثرهم يسمعون اول يعقلون وکیل ہوتا ہے کیا تو گمان کرتا ہے۔ کہ  
 ان هم الا كالانعام بل هم اضل ان میں سے اکثر سنتے ہیں۔ یا سمجھتے ہیں۔  
 سبیلہ۔ (۱۹۱-۲) وہ چار پایوں کی مانند ہیں۔ بلکہ وہ راہ  
 سے ہٹ گئے ہوئے ہیں۔

نتیجہ ایک ہی ہے۔ اور صاف ہے۔ کہ رسول کریم کتاب اللہ کے سوا اور کسی کے تابع نہ تھے۔ اب سوال یہ ہے۔ کہ رسول کی متابعت کا کیا مفہوم ہے؟ کتاب اللہ کے سوا کچھ اور مغدوم ہو ہی نہیں سکتا۔

واذا قيل لهم اتبعوا ما انزل الله ترجمہ۔ اور جب ان سے کہا جاتا ہے۔ کہ  
 قالوا بل نتبع ما الفينا عليه اباؤنا اس چیز کی متابعت کرو۔ جو اللہ تعالیٰ نے  
 اولوكان اباؤهم لا يعقلون شيئا اناری۔ تو وہ کہتے ہیں۔ کہ ہم اس کی متابعت  
 ولا يهتدون۔ (۲-۵) کر نیگے جیسے ہم نے اپنے آبا کو پایا۔ اگرچہ  
 ان کے آباؤ نہ کچھ سمجھتے ہوں۔ اور نہ

ہدایت پاتے ہوں۔

ایک تو رسول کریم خود کتاب مبارک کے تابع تھے۔ اور اول المسلمین تھے۔ دوسرے لوگوں کو ما انزل اللہ یعنی اسی کتاب اللہ کے تابع رہنے کی دعوت دیتے تھے۔ اس لئے مرزا صاحب ممدوح کا یہ خیال کہ اتباع رسول کتاب اللہ کے علاوہ بھی فرض ہے۔ محض ظن ہے۔ اور اربابا من دون اللہ کی پرستش ہے۔ کیونکہ تمنا کہ ہم نے آیات محولہ بالا سے استدلال کیا ہے۔ اتباع ہو اے نفس یا اتباع ماسوی اللہ تمک ہے۔ خلافت ہے۔

فاحکم بین الناس بالحق ولا تتبع  
الهوى فیضلك عن سبیل الله  
ترجمہ۔ پس لوگوں کے درمیان سچائی کا  
حکم کرو۔ اور خواہش کی پیروی نہ کرو۔ وہ تجھے  
اللہ کے راستہ سے گمراہ کرے گی۔

اقرب من اتخذ الاهویة واحد  
على علم وختم على سمعه وقلبه  
وجعل على بصره غشوة

اور

نهی النفس عن الهوى فان  
جنت الماوی (۳۰-۳۱)  
ترجمہ۔ اس نے نفس کو خواہش سے روکا  
تحقیق جنت اس کی جائے پناہ ہے۔

ابن مرزا صاحب ممدوح کیلئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ یا تو یہ تسلیم کریں کہ  
رسول کریم ہوئے نفس کے بھی تابع تھے۔ نفوذ باللہ من ذلک۔ یا یہ کہ محض کتاب  
اللہ کے تابع تھے۔ اور اس لئے فاتبعونی کا مفہوم محض کتاب اللہ کی طرف رہنمائی  
کرتا ہے۔ اور اس لئے احادیث کتاب اللہ سے اجتہاد ہی ہوگا۔ اور اجتہاد اور  
ذاتی حالات لازم و ملزوم ہیں۔ دائمی صداقت کتاب اللہ کے سوا کچھ نہیں  
ذلک دین القيم ترجمہ یہ دین استوار ہے۔

اس لئے ہم مرزا صاحب ممدوح کو اپنی الفاظ سے مخاطب کرتے ہیں۔ جن الفاظ  
سے کہ

وما یبطق عن الهوى  
ترجمہ۔ اور وہ خواہش سے نہیں بولتا۔  
کے مخاطب بنے اہل کتاب سے خطاب فرمایا۔

یا اهل اللہ لا تغلوا فی دینکم  
غیر الحق ولا تتبعوا اهواء قوم قد  
ضلوا من قبل واضلوا کثیرا  
ترجمہ۔ اے اہل کتاب! سوائے حق کے  
اپنے دین میں مبالغہ نہ کرو۔ اور اس  
قوم کی خواہش کی متابعت نہ کرو۔ جو  
اس سے پہلے گمراہ ہوئی۔ اور جس نے

وضلوا عن سواء السبیل (۶۱-۶۲)



بہتوں کو گمراہ کیا۔ اور راہ راست سے  
ہٹ گئے۔

مرزا صاحب ممدوح کا یہ خیال کہ اگر ”معدیث“ وقتی حالات کے ماتحت ہیں تو  
اس کے یہ معنی ہوں گے۔ کہ رسول کریم کو زندگی بھر اسلام کی اصل تعلیم کے متعلق  
نہ کوئی بات کہنے کا موقع ملا۔ اور نہ کسی حکم پر عمل کرنے کا۔ نرا منطق ہے۔ رسول  
کریم پر قرآن زمانہ نبوت یعنی ۲۳ سال تک نازل ہوتا رہا۔ رسول کریم کتاب اللہ  
جی کی آیات پڑھ کر سنایا کرتے۔ اسی کتاب کی تعلیم دیتے رہے۔

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ  
بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ  
يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ  
وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا  
مِنْ قَبْلِ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ (۴۰)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے ایمان والوں پر  
انہی میں سے رسول بھیج کر احسان کیا ہے  
جو اس کی نشانیاں ان کے سامنے پڑھتا  
اور ان کو سناتا رہا ہے۔ اور ان کو کتاب  
و حکمت سکھاتا ہے۔ حالانکہ وہ اس سے  
پہلے مریض گمراہ تھے۔

وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ  
وَالْكِتَابَ

ترجمہ۔ اور ہم نے اس کی اولاد میں نبوت  
اور کتاب دی۔

مرزا صاحب ممدوح نے اس آیت سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ ”ایک عظیم الشان  
انعام اللہ تعالیٰ نے رومری قوموں کے مقابلہ میں آل ابراہیم کے ساتھ مخصوص  
کر دیا ہے۔ اس لئے اس آیت سے عدم مساوات کا مفہوم پیدا ہوتا ہے  
ہم نے مرزا صاحب ممدوح کی توجہ

لَا يَنْالُ عَهْدُ الظَّالِمِينَ

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ کا عہد ظالموں کو نہیں  
پہنچتا۔

کی طرف مبذول کرنے ہوئے لکھا تھا۔ کہ اگر آل ابراہیم کی خصوصیت ہوتی۔

تو ظالموں کو مستثنیٰ نہ کیا جاتا۔ اس لئے جیسا کہ ہم نے اصول اہلیت و استحقاق میں واضح کیا ہے۔ تو یہ تخصیص اگر بغرض بحث تسلیم کی جائے۔ بوجہ نسب نہ ہوگی۔ یعنی اس وجہ سے نہ ہوگی۔ کہ وہ حضرت ابراہیم کی اولاد ہیں۔ بلکہ اس لئے ہوگی۔ کہ وہ اس کے اہل اور مستحق ہیں۔

لیکن اصولاً ہم اس تخصیص کو جیسے مرزا صاحب ممدوح نے حصر کیا ہے۔ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کل امة دسوکا کے منہ دریافت کئے تھے۔ جواب یہ ملا ہے۔ کہ دیگر اہم کے رسل حضرت ابراہیم سے پیشتر مبعوث ہو چکے تھے۔ حضرت ابراہیم کے بعد نبوت وراثتاً آں حضرت کی اولاد میں منتقل ہوتی رہی۔ اگرچہ مرزا صاحب ممدوح نے یہ نہیں لکھا۔ کہ انتقال نبوت یا امامت کی اب کیا صورت ہے؟ مگر مرزا صاحب ممدوح کے استدلال سے قیاس ہو سکتا ہے۔ کہ کیا ہے؟

آیت زیر بحث سے کوئی تخصیص اولاد ابراہیم کی نہیں۔ مرزا صاحب ممدوح کا یہ خیال کہ یہ انعام بمقابلہ دیگر اقوام ہے۔ ایک قیاس ہے۔ جس کی کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔ آئیے

ولقد بعثنا فی کل امة دسوکا ترجمہ ہم نے ہر ایک امت میں ایک رسول

بھیجا۔

اس قیاسی تخصیص کی تردید کر رہی ہے۔ جعلکم ملوکا سے بھی یہی استدلال ہو سکتا ہے۔ کہ بنی اسرائیل کی تخصیص ہے۔ حالانکہ ملوک دیگر اہم میں بھی تھے۔ اور ہر ایک زمانہ میں تھے۔ کچھ بنی اسرائیل کی تخصیص نہیں۔ اسی طرح ولقد بعثنا فی کل امة دسوکا سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ تمام اہم میں بلا امتیاز رسل مبعوث ہوئے۔ یہ استدلال کہ دیگر اہم میں حضرت ابراہیم کے بعد کوئی بنی نہیں ہوا۔ آیت زیر بحث کے کسی لفظ سے تو ہو نہیں سکتا۔ البتہ تخریف کا اختیار ہے۔

مرزا صاحب ممدوح کے استدلال سے یہ پایا جاتا ہے۔ کہ چونکہ نبوت اور کتاب آل ابراہیم سے مخصوص ہو چکی ہے۔ اس لئے یہ فیض اولاد ابراہیم ہوگا۔ فیض

حقانیت نہیں۔ ورنہ اولاد ابراہیم کی تحفہ میں بنے معنی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد چہ  
 یا ایہا الناس انا خلقکم من ذکر وانثی وجعلکم شعوبا و  
 قبائل لتعارفوا ان اکر مکم  
 عند الله اتقکم ان الله علیم  
 خیر (۲۶۱-۱۴)

کسی کی آل یا اولاد ہونا کوئی قابل فخر بات نہیں۔ معیارِ عزت صرف تقویٰ  
 ہے۔ اس لئے نبوت اور کتاب کا انعام اولاد ابراہیم کیلئے بوجہ حب و نسب  
 مخصوص نہیں ہو سکتا۔ اس موضوع پر ہم مفصل بحث کر چکے ہیں کہ ذات بات کی  
 قدرتی تقسیم محض تعارف کے لئے ہے۔ معیارِ عزت نہیں جیسا کہ لوگوں نے سمجھ  
 رکھا ہے۔ پہلے مرزا صاحب مدوح یہ ثابت کریں کہ اسلام ذاتوں کے امتیاز  
 کا ایسا ہی حامی ہے جیسا کہ منو کے دہم شاستہ میں مذکور ہے۔ پھر آیت زیر  
 بحث سے استدلال کریں۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر ہم اہلِ مستحق کی دید تشریح کریں  
 اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

واذا بنی ابراہیم ربه بکلمت  
 فاتمھن قال اتی جاعلک للناس  
 اماما قال ومن ذریقتی قال لا  
 بنیال عهد الظالمین (۱-۱۵)

واذ جعلنا للبیث مثابة للناس  
 وامنا . . .

واذ قال ابراهيم رب اجعل هذا  
بلدا من اوزق اهلہ من  
الثمار من امن منهم باللہ  
والیوم الآخر قال ومن کفر  
فامتنع قابلا ثم اضطر الی  
عذاب النار (۱-۱۵)

ترجمہ - اور جب ابراہیم نے کہا کہ اے  
خدا۔ اس شہر کو امن کی جگہ بنا۔ اور ان  
لوگوں کو میوؤں کی روزی عنایت فرما  
جو ان میں سے اللہ اور یوم آخر پر ایمان  
لائیں۔ فرمایا۔ منکر بھی چند سے بہرہ ور  
ہوں گے۔ پھر ان کو دوزخ کے عذاب  
کی طرف مجبور کر دینا۔

چونکہ وادی مکہ غیر زریعی تھی۔ حضرت ابراہیم کو معلوم ہو چکا تھا۔ کہ ظالم اس  
انعام کے اہل نہیں ہیں۔ اس لئے تخصیص کی۔ کہ من امن منهم باللہ واللہ والیوم  
الآخر ارشاد اہم ہوا۔ کہ نہیں کچھ اہل ایمان کی تخصیص نہیں۔ بلکہ کافر بھی  
اس سے دنیوی زندگی میں جو بمقابلہ آخرت قلیل ہے۔ بہرہ ور ہوں گے۔ حضرت  
ابراہیم نے دونو دعاؤں میں فیض رحیمی اور رحمانی کا خیال نہ کیا۔ ایسی ایسی  
غلطیاں انبیاء اور رسل سے بھی یہ تقاضائے بشریت سرزد ہو جاتی ہیں۔

وما ارسلنا من قبک من رسول ولا نبی  
الا اذا تمنی الی الشیطن فی امینتہ  
فینسخ اللہ ما یلقى الشیطن ثم یحکم  
اللہ ایتہ واللہ علیم حکیم لنجعل ما  
یلقى الشیطن فتنة للذین فی قلوبہم  
مرض والفاسیة قلوبہم وان الظالمین  
لفی شقاق بعید، ولیعلم  
الذین اتوا العلم انه الحق من ربک  
فیؤمنوا بہ ففتحت لہ قلوبہم، وان  
اللہ لعاذ الذین امنوا الی صراط

ترجمہ - ہم نے تجھ سے پہلے کوئی رسول اور  
نبی نہیں بھیجا۔ مگر جب وہ آرزو کرتا تھا۔  
تو شیطان اس کی آرزو میں ڈال دیتا تھا  
اللہ تعالیٰ شیطان کے دسے ہوئے الفا  
کو مٹاتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اپنی نشانوں کو  
محکم کرتا ہے۔ اور اللہ ہی علیم و حکیم ہے  
تاکہ اس چیز کو جو شیطان ڈالتا ہے۔ ان  
لوگوں کیلئے آزمائش بنائے۔ جن کے  
دلوں میں مرض ہے۔ اور جن کے دل سخت  
ہیں۔ اور گنہگار تو گمراہی میں دوڑ پڑے

مستقیم (۱۷-۱۴)

ہیں۔ تاکہ صاحب علم جانیں کہ وہ ترے  
رب کی طرف سے تحقیق ہے۔ پس وہ اس  
پر ایمان لائیں۔ اور ان کے دل عاجزی  
کریں۔ اور اللہ تعالیٰ مومنوں کو سیدنا  
واسعہ بتانے والا ہے۔

ناسخ و منسوخ

ان آیات سے واضح ہوتا ہے کہ رسول کریم سے بہتیر تمام  
انبیاء اور رسل کے قلب میں افسانے شیطانی بہ تقاضائے بشر

ان کی تمناؤں میں مل کر ہوتا رہا ہے۔ رسول کریم کی ذات اس سے مستثنیٰ ہے۔ اور  
یہی وجہ ہے کہ قرآن شریف سے اخیر تک کلام اللہ ہے۔ دیگر کتب کی یہ کیفیت  
نہیں۔ ان آیات اور آیت

ما ننسخ من آية أو ننسها ذات بخير ترجمہ ہم جو کسی آیت کو منسوخ کرتے یا  
منہا او منسوخا۔ الم تعلم ان الله على  
کل شیء قدير (۱۶-۱۳)  
پہنچاتے ہیں۔ کیا تو نہیں جانتا کہ اللہ  
ہر ایک شیء پر قادر ہے۔

سے واضح ہوتا ہے کہ انبیاء اور رسل بعض آیات کو بہول جاتے۔

وما النسيت الا الشیطن (۱۵-۱۰) ترجمہ۔ اور مجھ کو شیطان نے ہی بہلایا۔

یا تنائے نفس سے مخلوط کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ کتب سابقہ اور صحف انبیاء  
میں نقائیں موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان نقائیں کو بذریعہ انبیاء و رسل یکے بعد دیگرے  
خو فرماتا رہا۔ اور اس طرح دین کی تکمیل ہوتی رہی۔ یہ کمال بلاشبہ نقص صرف  
قرآن ہی میں پایا جاتا ہے۔

الہم اکملت لکم دینکم والنہم  
علیکم نعمتی ورضیت لکم الاسلام دینا  
ترجمہ آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین  
اکمل کر دیا۔ اور تم پر اپنی نعمت پوری  
کر دی۔ اور میں نے تمہارے لئے دین اسلام  
(۱۶-۵)

پسند کیا۔

تسم انبیاء اور رسل کی نسبت یہ ارشاد ہے۔ کہ اذا تمنے الفے الشیطن فی امنیتہ  
لیکن خاتم النبیین علیہ اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ ارشاد ہے۔ کہ

والنجم اذا هوی ما ضل صما حکم ترجمہ۔ ہم ہے تارے کی جب گرے۔ تمہارا  
وما غوی وما یخلق من الهوی فان رفیق گمراہ اور بے راہ نہیں ہوا۔ اور نہ  
هو الا وحی یوحی ۱۵۰-۱۵۱ اپنی خواہش سے بولتا ہے۔ یہ تو حکم ہے۔

جو پہنچتا ہے۔

قرآن مصداقاً لما بین یدینہ نام کتب سابقہ کی تصدیق کرتا ہے۔ لیکن ان  
میں سے اس حصہ کا نسخہ ہے۔ جو القائے شیطانی کی ذیل میں آتا ہے۔ جس کی دشادہ  
پر انبیاء و رسل کی مخالفت ہوتی رہی۔ جو اس کو محو کرنے کیلئے یکے بعد دیگرے مبعوث  
ہوتے رہے۔ چونکہ یہ حصہ آیات مخالفین کے ہوائے نفس کا موذ تھا۔ اس لئے وہ اس  
پر قائم رہتے۔ اور انبیاء و رسل کی مخالفت کرتے۔ اور ان آیات کو سداً پیش کرتے  
مرزا صاحب ممدوح نسخ کے مخالف ہیں۔ مگر مفسرین کے اقوال کو جو

عفو

نسخ کے قائل ہیں۔ بطور حجت پیش کرتے ہیں۔ ان مفسرین کی تائید مرزا  
صاحب ممدوح اس حد تک کر سکتے تھے۔ کہ عفو کے معنی ایسا مال ہے۔ جو ضرورت  
سے زائد ہو۔ مفسرین کا یہ خیال کہ یہ آیت منسوخ ہو چکی۔ نہ آپ اور نہ ہم مانتے  
کیلئے تیار ہیں۔

فی سبیل اللہ ہم نے لکھا تھا۔ کہ ضرورت سے زائد مال جس کو اور جہاں ضرورت  
ہو۔ وہاں صرف کرنا چاہیے۔ اور دلائل آیات بینات پیش کی

فی سبیل اللہ

تھیں۔ مرزا صاحب ممدوح اتنا تو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ فی سبیل اللہ سے مراد قرآن  
کریم میں اشاعت دین و نصرت دین (جس کا بیڑا آنجناب نے اٹھایا ہوا ہے) ہوتی  
ہے۔ اور ہر شخص کا فرض ہے۔ کہ اپنا مال اور اپنی جان اور اپنی عزت اور  
وطن اور دولت سب کچھ دین کے لئے قربان کر دے۔ اور جو شخص ایسا نہیں کرنا

خدا تعالیٰ کے حضور سزا کا مستحق ہے۔ انہوں نے کہ اس پر بھی مرزا صاحب ممدوح ایسی ضرورت پر صرف مال اموال تسلیم نہیں کرتے۔ حالانکہ اس کو اعلیٰ فرض بھی سمجھتے ہیں۔ جس کی خلاف ورزی انسان کو سزا کا مستوجب بناتی ہے۔ اگر مرزا صاحب ممدوح ذرا تہہ سے کام لیتے تو نیک نیتی سے تسلیم کرتے۔ کہ واقع میں اصل الاموال یہ ہے۔ کہ ضرورت سے زائد وہیں صرف کرنا چاہئے۔ جہاں اور جس کو اس کی ضرورت ہو۔ اشاعت دین اور نصرت دین کی ضرورت تو خود تسلیم کرتے ہیں۔ اس لئے اموال صرف مال ضرورہ ہو گا۔

مرزا صاحب ممدوح اس ضرورت کو تسلیم کر نیگے۔ کہ یورپ اور امریکہ میں مسیحیت اسلام ہو۔ لندن میں ایک عالیشان مسجد تعمیر ہو۔ اور لوگ ایسا مال در بھری جان اور اپنی عزت اور وطن اور دولت سب کچھ مرزا صاحب ممدوح کے حوالہ کر دیں۔ کہ اس کام پر لگائیں۔ لیکن اس ضرورت کو محسوس نہیں کرتے۔ کہ اقربا سے ابن امییل تک محققین کی امداد ایسی ہی فرض ہے۔ دیندار تو فاقہ کش ہوں۔ دنیا میں ذلیل زندگی بسر کریں۔ اور اسلام کی بدنامی کا موجب ہوں۔ ان پر مال صرف کرنا فی سبیل اللہ نہیں ہوتا۔ اور نصرت دین اور اشاعت دین میں داخل نہیں۔ مرزا صاحب ممدوح نے فی سبیل اللہ کی جامع دوائی تو بن جیسا کہ قرآن میں کی گئی ہے۔ سبیل کی یہ بھابی کی قرآن و الہی سے یہ توقع نہ تھی۔ فی سبیل اللہ کا مفہوم یہ ہے۔ کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ نے کمرۂ ارض پر پیدا کیا ہے۔ اور انسان کے قبضہ نقد میں آتا ہے۔ وہاں ہے۔ احکام الہی کے مندرجہ مطابق صرف ہوتا۔ اس موضوع پر ہم مفصل بحث کر چکے ہیں۔ تسکین یہ ہے۔ کہ مرزا صاحب ممدوح نہ تو امییل سے واقف ہیں۔ اور نہ سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔

ارطان اور امییل

جی کچھ مرزا صاحب ممدوح نے فی سبیل اللہ کی تعریف کی ہے۔ اس کے رو سے زکوٰۃ جو بقول اس جناب معینہ اور مفردہ ہے۔

ہے۔ ہنر اسلام نہیں ہو سکتی۔ اس لئے ارکان اسلام اور اعمال اسلام ہم معنی الفاظ نہیں ہو سکتے۔ مرزا صاحب ممدوح کہتے ہیں۔ کہ جس جس قدر دین کی اشاعت



کے لئے مال کی ضرورت پیش آئے۔ اسی اسی قدر مال اس کی راہ میں دینا ہر مومن کا فرض ہے۔ یعنی بقدر ضرورت مال صرف کرنا فرض ہے۔ ایک طرف تو زکوٰۃ کی رقم معین کرنا۔ دوسری طرف ضرورت جس کی حدود معین نہیں ہو سکتیں۔ اصول سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔ اصل ثابت ہوتی ہے۔ اور فطری ہے۔ کسی کی اختراع نہیں ہوتی۔ انسانی صفت نہیں ہوتی۔ اسی ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔ کہ کسی انجنین یا سبھا یا سماج کے اغراض و مقاصد خواہ وہ متضاد ہوں۔ اصول کے ہم معنی سمجھے گئے ہیں۔ حالانکہ ہر ایک انجنین ہر ایک سبھا ہر ایک سماج اصول مساوات و حریت پر قائم ہوتی ہے۔ یعنی "ارکان" انجنین خواہ اس کے اغراض و مقاصد کچھ ہی ہوں۔ آزادانہ مساوی رائے کا حق رکھتے ہیں۔ کوئی انجنین اصول حریت و مساوات کے بغیر قائم نہیں رہ سکتی۔ اور اس کے اغراض و مقاصد حاصل نہیں ہو سکتے۔ اگر انجنین احمدیہ کی غرض و مقصد یہ ہو۔ کہ یورپ اور امریکہ میں مرزا غلام احمد صاحب مرحوم کو مسیح موعود اور مجددی معبود ثابت کیا جائے۔ اور سگد سبھا کی یہ غرض ہو۔ کہ تمام گوردواروں پر قبضہ کیا جائے۔ اور آریہ سماج کی یہ غرض ہو۔ کہ ہندوؤں کو ایک قوم بنایا جائے۔ تو یہ مختلف اغراض و مقاصد کبھی حاصل نہیں ہو سکتے۔ جب تک یہ انجنین یا سبھا یا سماج اصول حریت و مساوات پر قائم نہ ہو۔ جو دائمی صداقت ہے اغراض و مقاصد کے حصول کے بعد انجنینیں ٹوٹ جاتی ہیں۔ یہ صنعتیں باطل ہو جاتی ہیں۔ لیکن جب کوئی انجنین، کوئی سبھا، کوئی سماج قائم ہوگی۔ خواہ ان کی اغراض و مقاصد کچھ ہی ہوں۔ اپنی فطری اصول پر قائم ہوں گی۔ جن میں کبھی کوئی اختلاف نہیں ہوتا۔ اس میں احمدیوں یا غیر احمدیوں کی کوئی تخصیص نہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ احمدی تو اور اصول پر کاربند ہوں۔ اور غیر احمدی اور اصول پر فطرت و دونو میں یکساں کام کر رہی ہے۔ البتہ دونوں کی اختراع اور صنعت مختلف ہو سکتی ہے۔ ہم اصل اصول اسلام کے تحت اس پر بحث کر چکے ہیں۔

فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله، ذلك الدين

القیّم ولكن اکثر الناس لا یعلمون۔

اگر کوئی انہیں بہا کا سانحہ اپنے اغراض و مقاصد کو اصول کے ہم معنی بتائے۔ تو اس کی وجہ یہ ہے۔ کہ اکثر الناس لا یعلمون۔ ”دلیل“ ہے۔ ان نام نہاد مسلمانوں پر جو دعوتے تو یہ کرتے ہیں۔ کہ اسلام دین الفطرت۔ دین الحق دین القیم۔ سراط مستقیم سوار السبیل ہے۔ اور اسلام کو اپنی مصنوعات باطلہ کی صورت میں پیش کرتے ہیں کہ یہ اصول اسلام ہیں۔ اور فخر کرتے ہیں۔ کہ وہ اشاعت اسلام اور نفرت اسلام کا کام کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ اپنی ٹیڑھ اینٹ کی مسجد کی تعمیر میں مصروف ہیں۔ اولئک الذین لیس لهم فی الاخرۃ الا ترجمہ۔ یہی وہ لوگ ہیں۔ جن کے لئے آخرت النہ وحبط ما صنعوا فیہا وطل ما میں سوائے آگ کے کچھ نہیں۔ انہوں نے کافوا یعلمون (۱۲-۱۳)

باطل ہو گیا۔

کامیابی اور ناکامیابی | یہ لوگ اس بات پر فخر کرتے ہیں۔ کہ ان کا مشن کامیاب ہو رہا ہے۔ حالانکہ باطل بھی کامیاب ہوتا

ہے۔ ہر ایک شخص کو اس کے کسب کا اجر ملتا ہے۔

اولئک لهم نصیب مما کسبوا“ یہی ہیں۔ جن کے لئے ان کے کمائے ہوئے حصہ ہے۔

لیکن سوال کامیابی یا ناکامیابی کے متعلق نہ تھا۔ ہم نے یہ نہیں لکھا تھا۔ کہ مرزا صاحب مدوح کا خود ساختہ اسلام یورپ اور امریکہ میں شائع نہیں ہو سکتا۔ جہاں کفر و الحاد کی گرم بازاری ہو۔ وہاں اگر آں جناب کا مشن کامیاب ہو رہا ہے۔ تو کیا تعجب ہے؟ سوال تو اس مکررہ صورت کا ہے۔ جس میں اسلام کو پیش کیا جاتا ہے۔ اور جس میں بازاری پیش کرتے ہیں۔ یا وجود جلیج“ انتخاب لے کیا جواب دیا ہے؟ یہ ایک مستقل بحث ہے۔ اور اختصار کی گنجائش نہیں۔ اس لئے ہم دوبارہ ”جلیج“ دیتے ہیں۔ اور اس مقام پر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ کہ

ما طاب لکم من النساء مثنی وثلاث ترجمہ۔ جو عورتیں تمہارے حب منشاء ہوں  
 وربع فان خفتم الا لقدوا فواحد ولو وودو اور تین تین اور چار چار اور اگر  
 ماملکت ایما لکم ذلک ادنی لفعولوا و تمہیں خوف ہو کہ تم عدالت نہ کر سکو گے  
 اتوا النساء صدقتمن نحلة فان طبن تو پس ایک ہی کافی ہے۔ یا جس پر تہانا ہوتا  
 لکم عن شئی منه نفسا فكلوه هیناً قابل ہے۔ یہ قریب تر ہے۔ کہ بے اضافی نہ  
 صریحاً (۱۲-۱۱)

کرد۔ اور عورتوں کو خوشی سے ان کا ہر  
 دیدو۔ پس اگر وہ دینی خوشی سے نہیں کچھ  
 چیز چھوڑ دیں۔ پس اسے رہنا پچھا کہاؤ۔

میں بھی حریت و مساوات کے اصول اپنا کام کر رہے ہیں۔ اگر تحقیق مطلوب ہے۔  
 تو جلیغ منظور کر سکتے ہیں۔

غریب مزاج صحابی | حضرت ابو ذر غفاری نے آیت

والذین یکزون الذہب والفضہ ترجمہ۔ جو لوگ سونا اور چاندی جمع کرتے  
 ولا ینفقونہا فی سبیل اللہ ہیں۔ اور اسے اللہ کے راستہ میں خرچ  
 نہیں کرتے۔

سے جو کچھ استدلال کیا تھا۔ ہم نے مرزا صاحب ممدوح کی تحقیق و تدقیق کے لئے  
 پیش کیا۔ مرزا صاحب بھول گئے۔ کہ یہ استدلال غریب مزاج صحابی کا ہے۔ اور ہمارا  
 بالیق ہے۔ کہ یہ استدلال بوجہ عربی زبان سے ناواقفیت کے ہے۔ ہمیں اگر یہ  
 علم نہ ہوتا۔ کہ حضرت ابو ذر غفاری خالص عرب تھے۔ رسول کریم کے ہم عصر اور صحابی  
 تھے۔ اور ابتدا سے رسول کریم کی صحبت میں فیض یافتہ تھے۔ نہ صرف عربی ان کی  
 مادری زبان تھی۔ اور عربی بولتے تھے۔ بلکہ قرآن کی عربی مبین اور غیر ذی عوج  
 سے واقف تھے۔ تو شاید تسلیم کر لیتے۔ کہ غریب مزاج صحابی غبی تھے۔ اس لئے بقول  
 مرزا صاحب ممدوح عربی کے ایک موٹے قاعدہ کی جو بڑ بخش بھی جانتی ہوگی۔

باریکیوں کو نہ سمجھ سکے۔ اور غلط استدلال کیا۔

مرزا صاحب ممدوح فرماتے ہیں کہ ہمارے یہ استنباط کرنا کہ سب مال تقسیم کر دینے کا حکم ہے۔ درست نہیں۔ کیونکہ عربی زبان کے قواعد کے مطابق حالے بعضہا بھی مراد ہو سکتا ہے۔ اس فقرہ کو کہ "اسے بعضہا بھی مراد ہو سکتا ہے" قاعدہ کلیہ قرار دیکر آیت زیر بحث میں آسے مراد بعضہا دنیا کوئی دلیل نہیں مگر کہتے ہیں یہ استنباط کرنا کہ سب مال تقسیم کر دینے کا حکم ہے۔ درست نہیں۔ تو آپ کے عربی قاعدہ کے مطابق یہ استنباط کرنا درست ہو گا کہ مال بعضہا تقسیم کرنا چاہیے۔ اور بعضہا کمتر یعنی جوڑنا چاہیے۔ جو بقول آنجناب ایسا گندہ فعل ہے جو مسلمان کر ہی نہیں سکتا۔ آنجناب کا فتویٰ نتیجہ خیر ہے۔

شرعیوں کی جماعت | مرزا صاحب ممدوح تحریر فرماتے ہیں کہ "اگر خوجہ

صاحب کے نزدیک وہ اثر ار جو حضرت عثمان کے وقت میں فتنہ پھیلانے کے موجب ہوئے تھے۔ صحابہ کا درجہ رکھتے تھے۔ تو پھر بیشک مجھ پر یہ الزام آ سکتا ہے۔ لیکن اگر صحابی سے مراد وہ اشخاص ہیں جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔ اور جنکو آپ نے مومنوں میں شمار کیا۔ تو پھر یہ ایک خطرناک جہان ہے۔

ہم تو پسند کرتے ہیں کہ بحث اصول کے متعلق اصولی ہو۔ مگر غریب مزاج صوفی اور شریروں کی جماعت اور اسی قسم کے سوالات مرزا صاحب ممدوح خود ہی اٹھاتے ہیں۔ یہ طرز استدلال اگرچہ انوکھا نہیں ہے۔ مگر کج بحثی ہی کے مناسب واقعہ قتل حضرت عثمان کے متعلق عموماً مورخین نے بحث کرنے سے اجتناب کیا ہے۔ کیونکہ وہ اس ام کو مکروہ جانتے تھے۔ کہ صحابہ کے اعمال پر جس میں حضرت عثمان بھی شامل ہیں بحث کریں۔ ہمارے مرزا صاحب ممدوح نے جو نامواقفیت ان لوگوں کو شریروں کی جماعت سے تعبیر کیا ہے۔ جو فتنہ مذکور برپا کرنے کے موجب ہوئے۔

ہم اس ناگوار بحث کو طول دینا نہیں چاہتے۔ صرف یہ ظاہر کر نیکی کہ جماعت  
اشرار (نعوذ باللہ) نقل کفر کفر نباشد صحابہ اور تابعین ہی تھے۔ اور آنجناب  
کی تعریف صحابہ و تابعین کے مطابق صحابہ اور تابعین تھے۔ اگر حضرت علیؓ اور  
دیگر صحابہؓ جن کے نام ہم لکھیں گے۔ رسول کریم کے دیکھنے والے سچے متبعین ہیں  
تو وہ اس فتنہ میں شامل تھے۔ اور برپا کرنے والے تھے۔ اگر اس زمانہ کے دیگر  
اشخاص جن میں سے بعض کا نام ہم لکھیں گے۔ صحابہ کے سچے متبعین تھے۔ تو وہ بھی  
اس فتنہ میں شامل تھے۔ اور برپا کرنے والے تھے۔

مرزا صاحب ممدوح ام التواریخ یعنی طبری پر حصر کرتے ہیں۔ اس لئے واقعات  
ہم اس تاریخ اور ابن اثیر اور ابن خلدون کے حوالہ سے لکھیں گے۔

اگر وہ شخص جسکو عربی مورخین ابن السود اور ابن عمری عبد اللہ بن سبا کہتے ہیں  
ایک غریب مزاج صحابی کے ورغلانے میں کامیاب ہوتا۔ تو فتنہ مذکور قابل توجہ نہ تھا۔  
لیکن جب تمام مملکت خلافت کے طول و عرض میں یہ فتنہ برپا ہو۔ مصر و کوفہ و  
بصرہ اور خاص مدینہ منورہ میں سازشوں کا جال بھیلنا ہو۔ اور دار الخلافہ  
میں ان لوگوں کا اجتماع ہو۔ اور خلیفہ کا مکان چالیس دن تک محاصرہ میں  
رہے۔ خلیفہ تک اب زمانہ نہ پہنچ سکے۔ خلیفہ دار الخلافہ اور اپنے گھر میں قتل  
ہو۔ اور لاش تین روز تک بے گور و کفن پڑی رہے۔ اور اس واقعہ کے نتائج  
جنگ جمل اور صفین ہوں۔ اور حضرت علیؓ سے قاتلین عثمانؓ اور قصاص کا مطالبہ  
ہو۔ تو کم از کم وہ محققین جو دود اور دود کو چار بنانا چاہتے ہیں۔ سمجھ سکتے ہیں کہ  
ایک منافق یہودی کی شرارت کا اثر صحابہ اور تابعین کے دل و دماغ پر کیا ہو  
رہا تھا۔ اور ان لوگوں کی غریب مزاجی کس حد تک پہنچی ہوئی تھی۔

مصر اور کوفہ اور بصرہ کی نسبت قیاس ہو سکتا ہے۔ کہ چونکہ یہ ممالک خلافت  
سے دور تھے۔ اور وہاں کچھ ایسے صحابہ اور تابعین بھی نہ ہوں گے۔ اس لئے ابن  
السودا کو شرارت کا موقع مل سکتا ہے۔ اس لئے ہم مدینہ منورہ کی نسبت

طبری کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ یہ وہ خط ہے۔ جو حضرت عثمان نے امیر معاویہ کو لکھا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - فان اهل  
المدينة قد كفروا واخلفوا الطاعة  
ونكثوا البيعة - الآخرة  
ترجمہ۔ رحمن و رحیم خدا کے نام پر شروع کرتا  
ہوں۔ کہ اہل مدینہ کافر ہو گئے ہیں۔  
اور انہوں نے اطاعت سے منہ موڑ لیا۔ اور  
بیعت کو توڑ دیا۔

یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ اہل المدینہ وہ ہوں گئے۔ جو صحابہ یا تابعین نہ تھے۔ طبری  
لکھتا ہے۔ کہ جب یہ خط امیر معاویہ کو ملا۔ تو  
کروا ظہار بخالفته اصحاب رسول  
اللہ

مگر جب امیر کے اشارہ پر یزید بن اسد بن کرز البخلی ثم القسری دلی اہل انعام  
امداد کے لئے آئے۔ نو وادی القرئی میں پرچہ لگا۔ کہ حضرت عثمان شہید ہو گئے۔  
اس لئے وہیں لوٹ گئے۔

محمد بن ابی بکر خلیفہ اول | مگر یہ شخص صحابی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔  
تو کم از کم تابعی تو ہو سکتا ہے۔ کیونکہ حضرت علیؓ  
کا سچا متبع تھا۔ اور واقعہ قتل عثمان کے بعد حضرت علیؓ نے حضرت عثمان کے عامل  
عبد اللہ بن ابی سرح کو معزول کر کے محمد بن ابی بکر کو حکومت مع تفویض فرمائی۔  
محمد بن ابی بکرؓ حضرت عثمان کے گھر میں مہمہ دیگر اشخاص کے بھر و تہر داخل  
ہوا۔ اور آنحضرتؐ کی ڈاڑھی پکڑ لی۔ حضرت عثمان نے فرمایا۔ کہ اگر اس دنت  
تیرا باپ ہوتا۔ تو اس ڈاڑھی کی عزت کرتا۔ جواب دیا۔ کہ اگر دن ہوتا۔ تو مجھ سے  
بڑا بکر سلوک کرتا۔ فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے تیرے خلاف نصرت دے۔ اس پر  
محمد بن ابی بکرؓ کھیلا ہو کر نکل آیا۔ اور دوسروں کو اپنا کام کرنے دیا۔

واقعات جو بعد میں ظہور میں آئے۔ اس کی تائید نہیں کرنے۔ کہ محمد بن ابی بکر اپنے کئے پر پشیمان تھا۔ جنگ جمل میں اپنی بہن اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ اور عشرہ مبشرہ میں سے طلحہ و زبیر کے خلاف حضرت علی کے ہوا خواہوں میں تھا۔ اور مصر کا عامل مقرر ہوا۔ عمرو بن العاص نے جب امیر مادیہ کی طرف سے مصر پر حملہ کیا۔ تو محمد بن ابی بکر کام آیا۔ بعض مورخین لکھتے ہیں۔ کہ مروار گدھے کی پیٹ میں رکھ کر جلا دیا گیا۔ پھر مال کام آیا۔ یہ واقعہ ۳۲ھ کا ہے۔

**عبدالرحمن بن عدیس بلوچی** صحابی جمعیت رضوان میں شریک تھے۔ مصری جماعت نے حضرت عثمان کی خدمت میں ۔۔۔ دند

شکایات پیش کرنے کے لئے پہنچا۔ جو اس صحابی کے ماتحت تھا۔ یہ ان چار آدمیوں میں سے ایک ہیں۔ جو پہلے حضرت عثمان کے گھر میں کودے۔ حضرت عثمان شہید ہو گئے۔ لوگوں نے سر کاٹنا چاہا۔ آنحضرت کی زوجہ لائیں کے اوپر لیٹ گئی۔ عبدالرحمن نے کہا۔ کہ جانے دور کام تمام ہو چکا ہے۔ اس کے سر سے کیا غرض ہے۔ امیر مادیہ نے گرفتار کر کے شہر فلسطین میں قید کر دیا۔ مغزور سرداروں میں سے ایک سوار نے حملہ کیا۔ تو کہا کہ تیری خرابی ہو۔ میں اصحابِ نجر میں سے ہوں۔ میرا خون کرے اللہ سے ڈر۔ جواب دیا۔ یہ کوہ خلیل میں بہت شجر ہیں۔ یہ کوہ خلیل میں ۳۶ھ میں قتل ہوئے۔ مصر کی تابعین کی ایک جماعت نے ان سے روایت کی ہے۔ مجلہ ان کے ابو الحسین یحییٰ بن سفیان اور عبدالرحمن بن شہامہ اور ابو ثور لہمی ہیں۔

**ابن السوداء** ہم ان واقعات کو بلا حاشیہ معراج چھوڑتے ہیں۔ واقعات سے سبکی انکار نہیں کر سکتا۔ لیکن تنازع میں جو اخذ کئے جاتے ہیں اختلاف ہے۔ ہمیں ان سے بھی کچھ سروکار نہیں۔ دیکھنا یہ ہے۔ کہ صحابہؓ اور تابعینؓ کا تعلق واقعہ قتل حضرت عثمان اور جنگ جمل اور معینہ و یزیدان سے کس درجہ کا ہے۔ اصل موضوع کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمارا مقصد یہ نہیں۔ کہ اس جماعت کے متعلق فیصلہ کریں۔ کہ اشتر ارتھے یا اخیر۔ مگر مرزا صاحب ممدوح کا اختیار ہے۔ کہ اس کو



جماعت انحراف سے تعمیر کریں۔ لیکن ایک شخص کو شرارت کا سرچشمہ قرار دیکر صحابہ اور تابعین کے اکثر حصہ کو بیوقوف بنانا محض حافظ کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ ابن السوود المعروف عبد اللہ بن سبا کے حالات موافق و مخالف تحریروں میں واضح نہیں ہیں۔ لیکن اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ ہوا خواہان حضرت علیؑ سے تھا۔ اور اگر آنحضرتؐ کی ہوا خواہی قابل مواخذہ ہے۔ تو عدی بن عامر۔ محمد بن ابی بکر۔ جابر بن قدامہ اور دیگر صحابہ اور تابعین کس طرح بری ہو سکتے ہیں۔

## رجعت

رہا یہ امر کہ وہ رجعت کا قائل تھا۔ کیا مرزا صاحب ممدوح رجعت کے قائل نہیں ہیں؟ کیا یہ مسیحؑ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد ثانیٰ کو تسلیم نہیں کرتے؟ احادیث اسی مسئلہ ”رجعت“ کا اعلان کر رہی ہیں۔ اگر مسیحؑ دوبارہ دنیا میں بروزی رنگ میں آسکتے ہیں۔ تو آں حضرت کیلئے کیا منافقت ہے؟ کیا یہ رجعت نہیں؟ جو آں جناب کے آقا و رہنما کی ذات میں جلوہ افروز ہے؟ مسیح بن مریمؑ کی آمد ثانیٰ کا انتظار تو دو ہزار برس سے ہو رہا ہے۔ آمد ثانیٰ کے آنجناب بھی معتقد ہیں۔ یہ اور بات ہے۔ کہ بروزی رنگ میں ہیں۔ دنیا میں ایسے خوش اعتقادوں کی کمی نہیں۔ اور کسی فرقہ میں کمی نہیں۔ جو اذکاروں اور انبیاء و رسل اور دیوں کی رجعت کسی نہ کسی رنگ میں تسلیم نہیں کرتے۔ اصولاً سب ایک ہی حقیقی کے بٹے ہیں۔ ایسا ہی عبد اللہ بن سبا ایک تھا۔ یہود و نصاریٰ رجعت کے قائل ہیں۔ ہندو رجعت کے قائل ہیں۔ اور اب مسلمان اپنی کی سی باتیں بناتے ہیں۔ کتاب اللہ میں اس کی کوئی سند نہیں۔ ”تِلْكَ اٰمَانِيْهُمْ“

عبد اللہ بن سبا وفات مسیح کا قائل تھا۔ اور ہمارے مرزا صاحب ممدوح کو چلہئے۔ کہ کم از کم اس عقیدہ میں اس کی تشریف کریں۔  
عیب مے جلا گلفقی ہنرش نیز گبو

کہا کرتا۔ کہ مسلمان اتنا نہیں سمجھتے۔ کہ رسول کریمؐ کو مسیح بن مریمؑ پر فضیلت ہے۔ آنحضرتؐ کو مدینہ میں زیر زمین مدفون اور مسیحؑ کو چارم آسمان پر زندہ سمجھتے ہیں۔

سیح دوبارہ دنیا میں نہیں آئیں گے۔ بلکہ آنحضرت تشریف لائیں گے۔ اور آیت  
 ان الذی فرض علیک القرآن ترجمہ جس نے مجھ پر قرآن نازل فرمایا۔  
 لو ادع الی معاد۔ ۱۲-۲۰ وہی مجھ کو پہلے ٹھکانہ پر لوٹا لائیگا۔  
 سے استدلال کرتا تھا۔ ۵

مقل ہر چند جز فضا ل نیست  
 جہل ہم غالی از دلائل نیست

ہمارے نزدیک مکرر دوبارہ دنیا میں آنا یا بروزی رنگ میں آنادو نو بلوا  
 نتائج یکساں رجعت ہیں۔ اور مرزا صاحب ممدوح بھی اپنی اصول کے ماتحت ان  
 میں فرق کر سکتے ہیں۔ جن کے ماتحت آیات متشابہات کا فیصلہ کر لیا کرتے ہیں  
 اور کر سکتے ہیں۔

مومنین کون ہیں؟ | مرزا صاحب ممدوح ”مجبانی“ کی یہ تشریف کرتے ہیں کہ جو  
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔ اور جن کو

آنحضرت نے مومنوں میں شامل کیا۔ ”عبان بن مالک مجبانی بدری سے روایت ہے  
 کہ رسول کریم مومنین اکبر بوقت پاشت ان کے گھر میں اپنی کی استدعا کے  
 مطابق تشریف لائے۔ محلہ کے چند آدمی وہاں جمع ہو گئے۔ آنحضرت نماز کے لئے  
 کھڑے ہوئے۔ اور سب نے آنحضرت کے پیچھے دو رکعت نماز پڑھی۔ کسی نے کہا  
 کہ مالک بن وخن کہاں ہے؟ آنحضرت کی تشریف آوری پر کس لئے حاضر نہیں ہوا  
 کسی نے کہا کہ وہ منافق ہے۔ آنحضرت نے فرمایا۔

لا تقل ذلک الا تراہ قد قال لا اللہ ترجمہ۔ تو اس کی ذات سے یہ منسوب  
 نہ کر۔ اس نے کہا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی  
 معبود نہیں۔ اور اسی کی بدولت وہ  
 اللہ کے دیدار کا خواہاں ہے۔

اس شخص نے عرض کی کہ بلاشبہ اس کی توجہ اور خیر خواہی منافقوں کے ساتھ

زیادہ دیکھنے میں آئی ہے۔ فرمایا کہ

فان الله عز وجل قد حرم على الناس  
من قال لا اله الا الله ينبغي بذلك  
وجه الله۔

ترجمہ۔ تحقیق اللہ تعالیٰ عز وجل نے اس  
شخص پر دوزخ کی آگ حرام کر دی جس  
نے کہہ دیا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں  
ہے۔ اور اسی کے ذریعہ وہ اللہ تعالیٰ کا  
قرب حاصل کرتا ہے۔

اس زمانہ میں جبکہ ایک فریق حضرت علی سے خون عثمان کا مطالبہ کر رہا تھا۔  
جس کا نتیجہ جنگ جمل و صفین ہوا۔ مسلمانوں کی ایک جماعت خاموش رہی۔  
اگرچہ فریقین انہیں اپنی اپنی امداد کیلئے بلارہے تھے۔ لیکن انہوں نے کسی کا  
ساتھ نہ دیا۔ ان میں سے اسامہ بن زید بن ثابتؓ ایک تھے۔ ان سے تروتا  
ہے کہ حضرت علیؓ ان کے پاس آئے۔ اور اپنے ساتھ ملنا چاہا۔ جواب دیا کہ  
میں نے ایک و فہ میدان جنگ میں ایک کافر کو گرا لیا۔ اس نے کہا کہ  
اللہ ان لا اله الا اللہ۔ ترجمہ۔ میں شہادت دیتا ہوں کہ اللہ  
کے سوا کوئی معبود نہیں۔

انگرمیں نے اس کو قتل کر دیا۔ اور یہ واقعہ رسول اللہ کے سامنے بیان کیا۔ اس  
حضرت نے فرمایا کہ اے اسامہ! بروز قیامت لا اله الا اللہ کا کیا جواب دو گے۔  
میں نے عرض کی کہ یا رسول اللہ۔ اس نے صرف جان بچانے کے لئے لا اله الا اللہ  
کہہ دیا تھا۔ فرمایا۔ اے اسامہ! لا اله الا اللہ کا کیا جواب دو گے۔ حضرت اسامہ  
فرماتے ہیں کہ قسم ہے۔ اس ذات کی جس نے آنحضرت کو حق کے ساتھ بیعت فرمایا  
اس واقعہ نے آنحضرت کے دل پر ایسا اثر کیا کہ آنحضرت بار بار بھی فرماتے تھے  
کہ اے اسامہ! لا اله الا اللہ کا کیا جواب دو گے؟ اور میری حالت یہ تھی کہ دل  
جی دل میں کہتا تھا کہ افسوس! اسلام کا عدم ہو جاتا۔ اور میں آج مسلمان  
ہو جاتا۔ اس کے بعد میں نے عرض کی کہ میں عہد کرتا ہوں کہ آئندہ ایسے

شخص کو جو لا الہ الا اللہ کہتا ہو۔ قتل نہ کروں گا۔

اب مرزا صاحب ممدوح فیصلہ کر سکتے ہیں۔ کہ واقعہ قتل عثمان اور جنگ جل و صغین اور نبردان میں کون لوگ شامل تھے۔

مسلمانوں میں تفرقہ کی وجہ | مرزا صاحب ممدوح نے واقعات محولہ بالا سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔ کہ اسلام میں تفرقہ کی ایک وجہ

حسد مال تھی۔ اور طبری کا قول سنداً پیش کیا ہے۔

ہم نے لکھا تھا۔ کہ جو قوم روپیہ پیسہ کی محبت میں مبتلا ہوئی۔ اس کی تباہی ایک ناگزیر امر ہے۔ تاریخ کا یہ فتویٰ عام ہے۔ آیت زیر بحث

والذین یکنزون الذہب والفضة ترجمہ۔ جو لوگ چاندی اور سونا جمع کرتے ہیں۔

میں اسی حقیقت کو واضح بیان کیا گیا ہے۔ اسلام میں تفرقہ اور نفاق بقول مرزا صاحب ممدوح حسد مال نہ تھا۔ بلکہ محبت مال تھی۔ فی الحقیقت حسد مال اس محبت مال کا نتیجہ تھی۔ وجہ بین نہیں ہو سکتی۔

مرزا صاحب ممدوح کا یہ خیال کہ ”فتنہ“ جو عہد خلافت حضرت عثمانؓ میں برپا ہوا۔ حسد مال کی وجہ سے تھا۔ صحیح نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ کہ

انما اموالکم واولادکم فتنۃ واللہ ترجمہ۔ تمہارے مال اور تمہاری اولاد

عندہ اجر عظیم۔ فاتقوا اللہ ما استطعتم فتنہ ہے۔ اور اللہ کے نزدیک اجر و اسمعوا واطیعوا وافتقوا خیر الا انکم غلیم ہے۔ پس جہاں تک ہو سکے۔ اللہ سے

ومن یوق شتم نفسه فاولئک ہم ڈرو۔ اور سنو۔ اور اطاعت کرو۔ اور

خجج کرو۔ اپنے پیسے کے لئے۔ اور جس کو اپنے

نفس کے لالچ سے بچا دیا۔ پس وہی رُک

فلاح پانے والے ہیں۔

فتنہ کا موجب اموال کی ”محبت“ ہو ا کرتی ہے۔ نہ کہ ”حسد“ کیونکہ محبت اولاد

سے ہوتی ہے۔ حمد نہیں ہوتا۔ اموال و اولاد کی محبت انسان کو اس امر پر اکساتی ہے۔ کہ اس کو کمز کرے۔ اور سبب سے لگا کر رکھے۔ اور فی سبیل اللہ خرچ کرنے سے روکے۔

اب ہم چند واقعات کا حوالہ دیتے ہیں۔ جس سے واضح ہو جائے گا۔ کہ یہ فتنہ اموال کی محبت کے باعث برپا ہوا۔ حضرت ابی مسعود انصاری سے روایت ہے

کہ جب آیۃ الصدقہ  
خذ من اموالہم صدقہ  
ترجمہ۔ اپنے مال سے صدقہ کر۔

نازل ہوئی۔ تو اس وقت ہم مزدوری کیلئے اپنے کندھوں پر بوجھ اٹھاتے تھے۔ تاکہ کم از کم صدقہ کیا کریں۔ اور آج بعض اصحاب کے پاس لاکھ لاکھ درہم ہے۔ پھر بھی خیرات نہیں۔ الحق ”انما اموالکم واولادکم فتنۃ“ (فیض الباری)

حضرت ابی مسعود فرماتے ہیں۔ کہ عبدالرحمن بن عوف عشرہ مبشرہ سے ایک ہیں (انے بہت مال صدقہ کیا۔ منافقوں نے طعن کیا۔ کہ توگوں کے دکھانے کے لئے صدقہ کیا۔ ایک مرد نے ایک صاع صدقہ کیا۔ تو منافقوں نے کہا۔ کہ خدا کو اس کے صاع کی کچھ حاجت نہیں۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

الذین یلمزون المطوعین من المؤمنین ترجمہ۔ جو لوگ خیرات کرنے والے فی الصدقت والذین لا یجدون الا جہدہم فی سخیون منهم سخر اللہ منهم ولہم عذاب الیم (۱۰-۱۶)  
مومنوں پر دل کھول کر عیب لگاتے ہیں اور ان لوگوں سے تسخر کرتے ہیں۔ جو اپنی محنت سے حاصل کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان سے تسخر کیا۔ اور ان کیلئے عذاب الیم ہے۔

حضرت عبد الرحمن بن عوف صحابہ میں مالدار تھے۔ اور بہت خیرات کیا کرتے۔ بائیسہ ایک روز سر بازار ایک معافی کے ساتھ غزوہ بدر کا تذکرہ کرتے ہوئے

حضرت عیسیٰ کی نسبت کہا۔ کہ ان کے کفن کے لئے اتنا کپڑا موجود نہ تھا۔ کہ تمام جسم کیلئے کافی ہوتا۔ اگر سر ڈھانپتے۔ تو پاؤں ننگے رہتے۔ اور اگر پاؤں ڈھانکتے۔ تو سر ننگا رہتا۔ اس لئے حسب انارشاد آنحضرت پاؤں پر گھاس ڈال دی۔ یہ کہہ کر حضرت عبدالرحمن اناروئے۔ کہ بیاہ جو ماہتہ میں تھا۔ گر پڑا۔ اور فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ اجر تو اپنی لوگوں کے لئے ہے۔ ہمارے گھر دنیا سے بھر گئے۔ مجھے ڈر ہے۔ کہ میں اجر دنیا ہی میں نہ مل گیا ہو۔ اور آخرت میں محرم ہیں۔

حضرت ابوذر غفاری سے روایت ہے۔ کہ آنحضرت نے احد پہاڑ کو دیکھ کر فرمایا۔ کہ میں نہیں جانتا۔ کہ پہاڑ احمد میرے واسطے بدل کر سونا ہو جائے۔ اور اس میں سے کوئی دینار میرے پاس بہن :ن سے زیادہ رہے۔ مگر ایک دینار کہ میں اس کو ادائے قرض کے لئے محفوظ رکھوں۔ جو بہت مالدار ہیں۔ وہی روز قیامت ثواب سے مفلس ہیں۔

حریت و مساوات | ان اللہ یا صبر ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ عدل و احسان اور بالعدل و الاحسان قرابت والوں کو دینے کا حکم فرماتا ہے

### وایمانی ذی القربی

عدل و قسط و احسان کی اصطلاحات کی تفسیر قرآن مکیم میں آیات جنات سے کی گئی ہے۔ حریت و مساوات کی تشریف ان آیات میں جامع و مانع کی گئی ہے۔ اگرچہ اس موضوع پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ مگر مناسب مقام پر ضرورتاً مزید بحث بھی کرنیگی مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم مرزا صاحب ممدوح کی ان خدمات کا بھی کچھ ذکر کریں جو گورنمنٹ برطانیہ کیلئے کر رہے ہیں۔ غالباً مرزا صاحب ممدوح کو یہ معلوم نہیں۔ کہ ہم جب کبھی موقوفہ ملا ہے۔ ان کی جماعت کے جذبہ وفاداری کو انگریزی حکام کے غولش میں لاتے رہے ہیں۔ ہم احسان نہیں جاتے۔ بلکہ یہ سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارا فرض تھا۔ جو ہم ادا کر رہے ہیں۔ اور ان کی جماعت کے بعض افراد سے اقربا کی خرچ سلوک کرتے رہے ہیں۔ اور کسی غیریت کے خیال کو کبھی دل میں جگہ نہیں دی۔ ہم سمجھتے ہیں

کہ ہر ایک مسلمان کا یہ فرض ہے کہ ایسا ہی کرے۔ مرزا صاحب ممدوح نے یہ مضمون گورنمنٹ برطانیہ کی حمایت میں لکھا۔ اور میں اعتراف ہے کہ انتخاب اور آئیناب کی جماعت بہت بڑی عالمی گورنمنٹ برطانیہ کی ہے۔ وہ لوگ جو انتخاب کو اس حمایت پر ملامت کرتے ہیں غلطی پر ہیں۔

ہر کے مصلحت خویش کو میدان

مگر اپنا اپنا خیال مختلف ہوتا ہے۔ غالباً وہ لوگ اپنے نقطہ خیال سے راستی پر ہوں بہر حال ہمیں اس سے بحث نہیں۔ ہم نے جہاں تک حریت و مساوات کا تعلق اسلام سے تھا۔ کافی بحث کی ہے۔ آخر میں ہم مرزا صاحب ممدوح کو ایک نیک مشورہ دیتے ہیں کہ ہماری رائے میں یہ مناسب نہیں کہ وفاداری بے جا خوشامد کی حد تک پہنچ جائے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گورنمنٹ اپنی غلطیوں اور غلط کاری کا اعتراف کرتی ہے۔ اور اصلاح کی خواہاں ہے۔ اس لئے جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں کہ گریجویٹ صاحب جو آپ کے پہلے مضمون کے مخاطب ہیں۔ آپ کو اپنی غلطی کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ اور ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ جو کچھ ہم کہ چکے ہیں۔ اس کی مزید تشریح ایک دو مثالوں سے واضح کر دیں۔ اور یہ بھی واضح کر دیں کہ حریت و مساوات کا کیا مفہوم ہے۔ مگر ہمارے بحث کا تعلق اسلام ہے۔

۱۔ شراب نوشی بروئے اسلام ممنوع ہے۔ گورنمنٹ مسلمان نہیں۔ لیکن تمام مذہب دنیا شراب خانہ خراب کو برا ہی کہتی ہے۔ گورنمنٹ نے شراب نوشی کو جرم قرار نہیں دیا۔ لیکن شراب کو کشید کرنا جرم قرار دیا ہے۔ اور خود شراب کشید کرتی ہے۔ مدعا یہ ہے کہ لوگ شراب پیئیں۔ جو جرم نہیں۔ اور گورنمنٹ سے خرید کر پیں۔ تاکہ گورنمنٹ کو منافع کثیر ہو۔ اس غرض کے لئے حکم جاری کیا گیا ہے۔

حریت و مساوات کا مفہوم یہ ہے کہ جو غرض ایک شخص سے سرزد ہو۔ جرم ہے۔ تو وہی غرض دوسرے کے لئے بھی جرم ہے۔ اگر شراب کشید کرنا جرم ہے۔ تو عامی اور رعایا دونوں کے لئے یکساں جرم ہونا چاہئے۔ مگر پھر یہ صاحب کا یہ مدعا ہے کہ



کیا آجخاب کی خلافت کا یہ منشاء نہیں۔ کہ گورنمنٹ کو راہ راست پر لانے کی  
کوشش فرمائیے۔ یہ ایک مثال ہے۔ اور ایسی مثالیں بہت ہیں۔  
۲۔ کل مکمل کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ

ہر کسے براہر کارے ساختند

دنیا میں اللہ تعالیٰ نے کسی شخص کو بلٹ پیدا نہیں کیا۔ اگر ہر ایک شخص اس کام  
میں لگ جائے۔ جو اس کی طبیعت کے مناسب ہے۔ تو وہ اس کام کو ترقی دینگا۔ اور  
خود بھی ترقی کرے گا۔ علم النفس کا یہ مسئلہ ہے۔ کہ جو کام کسی شخص کی طبیعت یا  
مذاق کے موافق ہوتا ہے۔ وہ شخص اس کام کو ذوق و شوق سے کرتا ہے۔ اور اس  
میں اتنی تکلیف محسوس نہیں کرتا۔ جتنی وہ شخص جس کے مذاق کے مناسب یہ کام  
نہیں۔ ہم نے اپنے مضمون میں "اہل" کا مفہوم واضح کیا ہے۔ کہ ہر ایک کام اس کام  
کے اہل کو کرنا چاہئے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے۔ کہ اس کام میں ترقی ہوتی ہے۔ کیا مرزا صاحب  
مدوح بنائینگے۔ کہ نالائق ہندوستانیوں کی ترقی میں کیا امداد مانع ہے؟ اگر یہ صحیح  
ہے۔ کہ

لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم ترجمہ۔ ہم نے انسان کو اچھے اندازہ پر  
پیدا کیا۔

اگر عدل و احسان "ادنیٰ قانون واجب اہل ہے۔ تو اس کا کیا تقاضا ہے؟  
یہ صحیح ہے۔ کہ جو شخص کسی کام کا اہل نہ ہو۔ مگر اس کے فائدہ کا مستحق ہو۔ تو  
اس کے فائدہ کے لئے نہ کہ نقصان کے لئے دوسرے شخص جو اہل ہو۔ اس کا سرپرست  
ہونا چاہئے۔ یورپ کا دیگر ممالک پر قبضہ اس عذر پر کہ "ان لوگوں کا ہمارے  
ماتحت رہنا ان کے لئے مفید ہے" آپ ہی انصاف سے فرمائیے۔ کہ حسب ذیل  
آیات کے مطابق ہے؟

یسکونک عن الیتیمی۔ قل اصلاح لهم ترجمہ۔ تم سے یتیموں کی نسبت سوال کرتے  
خیروا۔ وان تحالطوهم فاخواکم واللہ ہیں۔ کہہ دے۔ کہ ان کی اصلاح نیکی ہے۔

يعلمون المفسد من المصلح۔

اور اگر تم ان سے ملو۔ تو وہ تمہارے

بھائی ہیں۔ اور اللہ مفسد و مصلح کو

جانتا ہے۔

وَالْوَالَيْتُمْ اَمْوَالَهُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا الْحَبِیْثَ ترجمہ یتیموں کو ان کا مال دو۔ اور ساتھ  
بِالطَّیْبِ وَلَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالَهُمْ اِلٰی اَمْوَالِكُمْ سے گندہ نہ بدل دو۔ اور ان کے مال  
انہ کان حویاً کبیراً۔ اپنے مالوں کے ساتھ نہ کھاؤ۔ کیونکہ یہ

بڑا بھاری وبال ہے۔

وَاتَّبِعُوا الْیَتٰمٰی حَتّٰی اِذَا بَلَغُوا النُّكْحَ فَانْ ترجمہ یتیموں کی یہاں تک اصلاح کرو  
اَلْسَلَمَ مِنْهُمْ رَشَدًا۔ فارغوا البھم کہ وہ شادی کی عمر تک پہنچ جائیں پھر  
اَمْوَالَهُمْ وَلَا تَاْكُلُوْهَا اَسْرَافًا وَّ بَدَارًا اگر تم ان میں ہوشیاری دیکھو۔ تو ان کے  
ان یکبرو۔ ومن کان غنیفاً فلیست عفف مال ان کے حوالہ کرو دو۔ اور انہیں فضول  
ومن کان فقیراً فلیاکل بالمعروف خرچی اور رعایت میں نہ کھا جائے۔ جو شخص

صاحب توفیق ہو۔ وہ اسے محفوظ رکھے۔ (۱۲-۱۷)

اور جو غریب ہو۔ وہ دستور کے موافق

کھاوے۔

ان آیات میں جس دستور العمل کی تشریح کی گئی ہے۔ کیا یورپ اس پر

کار بند ہے ؟

ہم غیر متعلق امور پر بحث کرنا نہیں چاہتے تھے۔ مگر مرزا صاحب مدوح نے  
ایسے سوالات پیش کئے ہیں۔ کہ ہمیں جواب دینا پڑا۔ اہل علم و تحقیق ہمیں صاف  
فرمایش گئے۔ مگر امید ہے۔ کہ جو کچھ ہم نے مرزا صاحب مدوح کے سوالات کے جواب  
میں کہا ہے۔ مفید پائیں گے۔ رب زدنی علماً۔

خواجہ عباد اللہ صاحب آختر  
کے مضمون کا جواب

خواجہ عباد اللہ صاحب آختر اور حضرت خلیفۃ  
المسیح ثانی ایدہ اللہ تعالیٰ کے درمیان "اسلام  
اور حریت و مساوات" کے مسئلہ پر جو بحث چلی

تھی۔ اس کو چونکہ خواجہ صاحب نے متنبہ کرنے کے باوجود اصولی رنگ میں  
نہ رہنے دیا۔ اور دوسری باتوں میں الجھ گئے۔ اس لئے حضرت خلیفۃ المسیح نے ان  
کو مخاطب کرنا چھوڑ دیا۔ اس سے ممکن ہے۔ خواجہ صاحب نے خیال کیا ہو۔ کہ ان  
کے مضمون کا جواب ہی نہیں دیا جاسکتا۔ ہم انہیں مطلع کرتے ہیں۔ کہ ان کے جواب  
میں ایک مفصل مضمون ہمارے پاس پہنچ چکا ہے۔ جو انشاء اللہ عنقریب شائع ہونا  
شروع ہو جائے گا۔ اب وہ جس طرح چاہیں۔ اور جو کچھ چاہیں۔ دل کھول کر کہہ لیں۔  
ضرورت سمجھی گئی۔ تو ترکی یہ ترکی نوٹش میا جائیگا۔ (ایڈیٹر الفضل)

## اسلام اور حریت و مساوات

از قلم جناب جلال الدین صاحب مولوی فاضل شمس قادری

اخبار الفضل مطبوعہ ۲۰ دسمبر ۱۹۳۲ء اور ۲۴ مارچ ۱۹۳۳ء میں مذکورہ بالا عنوان  
سے ایک مضمون حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کی طرف سے۔ بجواب مضمون خواجہ عباد اللہ  
صاحب آختر بی۔ اے۔ مندرجہ وکیل امرتہ شائع ہوا تھا۔

وجہ اشاعت یہ بحث یوں چھڑی۔ کہ ایک گروہ جو ایٹ نے سری سے حضرت

خلیفۃ المسیح کے نام چند سوالات بغرض جواب بھیجے۔ جن کا جواب

۱۱۔ نومبر ۱۹۳۲ء کے "فضل" میں شائع ہوا۔ ان سوالات میں سے ایک یہ بھی تھا۔ کہ  
"مہریت اور مساوات اسلام کے اصولوں میں سے ہے۔ یا نہیں؟" جس کے جواب  
میں حضور نے لکھا۔ کہ:-

"حریت اور مساوات اسلام کے بنیادی اصول ہیں۔ یہ نہیں ہیں۔ خود یہ

اظہار ایسے مبہم ہیں کہ اپنی بعض تعریفوں کے لحاظ سے اچھے اطلاق بھی نہیں کہلا سکتے۔ اس لئے حریت و مساوات کی جب تک تعریف نہ کی جائے۔ اس وقت تک نہیں کہا جاسکتا۔ کہ اسلام انہیں جائز بھی قرار دیتا ہے۔ یا نہیں؛ مجھے نہیں معلوم کہ آپ کے ذہن میں ان کی کیا تعریف ہے؟ ہو سکتا ہے۔ کہ کسی تعریف کے ماتحت ان دو نو امور (حریت و مساوات) کا خیال رکھنا ایک مسلم کے لئے ضروری ہو اور ہو سکتا ہے۔ کہ ایک دوسری تعریف کے مطابق صرف جائز ہو۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ ایک تیسری تعریف کے مطابق ناجائز ہو۔

اس جواب کے شائع ہوتے پر اصل سائل صاحب تو نہ ہوئے۔ مگر خواجہ صاحب یہ خیال کر کے کہ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی اسلام میں حریت و مساوات کو کلی منوع قرار دیتے ہیں۔ جواب دینے کے لئے کھڑے ہو گئے۔ اور بجائے اس کے کہ آپ اصل بات کا جواب دیتے۔ جس کا سائل سے مطالبہ کیا گیا تھا۔ ادھر ادھر کی باتیں کرنے لگے۔ اور اخبار وکیل میں "اسلام میں حریت و مساوات" کے عنوان سے مضمون لکھنا شروع کیا۔ جس کا جواب حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے الفضل ۲۰ دسمبر ۱۹۲۷ء میں صرف اس غرض سے لکھا۔ کہ "حریت و مساوات کا مسئلہ آج کل لوگوں کے زیر نظر ہے۔ اور خواجہ صاحب کو اصل بحث کی طرف توجہ دلائی۔ اور ان کی غلطیوں پر متنبہ کیا۔ اس پر بھی وہ نہ سمجھے۔ اور نہ اپنی اصلاح کی۔ بلکہ اس مضمون کے جواب میں نہایت نردیکہ بیانی سے کام لیا۔ اور مختلف پیرایوں میں گائیاں دیکر اپنا غصہ نکالنا چاہا۔ اور جھوٹے الزامات لگا کر لوگوں کو آپ کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کی۔ اور اصل بحث کو پھر بھی نہ چھوڑا۔ پھر اس کا جواب حضور نے اس غرض سے دیا۔ جو الفضل ۲۰ پانچ میں یوں بتائی گئی ہے۔ کہ

"گو بعض دوستوں نے ان کی اس غلطی اور غلط بحث کی عادت اور سخت کلامی کو دیکھ کر مجھے مشورہ دیا ہے۔ کہ جب کہ وہ اصل مضمون کی

لفظ قائل خود داند۔ مرزا صاحب مروج اصول اسلام کو اور ان اسلام کے ہم معنی جنت میں نئی منت تعین فرمائیں مگر ہم نے ایسا کوئی لفظ استعمال نہیں کیا اس لئے ہذا بیان عظیم

طرف نہیں آتے۔ اور خواہ مخواہ منکھڑت باتوں کا جواب دینے کی طرف مشغول ہو جاتے ہیں۔ تو مجھے ان کا جواب کہنے کی ضرورت نہیں۔ ہماری جماعت کے اور کسی دوست کو ان کے مضامین کے جواب دینے پر مقرر کر دیا جائے۔ لیکن چونکہ ممکن ہے کہ خواجہ صاحب جان بوجھ کر اس راستہ پر نہیں چل رہے۔ بلکہ وہ اپنے نفس کے دھوکے میں آئے ہوئے ہیں اس لئے ایک دفعہ پھر ان کو راستی کی دعوت دیتا ہوں۔ اور امید ہے کہ اب وہ اس بے اصولے پن سے رکنے کی کوشش کریں گے۔ اگر اب بھی انہوں نے بجائے اصل مطلب کی طرف آنے کے اس طرح بے سر دہا باتوں کی طرف توجہ کی۔ تو ان کا جواب دینے کیلئے اور بہت سے اجواب موجود ہیں۔ جو اپنے اوقات میں سے کچھ ان کی خاطر بچا سکتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان سے علم اور سمجھ میں ہر طرح بالا ہیں۔

پس حضور نے خواجہ اختر صاحب کی اصلاح کے خیال سے الزامات کا جواب دیا۔ پھر نصیحت کی اور بار بار سمجھایا۔ کہ

”اگر نے اواقہ ان کو احقان حق کا شوق ہے۔ تو نفس مضمون کیلئے توجہ کریں۔ اور ایک دفعہ سائل کے سوالات اور میرے جوابات کو پھر غور سے پڑھیں۔ اور پھر اگر کوئی امر دریافت طلب ان کو نظر آوے تو مجھ سے دریافت کریں۔“

چاہئے تھا۔ کہ وہ اپنی اصلاح کرتے۔ اور اصل بات کا ہی جواب دیتے۔ لیکن انہوں نے اپنا پہلا رویہ نہ بدلا۔ اور اخبار دکیل ۲۸۔ اپریل نفایت ۱۲ مئی تک لا طائل خامہ فرسائی کی۔ درشت کلامی سے باز نہ آئے۔ پہلے کی طرح تعلیمات میں اور الزام لگانے سے نہ رکے۔ ان کی درشت کلامی اور جذبہ لوگوں کے نزدیک نا پسندیدہ رویہ کا جواب اپنی الفاظ میں دیتا ہوں۔ جن میں حضرت خلیفۃ المسیح الثانی نے دیا ہے۔

”خواجہ صاحب کی عبارتوں پر تعجب نہیں کرتا چاہئے۔ جو شخص جس  
رنگ میں پرورش پاتا ہے۔ اسی قسم کی باتیں اس کی زبان و قلم پر  
جاری ہوتی ہیں۔“

بہر حال اب میں اصل مضمون کی طرف متوجہ ہوتا ہوں :-

بعض باتوں کے غلط منسوب کرنیکا الزام	خواجہ صاحب لکھتے ہیں کہ ”ہم نے یہ تو نہیں لکھا۔ کہ رسول کریم کے تمام اقوال دقی حالات کے ماتحت تھے۔“
--	---

پھر لکھا ہے کہ :-

”ہم نے اپنے مضمون مندرجہ عنوان میں لکھا تھا۔ کہ بے شبہ قرآن مجید  
کے بعد احادیث کا درجہ ہے۔ کوئی محقق اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کر  
سکتا کہ ہم احادیث کے منکر ہیں۔ مگر ذرا صاحب ممدوح اسی نتیجہ پر  
پہنچے ہیں۔“

معلوم نہیں۔ خواجہ صاحب اپنی لکھی ہوئی بات سے کیوں انکار کر رہے ہیں۔  
اس انکار کی دو ہی صورتیں ہیں۔ یا تو وہ باوجود جاننے کے اس پر پردہ ڈالنے  
کی کوشش کرتے ہیں۔ یا ان کو یاد نہیں رہتا۔ اور بہول جلتے ہیں کہ میں پہلے  
کیا لکھ چکا ہوں۔ دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت ہو۔ ایک گریجویٹ کے  
مناسب حال نہیں ہے۔ اس کی اون کو اصلاح کرنی چاہئے۔ بہر حال آپ اخبار  
دیکھیں مورخہ ۱۰ جنوری صفحہ ۱۱۱ میں تحریر فرما چکے ہیں۔

”بے شبہ قرآن کے بعد احادیث کا درجہ ہے۔ لیکن محققین کا اس پر  
اتفاق ہے۔ کہ احادیث اگر موضوع نہیں ہیں۔ تو رسول کریم اور صحابہ  
کے اقوال یا تخففات اور صحابہ کے اعمال کا تذکرہ ہے۔ اور خاص خاص  
حالات و واقعات و خصوصیات وقت کے مناسب ہیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے نزدیک اول تو احادیث موضوع ہیں

۱۴۹ تم ہی کہو یہ انداز گفتگو کیا ہے۔

اور اگر موضوع نہ بھی ہوں۔ تو بھی خاص خاص حالات و واقعات و خصوصیات وقت کے مناسب ہیں۔ اس جگہ آپ نے کون سی احادیث کا استثناء کیا ہے۔ کہ وہ خاص حالات کے ماتحت نہیں۔ پھر کس جرأت اور جبارت سے کہہ دیا۔ ”کہ ہم نے یہ تو نہیں کہا۔ کہ رسول کریم کے تمام اقوال و فعلی حالات کے ماتحت تھے“

پھر کہنے کو تو کہہ دیا۔ کہ ”بے شبہ قرآن مجید کے بعد احادیث کا درجہ ہے“ حالانکہ آپ کی عبارات اس بات کی بھی متقل نہیں ہیں۔ کہ آپ احادیث کو کوئی درجہ دیں۔ جیسے کہ آپ وکیل ۱۰ جنوری صفر اکالم ۳۷۲ میں لکھتے ہیں۔

(۱) یہ لوگ قول فیصل یعنی قرآن کے بعد کس حدیث پر ایمان لائیں گے؟  
۲۔ تحقیق تو یہی ہے۔ کہ قرآن شریف ”قول فیصل“ ہے۔ جس میں ہر ایک شئی کی تفصیل ہے۔ اس کی موجودگی میں افعیر اللہ ابتغی حکما“ الخ کتاب اللہ کے سوا کسی اور فیصلہ کرنے والے کی تلاش جرم ہے۔

اپنی عبارت سے تو یہ گنجائش نکل سکتی تھی۔ کہ رسول تو فیہ اللہ نہیں ہوتا۔ اور اطاعت رسول خدا کی اطاعت ہوتی ہے۔ جیسے آیت

ومن یطع الرسول فقد اطاع اللہ ترجمہ۔ اور جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔

سے ظاہر ہے۔ اور یہ بھی وجہ ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی خدا تعالیٰ نے حکم قرآن وید ہے۔ جیسے یہ حتی یحکمواک فیما شجر بنہم“ اور فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول سے ظاہر ہے۔ لیکن آپ نے آگے چل کر اس بات کا بھی فیصلہ کر دیا۔ کہ قرآن مجید کے سوا کسی کی بات کو تسلیم نہیں کرنا چاہئے۔ خواہ وہ رسول ہی کی کیوں نہ ہو۔ جیسے کالم ۳ میں لکھا ہے۔

کتاب اللہ کے فیصلہ کے سوا کسی شخصیت کا فیصلہ خواہ اس کا دعویٰ رسالت اور نبوت ہی کیوں نہ ہو۔ ہم ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔

۱۔ یہ ہماری عبارت نہیں۔ قرآن شریف کی آیات نہ ہیں نہ سخن شناس نہ دلیل اخطا یا حجت



ایسی شخصیت ادباً باطن و دن اللہ کی ذیل میں آتی ہے۔ اور ان کی اطاعت ان کی پرستش ہے۔

اس عبارت کو پڑھ کر یہ ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے۔ کہ آپ کے نزدیک حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و فعل و تقریر کا نام ہے) کوئی چیز نہیں ہے۔ اور قرآن مجید کے علاوہ کسی کی اطاعت کی ضرورت نہیں۔ اور آپ کی عبارت سے یہ بات بھی عیاں ہوتی ہے۔ کہ رسول کا قرآن مجید کے علاوہ کوئی حکم نہ مانا جائے اور نہ کسی صحابی کا قول اور نہ تابعی کا۔ نہ کسی بادشاہ کی اطاعت کی جائے اور ایسی تعلیم صحیح طور پر بغاوت کی حامی ہے۔ اور بغاوت پھیلانے کا موجب ہے۔ جیسا کہ میں آگے چل کر بتاؤں گا۔ جب آپ قرآن مجید کے سوا کسی کی بات اور کسی کا فیصلہ اور حکم ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ اور حدیث وغیرہ کی ضرورت بھی محسوس نہیں کرتے۔ تو پھر یہ قول "اعادیت کا بے شبہ قرآن مجید کے بعد کا درجہ ہے" کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ آپ کا ایک قول دوسرے قول کی تردید کر رہا ہے۔ اور آپ کی عبارات اس بات کو صاف طور پر واضح کر رہی ہیں۔ کہ آپ احادیث کے منکر ہیں۔ اور ان کو موضوع نہیں۔ تو وقتی حالات کے ساتھ مخصوص سمجھتے ہیں۔ پھر مابوجود اس کے حضرت خلیفۃ المسیح ثانی پر الزام لگانے ہیں۔ کہ انہوں نے خواہ مخواہ ہماری نسبت یہ لکھ دیا۔ کہ ہم احادیث کے منکر ہیں۔ اور رسول کریم کے تمام اقوال کو وقتی حالات کے ماتحت سمجھتے ہیں۔

خواجه صاحب کے کلام میں تضاد  
خواجه صاحب کا مضمون پڑھنے سے مجھے تو یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کو لکھتے وقت میں غم نہیں ہوتا۔ کہ میں کیا کچھ رہا ہوں۔ اور مجھے کیا کہنا چاہئے۔ ایک ایک دو دو فقرات

کے بعد بھول جاتے ہیں۔ کہ میں نے کیا لکھا ہے۔ اس کا نمونہ تو دیکھیں۔ اجوری سے پیش کیا جا چکا ہے۔ کہ خواجہ صاحب دل تو حدیث کو قرآن مجید کے بعد کا درجہ دیتے ہیں۔ مگر خود ہی ایسی غیبات دے۔ ایسا عقیدہ غلط کرتے ہیں۔ کہ آپ

کے نزدیک حدیث کوئی چیز ہی نہیں۔ اور اس کا کوئی درجہ نہیں۔ اسی طرح دلیل ۲۸۔ اپریل صفحہ اکالم اول میں لکھا ہے۔

”ہم نے تو یہ نہیں لکھا۔ کہ رسول کریم کے تمام اقوال وقتی حالات کے ماتحت تھے۔ مگر اس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ کہ اکثر اقوال وقتی حالات کے ماتحت تھے۔“

ان فقرات میں تو اکثر اقوال کو وقتی حالات کے ماتحت قرار دیا ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی لکھتے ہیں۔

”وہی صدرا قتل کا مجموعہ کتاب اللہ موجود ہے۔ اجتہاد آیات پر ہی مبنی ہوگا۔ اور جیسا کہ ہم نے لکھا ہے۔ کہ رسول کریم پہلے مجتہد تھے۔ اجتہاد وقتی ضرورتوں اور وقتی مآلات و واقعات کیلئے ہوتا ہے۔“

پھر دلیل ۲۹۔ اپریل کے صفحہ اکالم اول میں لکھتے ہیں:-

”احادیث کتاب اللہ سے اجتہاد ہی ہوگا۔ اب اجتہاد اور وقتی حالات لازم و ملزوم ہیں۔“

ان دونوں عبارتوں کے ملانے سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے نزدیک تمام احادیث اور اقوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقتی حالات کے ماتحت تھے۔ کیونکہ احادیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اجتہاد میں اور اجتہاد اور وقتی حالات لازم و ملزوم ہوئے۔

خواجہ صاحب! کلام میں یہ تضاد کیوں ہے؟ ابھی تو صاف انکار فرما رہے تھے کہ ہم نے نہیں لکھا۔ کہ رسول کریم کے تمام اقوال وقتی حالات کے ماتحت تھے۔ اور اس کی لفظ ”اکثر“ سے تردید کی تھی۔ پھر ایک سطر بھی لکھنے نہ پائے۔ کہ اس کو تسلیم بھی کر لیا۔ کیا یہ سچ نہیں؟

ہم الزام ان کو دیتے تھے کہ وہ اپنا کھل آیا۔

خواجہ صاحب سے ایک سوال | خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ کہ میں احادیث کا منکر

نہیں ہوں۔ اور نہ ہی میں نے انکار کیا ہے۔ اور میں مانتا ہوں کہ اون کا بے شبہ قرآن مجید کے بعد کا درجہ ہے۔ اس کے متعلق ادھر مفصل بحث کی جا چکی ہے۔ کہ خواجہ صاحب کی عبارات سے کیا ظاہر ہوتا ہے۔

اب میں خواجہ صاحب سے ایک سوال کرتا ہوں کہ اگر آپ دافعی احادیث کے منکر نہیں تھے۔ تو حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے قرآن مجید کی تائید میں احادیث پیش کرنے پر دلیل ۲۸۔ اپریل میں "کتاب اللہ کے مطابق احادیث کا انکار خود کتاب اللہ کا انکار" لکھنے کے باوجود اس بحث کو کیوں اٹھایا جب کہ پیش کردہ احادیث قرآن مجید کے مطابق تھیں۔ اور وہ تائیدی طور پر پیش کی گئی تھیں۔ وہ نہ تو موضوع تھیں۔ نہ ضعیف بلکہ صحیح تھیں۔ آپ کا ان کے مقابلے میں احادیث کے نہ ملنے اور ماننے کی بحث اٹھانا اس بات کی صاف دلیل ہے کہ آپ احادیث کے منکر ہیں۔

خاں اگر آپ احادیث کو مان چکے ہیں۔ اور اپنے عقیدہ میں تبدیلی کر لی ہے تو یہ آپ کی خوش قسمتی ہے۔ کہ اسی عقیدہ پر قائم رہیں۔ اور پھر اس سے انکار نہ کر دیں۔ ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے کہ آپ کو منکر احادیث بنائیں۔

کتاب اللہ کے سوا کسی کی بات مانتا

خواجہ صاحب دکیل ۲۸۔ اپریل میں حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کا قول نقل کر کے حیرت کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

"مرزا صاحب مدوح نے یہ بات چیدہ کی ہے کہ رسول کی اطاعت محض احکام آہیہ میں ہی فرض نہیں۔ بلکہ علاوہ کلام آہیہ میں مذکور سب احکام کے رسول بھی جو حکم دے۔ اس کی اطاعت خدا تعالیٰ کی طرف سے فرض ہے۔ اور دو آیات ثبوت میں پیش کی ہیں

ولکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ ترجمہ۔ اور تمہارے لئے اللہ کے رسول

میں اسوہ حسنہ ہے۔

اور قل انکم تعبدون اللہ یا اتبعونی ترجمہ۔ کہہ دے۔ کہ اگر تم اللہ سے محبت

یحببکم اللہ

رکھتے ہو۔ تو میری متابعت کرو۔ اللہ

تم سے محبت کرے گا۔

حیرت ہے۔ کہ مرزا صاحب مدوح نے ان آیات سے یہ مفہوم کس طرح پیدا

کیا ہے؟

قبل ماں کے کہ آیات کے مفہوم پر بحث کی جائے۔ میں پوچھتا ہوں۔ جب خواجہ صاحب کے نزدیک ان احکام کے علاوہ جو قرآن مجید میں بیان ہو چکے ہیں رسول کی اطاعت فرض نہیں ہے۔ جیسا کہ وکیل ۱۰ جنوری صفحہ اکالم ۳ میں لکھ چکے ہیں۔ کہ

کتاب اللہ کے فیصلہ کے سوا خواہ اس کا دعویٰ رسالت اور نبوت ہی کیوں نہ ہو۔ ہم ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ ایسی شخصیت ادباً باگمن دون اللہ کی ذیل میں آتی ہے۔ ان کی اطاعت ان کی پرستش ہے۔

تو پھر آپ کے قول مندرجہ وکیل ۲۸۔ اپریل صفحہ اکالم اول

کتاب اللہ کے مطابق احادیث کا انکار خود کتاب اللہ کا انکار ہے۔

اور اسی طرح رسول کے احکام جو احکام آپ ہی کے مطابق ہیں۔ واجب تعمیل ہیں؟

کا کیا مطلب ہے؟ اس قول سے تو یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ آپ کتاب اللہ کے علاوہ احکام میں بھی رسول کی اطاعت فرض ملتے ہیں۔ اور ان کا انکار خود کتاب اللہ کا انکار بتاتے ہیں۔ آپ کے قول میں دو باتوں کا ذکر ہے۔ ایک مطابق اور دوسرا مطابق یعنی احادیث اور احکام جو کتاب اللہ کے مطابق ہوں۔ ان کا انکار خود کتاب اللہ کا انکار ہے۔ اور مسلمات بات ہے۔ کہ مطابق ہونے والی چیز اگر جس کے ساتھ اس کی مطابقت دی گئی ہے۔ وہ ایک چیز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ دو چیز ہوں گی۔ یہاں دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو وہ احادیث اور احکام جو کتاب اللہ کے مطابق ہوں گے۔ وہ کتاب اللہ کا عین ہوں گے۔ یا غیر ہوں گے۔

اگر کہو۔ عین میں۔ تو ان کے علیحدہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور نہ ہی لفظ "مطابق" کی ضرورت ہے۔ کیونکہ وہ عین کتاب اللہ میں۔ اور اگر کہو۔ غیر میں۔۔ جیسا کہ لفظ "مطابق" ہونا ظاہر کرتا ہے۔ تو پھر آپ نے کتاب اللہ کے علاوہ احکام میں اطاعت کا فرض ہونا تسلیم کر لیا۔ حیرت تو اس بات پر ہے۔ کہ خود ہی ایک بات نکلتے ہیں۔ اور خود ہی اس کی تردید کر دیتے ہیں۔ سچ ہے۔ کہ حق کے مقابلہ میں باطل ٹھہرا نہیں سکتا۔ اور اس کے باوجود ایک جگہ نہیں جم سکتے۔ اسید ہے۔ کہ خواجہ صاحب کی حیرت اس سے دور ہو جائے گی۔ اور وہ یہ بتانے کے قابل ہوں گے۔ کہ ان احادیث کی نسبت ان کا کیا عقیدہ ہے جو کسی نص قرآنی کے خلاف نہیں۔ اور ان میں ذکر شدہ مسائل کا استخراج آیات قرآن سے کتنی افلاقت میں نہیں۔

**آیات کا مفہوم** خواجہ صاحب مذکورہ بالا آیات کے متعلق بتانا چاہتے ہیں کہ ان آیات سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ کتاب اللہ کے

علاوہ کسی حکم میں رسول کی اطاعت یا اتباع کی جائے۔ بلکہ اس سے مراد صرف اتنی ہے۔ کہ رسول کریم کی طرح ایمان و عمل پیدا کیا جائے۔ اور رسل کا اسودہ حسد اور اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا یہی ہے۔ کہ ماسوا سے قطع تعلق کیا جائے۔ جیسا کہ آنحضرت نے کہا تھا۔ اور اتباع عام مراد نہیں ہے۔ بلکہ متابعت بہ خلق محبت الہی کی تخیل سے ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نمونہ ہمارے لئے ہر ایک بات میں ہے۔ کہ جو جو کام آپ اپنی زندگی میں کرتے رہے۔ بقدر استطاعت ہم ان میں آپ کی پیروی کریں۔ فالنبی عو فی کے متعلق خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں متابعت بہ خلق محبت الہی کی تفسیر ہے۔ قابل تعجب ہے۔ کیا خواجہ صاحب کے نزدیک انبیاء اپنی زندگی میں ایسے بھی کام کیا کرتے تھے۔ کہ جن سے خدا تعالیٰ کی محبت اور رضا مقصود نہیں ہوتی۔ انبیاء کے تو تمام کام خدا کی محبت کیلئے ہی ہوتے ہیں

اس لئے تحفہ کوئی نہ ہی۔ بلکہ عام متابعت ہوئی۔ مگر آپ کی تحریر سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ وہ کام جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محبت الہی کیلئے کئے ہیں۔ ان میں پروردی کی جائے۔ اور وہ کام جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محبت الہی کے لئے نہیں کئے۔ اور ان سے خدا تعالیٰ کی رضا نہیں چاہی۔ اور خلاف مرضی خدا تعالیٰ کئے ہیں۔ ان میں اتباع نہ کی جائے۔ حالانکہ یہ عقیدہ بالکل فاسد ہے۔ کہ انبیاء سے ایسے کام بھی سرزد ہوتے ہیں جن سے خدا تعالیٰ کی محبت اور رضا اور قرب خداوندی مقصود نہیں ہوتا۔ سنئے! بندہ کی خدا سے محبت یہی ہے۔ کہ اس کا قرب طلب کرے۔ جیسے مفردات راغب میں کہا ہے :-

محبة الله تعالى للعبد انعاما عليه و ترجمہ۔ بندہ سے اللہ تعالیٰ کی محبت یہ محبة العبد له طلب الزلفى لدية ہے۔ کہ اس پر انعام کرے۔ اور بندہ کی محبت اللہ سے یہ ہے۔ کہ بندہ اس کا قرب طلب کرے۔

پھر امام حن نے فاتبعونى يوجبكم الله کی تفسیر میں فرمایا ہے۔ کہ :-  
فكان علامة حجتهم اياه سنة رسولہ ترجمہ۔ صحابہ کا آپ سے محبت کرنا یہی تھا۔ کہ آپ کی سنت پر عمل کیا جائے۔

پس اس آیت میں خدا تعالیٰ نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان الہی اور آپ کی فصیلت و شرافت کا اظہار کیا ہے۔ چونکہ اگر کوئی خدا تعالیٰ کا محبوب بن سکتا ہے۔ یا کوئی اس کا فیض پاسکتا ہے۔ تو صرف بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرے۔ اسی واسطے خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ اگر تم خدا کو طلب کرنا چاہتے ہو۔ تو تم اس کے بنی کے طالب بنو۔ خدا جو تمہارا مطلوب ہے۔ وہ خود طالب ہو جائے گا۔ اس آیت میں خدا تعالیٰ کے محبوب بننے کا اگر بتایا گیا ہے کہ بنی کریم کی اتباع کی جائے۔ اور اس کے ادا کرنا بجالایا جاوے۔ اور بتایا ہے

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صرف محبوب خدا ہی نہیں، بلکہ دوسروں کو محبوب بنانے والے بھی ہیں۔ اور خدا تعالیٰ کا محبوب بننے کے لئے صرف ایک ہی طریقہ ہے۔ کہ نبی کریم کا اسوہ اختیار کیا جائے۔

سوال ہو سکتا تھا کہ نبی کریم کی زندگی تو گناہوں سے ملوث نہیں تھی۔ لیکن ہم نے جو گناہ کئے ہیں۔ ہم شمس طرح خدا تعالیٰ کے محبوب بن سکتے ہیں فرمایا تمہارے پہلے گناہ معاف کر دئے جائیں گے۔ کیونکہ خدا بخیر ہے۔ پھر صفت حمیت کے ماتحت تمہیں محبوب بنائیگا۔ اس کے ساتھ ہی فرمایا کہ

اطيعوا الله واطيعوا الرسول  
ترجمہ۔ خدا تعالیٰ کی بھی اطاعت کرو۔ اور  
رسول کی بھی۔

اور بتا دیا کہ فاتبعونی کسی چیز کی خدمت نہیں۔ بلکہ عام اتباع مراد ہے۔ جس کا رسول حکم دے۔ اسے بجا لائیے۔ اور جس سے منع کرے۔ اس سے رک جاؤ۔ حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے اپنے مضمون "سندرجہ افضل" ۲۴ پارچ میں بحوالہ آیت قرآنی

"ما ارسلا من رسول الا ليطاع"  
ترجمہ۔ ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا۔ مگر  
اس لئے کہ اللہ کے حکم سے اسکی اطاعت  
کی جائے۔

بتایا تھا کہ رسولوں کی اطاعت کرنا شرک نہیں۔ کیونکہ رسولوں کی اطاعت باذن اللہ ہوتی ہے۔ ان کی اطاعت کرنے کو شرک کہا ہی نہیں جاسکتا۔ شرک وہی اطاعت ہو سکتی ہے۔ جو اذن اللہ کے خلاف ہو۔ نہ کہ جو اس کے موافق ہو۔ اور خواجہ صاحب کو یہ بھی سمجھایا تھا کہ رسول خدا تعالیٰ کے احکام کے خلاف نہیں کہا کرتے۔

اب میں ذیل میں چند آیات لکھتا ہوں۔ جن میں رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔



## رسول کی اطاعت

۱۔ اقبل اطیعوا اللہ والرسول فان تولوا  
فان اللہ لا یحب الکافرین ۱۱

۱۔ ترجمہ۔ کہہ دے کہ اللہ اور رسول کا حکم مانو۔ اگر بھڑکائیں۔ تو اللہ منکر ہے

سے محبت نہیں رکھتا۔

۲۔ واطیعوا اللہ والرسول لعلمکم ترجون  
(۱۲)

۲۔ اور اللہ اور رسول کی اطاعت کرو تاکہ تم رحم کئے جاؤ۔

۳۔ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا

الرسول واولئکم منکم فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم

رسول کی تابعداری کرو۔ اور ان لوگوں کی تابعداری کرو۔ جو تم میں سے صاحب امر ہوں۔ اور اگر تمہارا کسی معاملہ میں تنازع ہو۔ پس اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹو۔ اگر تم اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتے ہو۔

۳۔ اس آیت میں رسول کی باتوں کی اطاعت کے ساتھ ایمان کو واجب کیا گیا ہے اگر کہو کہ مراد اطاعت سے کتاب اللہ ہی ہے۔ تو حرف عاطفہ کے لانے کی کیا ضرورت تھی۔ جو مناسبت کا مقتضی ہے۔ نیز صرف اطیعوا اللہ ہی کہ دنیا کا فی فقاہ پھر کیا اولی الامر کی اطاعت بھی خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے۔ کیا کوئی ایسی نص ہے کہ من یطع اولی الامر فقد اطاع اللہ۔

۴۔ واطیعوا الصلوٰۃ وانا الزکوٰۃ واطیعوا

۴۔ نماز قائم کرو۔ اور زکوٰۃ ادا کرو اور رسول کی تابعداری کرو۔ تاکہ تم رحم کئے جاؤ۔

۵۔ واطیعوا اللہ والرسول لعلکم ترحمون

۵۔ اور اللہ اور رسول کی اطاعت کرو تاکہ تم رحم کئے جاؤ۔

۶۔ واطیعوا اللہ والرسول لعلکم ترحمون

۶۔ اور اللہ اور رسول کی اطاعت کرو تاکہ تم رحم کئے جاؤ۔

۷۔ واطیعوا اللہ والرسول لعلکم ترحمون

۷۔ اور اللہ اور رسول کی اطاعت کرو تاکہ تم رحم کئے جاؤ۔

بھی ہے۔

۵۔ حضرت نوح و صالح و شعیب و یشی علیہم السلام نے کہا۔ فاقنوا اللہ والہیون

۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ اللہ کے اوامر بجالاؤ۔ اور میری اطاعت کرو۔ یہ بھی اس بات

کی دلیل ہے کہ انبیاء کی اوامر آپ کی اطاعت فرض ہے۔

۶۔ یا ایہا الذین آمنوا استجبوا للہ ترجمہ۔ اے مومنو! تم اللہ کو بھی جواب قبول

واللہ رسول اذا دعاکم لما یحییکم ۱۱ دیا کرو۔ اور رسول کو بھی۔ اس لئے کہ

وہ جب تمہیں بلاتا ہے۔ تو تمہیں زندہ کرنے

کے لئے بلاتا ہے۔

۷۔ واذا قیل لہم تعالوا الی ما انزل اللہ الی الرسول دایت للمنافقین بعدہ

چیز کی طرف جو اللہ نے نازل فرمائی۔ اور

رسول کی طرف آؤ۔ تو منافقوں کو دیکھو

کہ وہ تیری طرف آنے سے رکھنے لگے۔

۸۔ واذا قیل لہم تعالوا الی ما انزل اللہ الی الرسول قالوا حسبنا ما وجہنا

کی طرف آؤ۔ جو اللہ نے اتاری۔ اور اللہ

علیہ ابارکنا (مائدہ ۱۲) اس کے رسول کی طرف آؤ۔ تو کہتے ہیں۔ کہ

ہمارے لئے ہی کافی ہے جس پر ہم نے

اپنے آباؤ کو پایا۔

ان دونوں آیات میں کتاب اللہ کے احکام ماننے کے لئے علیحدہ دہا گیا۔ اور رسول

کے لئے علیحدہ جو اس بات کی صاف دلیل ہے کہ بعض حکام رسول ایسے بتاتے ہیں۔

جن کا ذکر کتاب اللہ میں نہیں ہوتا۔ اور وہ ملتے جلتے ہوتے ہیں

۹۔ اسی طرح خدا اور رسول کی اطاعت کا ذکر ۹/۹ و ۹/۱۰ و ۲۴/۲۵ و ۲۵/۲۶

میں آیا ہے۔

۱۰۔ وما اتاکم الرسول فخذہ وما حکمکم ترجمہ۔ کہ جو تمہارے پاس رسول لائے۔

عنه فانفقوا (حشر ۱۶)

اس کو اختیار کرو۔ اور جس چیز سے منع کرے  
اس سے رک جاؤ۔

ان آیات کے کہنے کے بعد تائیدی طور پر میں احادیث پیش کرتا ہوں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول کے کتاب اللہ کے علاوہ احکام کو ماننا بھی ضروری ہے۔  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ترجمہ۔ بنی کریم نے فرمایا کہ ایک آدمی جو یومئذ ارجل متکنا علی اریکتہ یجد وث اپنے تخت پر نیک ٹکائے ہوگا۔ اس کے بعد یث من حدیثی فیقول بیئنا پس میری احادیث بیان کی جائیں گی۔ تو و بیئکم کتاب اللہ عز وجل نما وجدنا وہ کہیگا کہ قول فیصل ہمارے درمیان فیہ من حلال استقللنا و ما وجدنا کتاب اللہ ہوگی۔ جو اس میں حلال ہو۔ فیہ من حرام حرمانا الا انما حرّم رسول اللہ مثل ما حرّم اللہ وہ حلال سمجھا جاوے۔ اور جو حرام ہو۔ اس کو ہم حرام سمجھیں۔ خبردار رہو۔ کہ جو رسول اللہ نے حرام کیا۔ وہ خدا تعالیٰ کے حرام کئے ہوئے کی طرح ہے۔ پھر فرمایا۔

من اطاعنی فقد اطاع اللہ ومن عصانی فقد عصی اللہ  
ترجمہ جس نے میری اطاعت کی۔ اس نے اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی۔ اور جس نے میری نافرمانی کی۔ اس نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی۔ پھر فرمایا۔

ما امرتکم بہ فخذوا وما نهیتکم عنه کہ جس چیز کا تمہیں حکم دوں۔ اسے مانع نہ کرو۔ اور جس سے منع کروں۔ اس سے رک جاؤ۔

کتاب اللہ کے علاوہ ایک حکم کی مثال  
اب میں کتاب اللہ کے علاوہ بنی کریم سے ایک حکم کی مثال پیش کرتا ہوں جس کے نہ ماننے کو خدا تعالیٰ نے عصیان کے نفع سے تنبیہ کر دی ہے۔

جنگ احد میں جبکہ فہم تین ہزار کی فوج بیکر سات سو مسلمانوں پر حملہ آور ہوا تھا۔ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ تیر اندازوں کو ہاتھی عبد اللہ بن جہیہ ایک گھائی پر کھڑا  
 کیا۔ اور حکم دیا کہ چاہے ہم غالب آجائیں۔ اور دشمن شکست کھا کر بھاگ جائیں  
 تم اپنی جگہ سے اوپر اوپر نہ ہونا۔ اور اگر تمہاری طرف دشمن آئے۔ تو ان کا تیروں  
 سے مقابلہ کرنا۔ لیکن جب انہوں نے دیکھا کہ کفار پیچھے ہٹ رہے ہیں۔ اور مسلمان  
 غنیمت جمع کر رہے ہیں۔ تو انہوں نے سوائے امیر اور دس اور آدمیوں کے مال  
 غنیمت حاصل کرنے کے لئے حکم توڑ دیا۔ اور میدان میں آگے بڑھ آئے۔ یہ حکم اگرچہ  
 کتاب اللہ میں مذکور نہ تھا۔ لیکن اس حکم کے توڑنے کو خدا تعالیٰ نے عیدان کے  
 نفل سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔

ولقد صدناکم اللہ وعدہ اذ تصونہم باذنہ ترجمہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے اپنا وعدہ سچا  
 حق ادا فرمایا۔ و تبارعتم فی الامر و عصیت من بعد ما اداکم ما تحبون منکم من یرید  
 الدنیا و منکم من یرید الاخرۃ ثم صرناکم عنہم لیتلیکم و لقد عفا عنکم واللہ کی۔ بعد اس کے کہ تم کو تمہارے حب منشا  
 ذو فضل علی المومنین اذ تصدون و لا تلون والرسول مدعوکم فی اخرکم فاناکم  
 عفا بکم لکیلا تخرقوا علی ما فاکم  
 (عمران ۱۶۷)

اور تحقیق تم کو معاف کیا۔ اللہ مومنوں پر  
 فضل رکھتا ہے۔ جب تم جڑیے جاتے تھے اور  
 پیچھے موگرنہ دیکھتے تھے۔ اور رسول تمہیں  
 پیچھے سے پکارتا تھا۔ پھر دوبارہ تم کو غم  
 پر مغمم دیا۔ تاکہ تم گم شدہ چیز پر غم نہ لہاؤ  
 (عمران ۱۶۷)

اور اسی حکم کے توڑنے کا یہ نتیجہ تھا۔ کہ وہاں پر ستر صحابہ شہید ہوئے۔ جن میں حضرت حمزہ بھی تھے۔ حتیٰ کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ستر گھنٹے سے بیہوش ہو کر گر پڑے۔ اور کافروں نے یہ منہ پور کر دیا۔ کہ آپ فوت ہو گئے۔ جس کی وجہ سے صحابہ کے پاؤں لڑکھڑا گئے۔ اور بعض ارتداد کی راہ اختیار کرنے لگے۔ اور مدینہ کی طرف دوڑنے پر آمادہ ہوئے۔ یہ سب کچھ کیوں ہوا۔ اسی وجہ سے کہ انہوں نے آنحضرت کے حکم کی اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول کے ماتحت اطاعت نہ کی تھی۔

بنی کریم کا فیصلہ نہ ماننے پر خدا تعالیٰ کی طرف سے متنبیہ

فلادربلک لایؤمنون حتیٰ یحکوٹ فیما شجر بنیہم ثم لایجدوا فی انفسہم حرجاً نہیں ہو سکتے۔ حتیٰ کہ جگہ اس جگہ سے ما قضیت و سلیموا تسلیماً (انعام ۹۱) میں منصف جائیں۔ جو ان کے درمیان پیدا ہو۔ پھر ترے حکم کے متعلق اپنے دونوں

میں کوئی تنگی نہ پائیں۔ اور تسلیم کر لیں

اس آیت میں خدا تعالیٰ نے قسم کہا کہ فرمایا ہے۔ جب تک کہ وہ تجھے اپنے اختلافات میں حکم نہ بنائیں۔ اور ترے فیصلہ کو لبہ و جہم قبول نہ کریں۔

اس آیت کا شان نزول جو احادیث میں وارد ہے۔ سمجھتا ہوں۔ امید ہے کہ

خواجہ صاحب شان نزول بیان کرنے پر برا نہیں منائیں گے۔ اور احادیث کی

طرح شان نزول کا بھی انکار نہیں کر دینگے۔ کیونکہ آپ خود وکیل الہی میں آیت

الذین یلمزون المظہومین کا شان نزول بیان کر چکے ہیں۔ مگر پھر بھی دُر ہے

کہیں یہ نہ لکھ دیں۔ کہ میں نے پہلے بھی خود احادیث کچھ کر فریق ثانی کے مقابلہ میں

احادیث پیش کرنے کی وجہ سے احادیث کا انکار کیا تھا۔ اس لئے اس کا بھی انکار

کر رہا ہوں۔

ایک انصاری اور زبیر کا ایک نالی کے بارے میں جس سے وہ اپنی کجیور کے درختوں

کو پانی دیتے تھے۔ جنگڑا ہوا۔ انصاری نے زبیر کو کہا۔ کہ میرے باغ کی طرف پانی

چھوڑو۔ زیر نے انکار کیا۔ دونوں اپنا جھگڑا بنی کریم کے پاس لائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زیر کے حق میں فیصلہ دیا۔ اور فرمایا۔ کہ اسے زیر پہلے تو پانی لے لے۔ پھر اس کی طرف چھوڑ دے۔ اس فیصلہ پر انصاری غضب میں آیا۔ اور کہنے لگا۔ کہ یہ رعایت اسی واسطے ہے۔ کہ زیر تیری بھوپھی کا بیٹا ہے۔ اس سے آپ کا چہرہ متغیر ہو گیا۔ اور زیر کو کہا۔ کہ تو پانی کو اس حد تک روک۔ کہ تیرے باغ کی دیواروں تک چڑھ آئے۔ پھر اس کی طرف چھوڑ۔ حضرت زیر کہتے ہیں۔ کہ یہ آیت اسی بارہ میں نازل ہوئی تھی۔ اس آیت سے یہ بات مستنبط ہوتی ہے۔ کہ جو خدا تعالیٰ کے اہم یا رسول کے اہم کی نافرمانی کرتا ہے۔ وہ اسلام سے خارج ہے اور مومن نہیں۔

خواجہ صاحب  
بغاوت کے حامی

یہ عقیدہ کہ کتاب اللہ کے سوا کسی کے حکم کو ماننا یا اس کی اطاعت کرنا ارباباً من دون اللہ میں شامل ہے۔ مرتع طور پر بنادت کا حامی ہے۔ کیونکہ بادشاہوں کی یا امراء کی کتاب اللہ کے سوا اطاعت کرنا جب شرک ہوا۔ تو ان کی امانت کرنی بھی منع ہوئی۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہہ سکتے ہیں۔ کہ کسی کی رعایا نہیں بننا چاہئے۔ اول تو تعلیم قرآن مجید کے خلاف ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاطِيعُوا  
الْاُمُورَ مِنْكُمْ۔

کہ جو تم پر بادشاہ ہوں۔ ان کی بھی اطاعت کرنی چاہئے۔ منکم معنی علیکم ہے۔ بیسے وَلِضَرَّاهُ مِنَ الْقَوْمِ الَّذِينَ كُنْ لَوْ۔ دوسرے اس کی تائید احادیث سے بھی ہوتی ہے۔ کہ بنی کریم نے اولی الامر کی اطاعت کی نہایت تاکید فرمائی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات کی وصیت کی تھی۔ کہ اولی الامر کی اطاعت کرنا۔ جیسے فرمایا۔

قَالَ اَوْصِيَكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَاسْمُہ ترجمہ فرمایا۔ میں تم پر تقوی اللہ کی وصیت

الطاعة وان تاملوا علیکم عبد" کرتا ہوں۔ اور سنگہ اطاعت کرنے کی  
اگرچہ تم پر کوئی غلام ہی کیوں نہ عاکم ہو  
پھر منہ بن یزید جعفری نے نبی کریم سے سوال کیا۔ کہ

یا نبی اللہ اذایت ان قاصت علینا امرأ ترجمہ۔ اے نبی اللہ فرمائیے۔ اگر ہم پر  
یسألون حقہم ویمنعونا حقنا فماتامرنا ایسے اولی الامہوں۔ کہ وہ اپنا حق تو ہم  
فما عرض عنہ ثم سألہ فاعرض عنہ فجد بندہ سے لے لیں۔ لیکن ہمارے حقوق رد کریں۔  
اکاشعث بن قیس فقال سمعوا والھیوا اور نہ دیں۔ تو آپ میں کیا حکم فرماتے  
ہیں۔ ہم ان کی اطاعت کریں۔ یا نہ کریں  
آپ نے اس سے اعراض کیا۔ پھر اس نے  
پوچھا۔ پھر اس کو اشعث بن قیس نے کہنچا  
تب آپ نے فرمایا۔ کہ ان کی باتوں کو  
سنو۔ اور اطاعت کرو۔

تیسرے سنا گیا ہے۔ کہ خواجہ صاحب ملازم سرکار ہیں۔ کیا وہ اپنے انفرادی کے  
حکم بجا لایا کرتے ہیں۔ یا انکار کر دیا کرتے ہیں۔ عقیدہ تو ان کا اسی بات کا مقتضی  
ہے۔ کہ وہ اپنے کسی انفرادی کے حکم کو نہ بجا لایا کریں۔ جس کا کتاب اللہ میں نہ  
ذکر ہو۔

خواجہ صاحب کا نہ الامنطق۔ خواجہ صاحب چند آیات برج کر کے لکھتے ہیں۔  
"آیات محولہ بالا سے واضح ہوتا ہے۔ متابعت کی دو ہی صورتیں ہیں۔  
یا تو متابعت ہو اے نفس ہوگی۔ یا متابعت شریعت جو کتاب اللہ  
میں مذکور ہے۔ جو رسول کریم پر نازل ہوئی۔ اور یہ بھی واضح ہوتا ہے  
کہ کتاب اللہ کے سوا کسی کی بات ماننا متابعت ہو اے نفس ہے"  
کہتے ہیں۔ ایک بھوکے سے کسی نے پوچھا۔ کہ دو اور دو کتنے ہوئے۔ اس نے جواب  
دیا۔ چار روٹیاں۔ اسی طرح کے خواجہ صاحب ہیں۔ کہ۔ یہی بہت سی آیات کہہ



دیتے ہیں۔ اور نتیجہ ان سے وہ نکالتے ہیں۔ جو ان کے دل میں ہوتا ہے۔ حالانکہ آیات سے وہ نہیں نکل سکتا۔

آیات میں تو صرف اتنا ذکر ہے۔ کہ اے مخاطب تو دوسرے لوگوں کی خواہشات کا پیرو ملت بن۔ جبکہ تیرے پاس حق آگیا ہے۔ اور تجھے معلوم ہو گیا ہے۔ کہ وہ جھوٹ پر ہیں۔ ان کے پاس حق نہیں ہے۔ اس سے یہ کہاں ثابت ہوا۔ کہ کتاب اللہ کے سوا کسی کی بات نہ مانو۔ اور اگر کتاب اللہ کے سوا دوسری سب اچھی باتیں جن کا ذکر قرآن مجید میں نہیں۔ اور وہ بواسطہ رسول کریم ہمیں معلوم ہوئی ہیں۔ ہوئے نفس ہیں۔ تو کیا جب کتاب اللہ بھی نازل نہیں ہوئی تھی۔ اس وقت اس حضرت صلے اللہ علیہ وسلم ہوئے نفس کی اتباع کیا کرتے تھے۔ یا وہ اتباع ہوئے نفس نہیں تھی۔ اگر کہو۔ اتباع ہوئے نفس تھی۔ تو آپ نبی کیسے بن گئے۔ اور فقد لبثت فیکم عملاً من قبلہ کا جلیغ دینے کے کیا منہ ہوئے؟ اور اگر کہو۔ کہ وہ اتباع ہوئے نفس نہیں تھی۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کتاب اللہ کے سوا بھی ایسی باتیں ہیں۔ جو اتباع ہوئے نفس نہیں۔ اور انبیاء کی اطاعت کا حکم دینے کی یہی وجہ ہے۔ کہ وہ اتباع ہوئے نفس نہیں کرتے۔ مگر کافر اور مشرک جو کہ اتباع ہوئے نفس کرتے ہیں ان کی اتباع سے منع کیا گیا۔

پھر خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ کہ :-

”میاں صاحب مدوح کا یہ خیال کہ اگر حدیثیں وقتی حالات کے ماتحت ہیں۔ تو اس کے یہ معنی ہوں گے۔ کہ رسول کریم کو زندگی بھر اسلام کی اصل تعلیم کے متعلق نہ کوئی بات کہنے کا موقع ملا۔ اور کسی حکم پر عمل کرنے کا۔ نہ الا منطلق ہے۔ رسول کریم پر قرآن زمانہ نبوت یعنی ۲۷ سال تک نازل ہوتا رہا۔ رسول کریم کتاب اللہ کی ہی آیات پر ہلکے سنا یا کرتے۔ اسی کتاب کی تعلیم دیتے رہے۔“

یہ تو آپ خود ہی فرما رہے ہیں کہ حدیث جو قول و فعل رسول اللہ منعم ہے۔

کوئی نہیں ہے۔ جسے ہم مانیں۔ اور جو ہمارے لئے ہدایت کا موجب ہو۔ صرف قرآن کریم ہی آپ نے ۲۳ سال تک سنایا۔ اس کے سوا اصل تعلیم اسلام سے متعلق آپ نے کوئی بات نہیں فرمائی۔ اور نہ کوئی عمل کیا۔ جو انیوالی سنوں کیلئے موجب ہدایت ہو۔ اور جسے وہ اپنے لئے نمونہ بنائیں۔

عجیب بات یہ ہے۔ کہ آپ اپنے قول کی تائید میں حب زلّٰیٰ آیت بھی پیش کرتے ہیں۔ جو آپ کے عقیدہ کے صریح خلاف ہے۔

لقد من الله على المؤمنين اذ لجث فيهم رسولاً من انفسهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم وليعلمهم الكتاب والحكمة وان كانوا من قبل لفى ضلالٍ مبين  
اس آیت میں رسول کے چار کام بتائے گئے ہیں۔

۱۔ وہ مومنوں پر آیات پڑھتا ہے۔ ۲۔ ان کا تزکیہ کرتا ہے۔ ۳۔ ان کو کتاب پڑھائی اس کے معارف سکھاتا ہے۔ ۴۔ ان کو حکمت سکھاتا ہے۔

اب سوال یہ ہے۔ کہ اگر رسول کریم نے ۲۳ سال میں صرف ان پر قرآن پڑھا ہی پڑھا اور کوئی تعلیم نہیں دی۔ تو صرف يتلو عليهم آياته ہی کہنا کافی تھا۔ باقی تین باتوں کا کیوں ذکر کیا گیا۔ اور حکمت کا لفظ تو صریح طور پر بتلاتا ہے۔ کہ کتاب کے سوا بھی رسول صلعم انہیں سکھاتے تھے۔ کیونکہ کتاب کی تعلیم کو علیحدہ بیان کیا ہے۔ اور حکمت کو علیحدہ۔ اگر کتاب اور حکمت ایک ہی چیز تھی۔ تو اس کے علیحدہ بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

وجعلنا في ذرئته  
النبوة والكتب

حضرت خلیفۃ المسیح الثانی نے کہا تھا کہ سرورِ عالم بلا دیگر امور پر نظر رکھنے کے ہر جگہ جاری نہیں ہوتی۔ چنانچہ قرآن کریم میں حضرت ابراہیم کی ولادت

کی نسبت وارد ہے۔

وجعلنا في ذرئته النبوة والكتب  
کہ خدا تعالیٰ نے آلِ ابراہیم کو دو چیزیں قوموں پر یہ فیضات دی ہے۔ کہ ان میں

### اسلامی نبوت رکھ دی۔

خواجہ صاحب نے اس پر پھر وہی دو نو سوال کئے ہیں۔ جو پہلے کئے تھے۔ اور جن کا جواب دے دیا گیا تھا۔ دوبارہ اعتراض کرنے کی یہی وجہ ہو سکتی ہے۔ کہ خواجہ صاحب نے عبارات پر غور نہیں کیا۔ اگر وہ غور کرتے۔ تو اعتراض نہ کرتے۔ ان کی حسب ذیل عبارت ان کے عدم فہم پر دلالت کرتی ہے۔

”اصولاً ہم اس شخص کو جس پر مرزا صاحب مدوح نے حصر کیا ہے تسلیم نہیں کرتے۔ ہم نے کل ائمہ (سولہ) کے نئے دریافت کئے تھے۔ جواب یہ ملا کہ دیگر ائمہ کے رسل حضرت ابراہیم سے پیشہ نبوت ہر چکے تھے۔ حضرت ابراہیمؑ کے بعد وراثتاً نبوت آنحضرتؐ کی اولاد میں منتقل ہوتی رہی۔“

پھر کہتے ہیں کہ:-

”یہ سنا لی کہ دیگر ائمہ میں حضرت ابراہیمؑ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوا۔ اہمیت ربوبیت کے کسی لفظ سے تو یہو نہیں سکتا۔ البتہ توحید کا اختتام ہے۔“

یہاں پر اصول جواب پیش کرتا ہوں۔ جو حضرت خلیفۃ المسیح ثانی نے دیا تھا۔ ناظرین خود مطالعہ کریں گے کہ آیا جو نتیجہ خواجہ صاحب نے اس سے نکالا ہے۔ وہ صحیح ہے یا خیر؟ نہ جہاں جسے بنی الفہم ہونے کی دلیل۔

”دوسرا اعتراض اس لئے غلط ہے۔ کہ سب قوموں میں بنی آتے کے یہی

نہیں کہ ہمیشہ سب قوموں میں بنی آتے رہیں گے۔ وعدہ ابراہیمیؑ کے پورا ہونے کے وقت سے پہلے پہلے ہر ایک قوم میں بنی آپکے تھے۔ مگر حسب

وعدہ ابراہیمیؑ کے پورا ہونے کا وقت آیا۔ تو یہ فیض آل ابراہیمؑ کے

کے بعد فوسے محض کیا گیا۔ اور اب آج ابراہیمؑ کے فیض سے باہر ہو

تے ہیں۔ جب توہم اقوام ہمارے میں بنی مبعوث ہونے کے بعد

ہوئے۔ تو ان کے لئے خدا تعالیٰ نے من وعظ

کو پورا کیا۔ اور جب کہ آپ پر ایمان لایا نہ سب دنیا کیلئے  
 کہا چھوڑا۔ تو دونوں آیتوں کا مفہوم ایک وقت میں پورا ہو گیا۔  
 فیض نبوت ہمیشہ کے لئے آل ابراہیم کے ساتھ مخصوص ہو گیا۔ اور  
 سب اقوام میں نبی بھی آگئے۔ کیا بھاط اس کے کہ آپ کی بعثت  
 سے پہلے سب عالم میں نبی آپ کے تھے۔ اور کیا بھاط اس کے کہ محمد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت صرف عرب نہ قرار دے گئے  
 بلکہ سب جہان کے انسان آپ کی امت قرار دے گئے۔ یہی معنی ہیں  
 جن سے دونوں آیتوں کے معنوں میں تطابق رہتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے  
 کہ میں نے اپنے معنوں میں لکھا تھا کہ ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ  
 اس فیضان کو یہ خصوصیت حاصل ہے۔ کہ کوئی شخص حضرت ابراہیم  
 کی اولاد میں سے ایک جہاں سے روشنی لئے بغیر بارگاہ الہی تک نہیں  
 پہنچ سکتا۔

اب اس عبارت کو پڑھکر ایک پرائمری کا طالب علم بھی بتا سکتا ہے۔ کہ جو مفہوم  
 خواجہ صاحب نے اس عبارت سے نکالا ہے۔ بالکل غلط ہے۔ خواجہ صاحب یہ سمجھتے  
 ہیں۔ کہ حضرت ابراہیم کے بعد کسی قوم میں نبی نہیں آیا۔ اور وعدہ ابراہیمی اسی  
 وقت پورا ہو گیا تھا۔ لیکن حضرت صاحب کی عبارت سے صاف ظاہر ہے۔ کہ وعدہ  
 ابراہیمی نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود باوجود سے پورا ہوا۔ اور آپ کے بعد  
 اور کسی قوم میں بغیر آپ سے فیض حاصل کئے بنی نہیں ہو سکتا۔ و سنیہما بون  
 لایمضیٰ

خواجہ صاحب کہتے ہیں :-

”مرزا صاحب مدوح نے یہ نہیں کہا۔ کہ انتقال نبوت یا  
 امارت کی اب کیا صورت ہے“

خواجہ صاحب کی  
 ایک نکتہ چینی

معلوم نہیں خواجہ صاحب کو اس نکتہ چینی کی کیا ضرورت پیش آئی۔ اگر خواجہ صاحب

مضمون کو غور سے پڑھتے۔ تو ایسے کلمات صحیفہ ان کے قلم سے نہ نکلتے۔ جب کہ اس کا جواب حضرت صاحب کے اس فقرہ میں موجود ہے۔

”ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ اس فیضان کو یہ خصوصیت حاصل ہے کہ کوئی شخص حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ایک ہر تاباں سے روشنی لئے بغیر بارگاہ آہنی تک نہیں پہنچ سکتا۔“

اور اس کی تائید قرآن مجید کی آیت

وَمَنْ يُلْحَقِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ مِنَ الْمُنْبِيِّينَ  
وَالصَّادِقِينَ وَالشُّهَدَاءَ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا۔

سے ہوتی ہے۔ کہ اب سوائے اطاعت خدا اور رسول کریم کے کوئی نہ بنی ہو سکتا ہے۔ نہ صدیق۔ نہ شہید نہ صالح۔ بس یہ فیضان آل ابراہیم سے خاص ہے۔ کہ اسی کے ایک فرد کی پیروی کے بغیر کوئی بارگاہ آہنی تک نہیں پہنچ سکتا۔ فنعم مائتیل۔

خلاف پیغمبر کے رہ گزیدہ کہ ہرگز بمنزل خواجہ رسید

خواجہ صاحب کا عقیدہ

معلوم ہوتا ہے۔ خواجہ صاحب کے نزدیک مذکورہ بالا مضمون کے لحاظ سے نبوت آل ابراہیم کے ساتھ

مخصوص نہیں ہے۔ کاش وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین سمجھتے۔ اور جانتے۔ کہ آپ اولاد ابراہیم سے ہیں۔ اور بارگاہ آہنی تک پہنچنے کے لئے آپ (نبی کریم) ہی کی اتباع ضروری ہے۔ اس بات کا ”کہ یہ انعام آل ابراہیم سے مخصوص ہے“ انکار کرتے ہیں۔ خواجہ صاحب سے التماس کرتا ہوں۔ کہ ایسے عقائد سے باز آئیں۔ جو اسلام سے خارج کر دینے والے ہیں۔ آج آپ یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب اللہ کے سوا اتباع ضروری نہیں۔ ہو سکتا ہے۔ کہ کل آپ یہ کہہ دیں۔ کہ نبیات اور بارگاہ آہنی تک پہنچنے کے لئے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے کی بھی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب۔ دوسرا اعتراض خواجہ صاحب نے یہ کیا ہے۔

کہ لایزال عہدِ انظالمین کی استثنا بتاتی ہے۔ کہ بنو آل ابراہیم سے ان کو بیگی۔ جو اس کے اہل ہوں گے۔ اس کا جواب بھی حضرت صاحب بدیں الفاظ دے چکے ہیں:-

”یہ اعتراض کہ لایزال عہدِ انظالمین سے ظالموں کو مستثنیٰ کر دیا ہے۔ اس لئے غلط ہے۔ کہ اس جگہ یہ سوال نہ تھا۔ کہ ابراہیم کی اولاد میں سے کس کو خدا تعالیٰ بنی بنا ریگا۔ بلکہ سوال یہ تھا۔ کہ ایک عظیم الشان انعام اللہ تعالیٰ نے دوسری قوموں کے مقابلہ میں آل ابراہیم سے مخصوص کر دیا ہے۔ پس اگر بعض آل ابراہیم بھی اس انعام سے محروم کر دے گئے ہوں۔ تو اس سے خصوصیت میں فرق نہیں آتا۔ آل ابراہیم کا امتیاز پھر بھی باقی ہے۔ کہ ایک عظیم الشان انعام ان میں سے ایک فرد کے لئے مخصوص کر دیا گیا“

یہ کہنا کہ وہ اس بات کے اہل ہوں گے۔ کہ ان کو بنی بنایا جائے۔ میں کہتا ہوں کہ کیا ایک قوم کا اعلیٰ درجہ کی اہلیت رکھنا اس کے ممتاز ہونے کی دلیل نہیں؟ اور اس سے ظاہر نہیں۔ کہ خدا تعالیٰ نے ایک قوم کو ممتاز کر دیا۔ کہ یہ قوم استمراری طور پر نبوت کی اہل ہے۔ یعنی انعام نبوت اسی کے ساتھ مخصوص ہو گیا۔ خواجہ صاحب کہتے ہیں۔

### قومیت کی غرض

”کسی کی آل یا اولاد ہونا کوئی قابلِ فخر بات

نہیں ہے۔ میارِ عزت صرف تقویٰ ہے۔ اس لئے نبوت اور کتاب کا انعام اولاد ابراہیم کے لئے بوجہ حسبِ نسب مخصوص نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ ذاتِ بات کسی قدرتی تقسیمِ محض تعارف کے لئے ہے۔“

ہم نے اس سے کب انکار کیا ہے۔ لیکن کسی قوم کو خاص طور پر کوئی انعام حاصل ہو جائے۔ تو کیا پھر تعارف کی غرض حاصل نہیں ہوتی۔ تعارف بھی ہوتا ہے اور اس انعام کی وجہ سے جو منعم نے اس پر کیا ہو۔ دوسروں سے ممتاز بھی ہوتی ہے

منہ؟ یہ انعام حضرت ابراہیم کی دعاؤں کے نتیجہ میں ملا۔ کہ استماری طور پر انعام

بنو آل ابراہیم میں رہیگا

خواجہ صاحب کی النی سمجھو۔ خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔

”چونکہ بنو آل ابراہیم سے مخصوص ہو چکی ہے۔ اس لئے فیض  
اولاد ابراہیم ہوگا۔ فیض حقانیت نہیں۔“

حالانکہ انعام بنو آل ابراہیم کے ساتھ مخصوص ہونے سے تو صرف یہ نتیجہ نکلتا  
ہے۔ کہ یہ فیض حقانیت ہے۔ جو آل ابراہیم پر کیا گیا۔ نہ یہ کہ فیض آل ابراہیم  
ہے۔ خواجہ صاحب کے قول کے تو یہ منہ ہوں گے۔ کہ بنو آل ابراہیم کا ایک انعام  
ہے۔ جو فیض ہے۔ آل ابراہیم کا آل ابراہیم پر۔ یہاں منعم اور منعم علیہ ایک ہی  
ہوا۔ حالانکہ انعام ایک نسبت ہے۔ جو دو چیزوں کو یعنی منعم اور منعم علیہ کو  
چاہتا ہے۔ اس لئے خواجہ صاحب کے قول کے تو کچھ منہ ہی نہیں بنتے۔

یہ جب آل ابراہیم کو اور قوموں پر امتیاز ہوا۔ تو مساوات کا مفہوم بھر

بھی پورا نہ ہوا۔

آیت فینش اللہ مایق الشیطان  
سے خواجہ صاحب کا استدلال

وما ارسلنا من رسول الا اذا عفا  
الفی الشیطان فی امنیته الخ آیات

لکہ خواجہ صاحب تحریر فرمایا ہے

”ان آیات سے واضح ہوتا ہے۔ کہ رسول کریم سے پیشتر تمام انبیاء اور رسل کے  
قلب میں القائے شیطانی بہ تقاضائے بشریت ان کی تمناؤں میں مل کر ہوتا رہا  
ہے۔ رسول کریم کی ذات اس سے مستثنیٰ ہے۔ او یہی وجہ ہے۔ کہ قرآن شریف  
مذہب سے آخر تک کلام اللہ ہے۔ دیگر کتب کی یہ کیفیت نہیں۔ اور آیت  
ما ننسخ من آیاتہ او ننسها الخ سے واضح ہوتا ہے۔ کہ انبیاء اور رسل  
بعض آیات کو بھول جاتے۔ یا تمنا سے نفس سے غماز کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ  
کتب سابقہ اور صحف انبیاء میں نقائص موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان نقائص



کو بذریعہ انبیاء و رسل کے بعد دیگرے محو فرماتا رہا۔ اور اسی طرح دین کی تکمیل  
ہوتی رہی۔ تمام انبیاء و رسل کی نسبت یہ ارشاد ہے۔ کہ اذ انتفی الفی الشیطان  
فی منیتہ۔ لیکن فاطمہ الزہراء علیہا السلام کی نسبت نہیں۔

خواجہ صاحب کے  
معانی کا ابطال  
خواجہ صاحب نے مذکورہ بالا آیت سے جو مطلب نکالا ہے  
وہ ان کے اس عقیدہ کی تردید کر رہا ہے۔ کہ یہ چیزیں  
مساوات ہے۔ کیونکہ اس آیت میں بقول خواجہ صاحب۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب پر انکسے شیطانی نہیں ہوا۔ اور باقی رسل کے  
قلب پر ہوا۔ اس لئے مساوات نہ رہی۔ پھر یہ مطلب مندرجہ ذیل وجوہ سے  
باطل ہے۔

پہلی وجہ  
اگر خواجہ صاحب کے پیش کردہ معانی صحیح تسلیم کر لئے جائیں۔ تو ماننا  
پڑتا ہے۔ کہ انبیاء بھی شیطان کے غلبے محفوظ نہیں رہے۔ کیونکہ اس  
سے بڑھ کر اور کیا غلبہ ہو سکتا ہے۔ کہ وہ ان کی زبان پر کلمات جاری کر دے۔ تو  
اور پھر نبی اسے خدا کی طرف سے سمجھ لے۔ اور اس پر عمل بھی کرے۔ حالانکہ شیطان  
کا عدم غلبہ انبیاء پر کئی آیات سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو۔

قال رب ما اغویتني لا ذنبي لکم فی ترجمہ۔ بولا۔ اے رب۔ جیسا کہ تو نے مجھے  
الارض ولا غویہم اجمعین۔ اے گمراہ کیا ہے۔ میں ان سب کو تیرے غلبے  
عبادک منهم المخلصین۔ قال هذا بندوں کے سوا گمراہ کر کے زمین پر زمین  
صراط علی مستقیم۔ ان عبادی لیس دو لگا۔ فرمایا۔ یہ مجھ تک سیدھا راستہ ہے  
لک علیہم سلطان الا من ابتغى تحقیق میرے بندوں پر مجھے کوئی غلبہ  
من الغوین۔ نہیں ہو سکتا۔ مگر جس نے تیری پیروی کی۔  
وہ گمراہوں میں سے ہے۔

فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله ترجمہ۔ جب تو قرآن کریم پڑھے۔ تو اللہ  
من الشیطان الرجیم۔ اے لیس۔ کہ ساتھ رائے ہوئے شیطان سے پناہ

سلطان علی الذین امنوا وعلیٰ ربهم  
یتوکلون۔ انما سلطانه علی الذین  
یتولونه والذین هم بہ مشرکون ۱۹

مکاب۔ تحقیق اسے ان لوگوں پر غلبہ نہیں  
ہے۔ جو ایمان لائے۔ اور جنہوں نے اپنے  
اللہ پر توکل کیا۔ البتہ اس کا غلبہ ان  
لوگوں پر ہے۔ جو اس سے دوستی کرتے  
ہیں۔ اور جو اس کو شریک ٹھہرتے ہیں۔  
ترجمہ۔ تحقیق جو سے بندوں پر جو کئی  
غلبہ نہیں ہے۔ اور تیرا رب ہی بہتر  
کا۔ ساز ہے۔

۳۔ ان عبادی لیس لہ علیہم سلطان  
وکفی بربک وکیلا۔

۴۔ ولقد صدق علیہم ابلیس فتنہ  
فاستبعوه الا فریقاً من المؤمنین وما کان  
لہ علیہم من سلطان الا انعلم من یومن  
بالآخرة ممن ہومنها فی شک وریبک  
علی کل شیء حفیظ ۲۲

ترجمہ۔ تحقیق ابلیس نے اپنا ظن ادن پر  
نابت کر دیا۔ پس انہوں نے اس کی پیروی  
کی۔ سوائے مومنین کے جن پر اس کا غلبہ  
نہیں تھا۔ مگر اس سنہ کہ ہم معلوم کریں۔  
کہ ان میں سے جو آخرت کے متعلق شک  
میں ہیں۔ کون ایمان لاتا ہے۔ حالانکہ تیرا  
رب ہر ایک چیز پر نگہبان ہے۔

۵۔ قال فبعرزتک لا غوینہم اجمعین  
الاعبادک منهم المخلصین۔

ترجمہ۔ بولا۔ تیری عزت کی قسم ہے۔ میں  
تیرے مخلص بندوں کے سوا ان سب کو  
مگر اہ کر دینگا۔

دوسری وجہ! خواجہ صاحب کے مسئلہ سے یہ بھی لازم آتا ہے۔ کہ انبیاء و کو  
شیطان الہام ہوتا ہے۔ اور ان کو شیطانی الہام اور خدائی  
الہام میں امتیاز کرنے کی طاقت نہیں دی جاتی۔ حالانکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

هل انبئکم علیٰ من تنزل الشیاطین  
تنزل علیٰ کل افاک اثم یلقون لہم کس۔  
ترجمہ۔ کیا میں تمہیں بتاؤں۔ کہ شیطان  
تنزل علیٰ کل افاک اثم یلقون لہم کس۔ وہ ہر جھوٹے گنہگار

والکثر هم کاذبون (شعر)

پر اترتے ہیں۔ کان رکھتے ہیں۔ ان میں سے اکثر جھوٹے ہوتے ہیں۔

کہ شیطانی اتفاقا شک پر ہوتا ہے۔ نہ انبیاء پر

**تیسری وجہ** وہ انبیاء جن پر اتفاق شیطانی ہوتا رہا۔ وہ تو یہ نہیں سمجھتے تھے۔ کہ یہ اتفاق شیطانی ہے۔ بلکہ خواجہ صاحب کے نزدیک بعد میں آنے والے انبیاء ان باتوں کو ان کی کتابوں سے وقتاً فوقتاً نکالتے رہے۔

اب سوال یہ ہے۔ کہ جن انبیاء پر وہ اتفاق ہوتا تھا۔ وہ اور ان کی امت ان باتوں پر عمل کرتی تھی یا نہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ تو اس سے لازم آئیگا۔ کہ انبیاء بھی خدا تعالیٰ کے حکم کو نہیں مانا کرتے۔ حالانکہ وہ اسے شیطانی نہیں خیال کرتے تھے۔ اگر کہا جائے۔ کہ وہ عمل کرتے تھے۔ تو انہوں نے شیطانی بات پر عمل کیا۔ اور اس سے بڑھکر شیطانی غلبہ کیا ہو سکتا ہے۔ کہ شیطان اپنی بات منو لے۔ اور اس پر عمل کروائے۔

**چوتھی وجہ** بعد میں آنے والا نبی پہلے نبی کی امت کو ان باتوں پر عمل کرنے سے کیسے روک سکتا تھا۔ جبکہ پہلے نبی کا ان باتوں پر عمل کرنا ثابت ہو۔ دوم سوال یہ ہے۔ کہ دوسرے نبی کو شیطانی اتفاق اور خدائی القامیں امتیاز کرنے کی طاقت دی جاتی تھی۔ یا نہیں۔ اگر دی جاتی تھی۔ تو اس سے لازم آئیگا۔ کہ وہ نبی شیطانی اتفاق کو خدا کی باتوں میں مخلوط نہیں کرتا تھا۔ اس سے خواجہ صاحب کا قاعدہ کلیہ ٹوٹ گیا۔ کہ ہر نبی تمنا سے نفس یا شیطانی اتفاق کے ساتھ آیات اللہ کو مخلوط کرتا رہا۔ اگر کہو۔ اسے طاقت نہیں دی جاتی تھی۔ تو پھر وہ پہلے نبی کی اون باتوں کو جو شیطانی تھیں۔ خدا تعالیٰ کی باتوں سے کیسے میز کر سکتا تھا۔

**پانچویں وجہ** خواجہ صاحب کے معنی سیاق و سباق کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ پہلے تو خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

والذین معوا فی آیاتنا معاجزین اولئک اصحاب الحجیم۔

اس آیت میں جسکو معاجزین کہا گیا ہے۔ ان کا انصاف جمیم میں داخل ہونا فرمایا اور وہ وہی لوگ ہیں۔ جو شیطان کی پیروی کرتے۔ اور سبوروں کو جھوٹا قرار دینے والے تھے۔ اب یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ جس بات کی خدا تعالیٰ تردید کر رہا ہے۔ کہ یہ لوگ کچھ نہیں کر سکتے۔ بلکہ یہ تو اصحاب جمیم ہیں۔ پھر دوسری آیت میں خود ہی ان کا غلبہ بتایا۔ کہ انبیاء پر بھی شیطان کا غلبہ ہو جاتا ہے۔

خواجہ صاحب کی پیشکدہ  
آیت کا صحیح مطلب

اب میں اس آیت کا صحیح مطلب بتانا ہوں۔ جسکو خدا تعالیٰ نے معاجزین کہا ہے۔ وہ اپنی کوششوں سے اسام کو نابود کرنا چاہتے تھے۔

اور اس کے منانے کیلئے جان توڑ کوشش کرتے تھے۔ خدا تعالیٰ نے یہ آیت نبی کریم کی نازل کی۔ کہ جب کبھی کسی نے آکر دعویٰ کیا۔ تو شیطان لوگ مقابلہ میں کھڑے ہو گئے۔ اور فساد کرنے شروع کر دیے۔ اور ابطال آیات میں سعی ہوئے۔ اور جب کبھی کوئی نبی ان پر آیات پڑھتا۔ تو شیطان ان باتوں کے بارے میں اپنے اولیاء پر شبہات اور وسوساں ڈالتا۔ تاہوہ باطل کے ساتھ نبی سے مجاہد کریں۔ جیسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان الشیاطین لیوحن الی اولیہم ترجمہ تحقیق شیطان اپنے رفیقوں کے  
لیجاد لو کہ  
دل میں یہ بات ڈالتے ہیں۔ کہ وہ تم سے جھگڑا کریں۔

و کذلک جعلنا کل نبی عدواً لشیاطین  
الانس والجن یوحی بعضہم الی بعض  
ذخرف القول غرورا۔ ولو شاء ربک  
ما فعلوہ فذرہم ما ینفرون۔ (۲۱)  
ترجمہ۔ اور ہر نبی طرح میں نے ہر نبی کے دشمن  
شیطان اور جن و انس بنائے ہیں۔ جو  
ایک دوسرے کو طمع اور فریب کی باتیں  
سکھاتے ہیں۔ اگر تیرا رب چاہتا۔ تو  
وہ یہ کام نہ کرتے۔ پس انہیں چھوڑ دو  
وہ واپس اور ان کا جھوٹ۔

## شبہات کی مثال

مَثَلًا نَبِيتِ الْاِنَامِ وَالْقَبْدِ مِنْ دُونِ اللّٰهِ حَصْبِ جَهَنَّمَ

اسکے نازل ہونے پر مشرکوں نے کہا۔ کہ حضرت عیسیٰ اور فرشتے بھی تو معبود من دون اللہ ہیں۔ اور ان کی خدا تعالیٰ کے سوا عبادت کی گئی ہے۔ اس لئے کیا وہ بھی جہنم میں جائیں گے۔

خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ حیب وہ خدا کے کلام میں شبہات ڈالتے ہیں۔ (فتیسخ اللہ مایلقی الشیطان) تو خدا تعالیٰ بنی کو اس بات کی توفیق دیتا ہے۔ کہ ان شبہات کا دلائل سے ازالہ کرے۔ یا خود آیات اتار کر ان کو رد کر دے

### ہم یمکم اللہ ایاتہ

اسی طرح خدا تعالیٰ ان آیات کو محکم کرتا ہے۔ کہ وہ کسی وجہ سے تردید قبول نہیں کرتیں۔ اور اللہ علیم و حکیم ہے۔

ایک سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ کیوں انبیاء کے وقت مشرکوں کو موقہ دیا جاتا ہے۔ کہ وہ روکیں پیدا کریں۔ اور پہلے موقہ دیکر پھر اسے مٹاتا

کیوں ہے؟

فرماتا ہے: لِيَجْعَلَ مَا يَلْقَى الشَّيْطَانُ فِتْنَةً خدا تعالیٰ اس لئے ایسا کرتا ہے۔ کہ تانیک لوگ بد لوگوں سے عین

ہو جائیں۔ اور اس اتقاء کو مرض اور فتادت قلبی رکھنے والوں کے لئے ابتلا اور اختیار اور عذاب کا موجب بناتا ہے۔ اور اس کے ذریعہ سے جو لوگوں میں مخفی شیطنت اور شرارت ہوتی ہے۔ وہ ظاہر ہو جاتی ہے۔ ایسے لوگوں کی دوستیں ہوتی ہیں۔ ایک تو پہلے ہی اوباش ہوتے ہیں۔ ان کی شرارت ظاہر ہوتی ہے۔ دوسرے ظاہر میں تو متقی بنے ہوئے ہیں۔ لیکن باطن میں وہ شریر ہوتے ہیں۔ ایسی باتوں سے ان کی شیطنت ظاہر ہو جاتی ہے۔

شق ثانی کا جواب یہ سوال کہ وہ مٹاتا کیوں ہے؟ اس کا جواب دیا۔ وَلِيُعَلِّمَ الَّذِينَ ارْتَوَوْا الْعِلْمَ اِنَّ الْحَقَّ مِنْ دَبَابٍ کہ تادمونوں کے لئے وہ ایک

نشان بنے۔ اگر اس کا سر نہ کچلا جاتا۔ تو حق مشتبہ رہ جاتا۔ یہ ہیں اس آیت کے معنی  
چونہ تو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ اور نہ لغت عرب کے۔

**امنیہ کے معنی** شاید خواجہ صاحب کو شک گذرے۔ کہ امنیہ اور تمنی کے  
مئے قرأت کے کیوں کئے ہیں۔ حالانکہ اس کے معنی آرزو اور

تمنا کے ہیں۔ سو خواجہ صاحب کے اس شک کا بھی ازالہ کئے دیتا ہوں۔ ملاحظہ ہو۔  
ولا امنیہ ما قال الراغب الصوریة الحاصلة فی النفس من التمنی و قال  
غیر واحد التمنی القراءة و کذا لا امنیہ والشد و اقول حسان۔

تمنی کتاب اللہ اول لیلہ تمنی داؤد الزبور علی رسل  
کئی ایک نے تمنی اور امنیہ کے معنی قرأت کئے ہیں۔ اور اس کی تائید میں انہوں  
نے حسان کا شعر پیش کیا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ کی کتاب کو اول رات میں حضرت داؤد  
کے زبور کو آہستہ آہستہ پڑھ کر پڑھنے کی طرح پڑھا کر دے۔

اسی طرح مصنف لسان العرب ایک اور شعر اس کی تائید میں لایا ہے۔  
قال فی مرثیۃ حسان :-

تمنی کتاب اللہ اول لیلہ و اخره لاتی الحام المقادر

ہم نے کئی طریق سے خواجہ صاحب کے دل میں جو اتفاق ہوا تھا۔ اس کا رد کر دیا ہے  
اور پھر اس آیت کے صحیح معنی بھی بتا دیے ہیں۔ جو سابق و سابق کے متعلق ہیں۔  
اور جنہر مندرجہ بالا وجوہ سے کوئی اعتراض نہیں پڑ سکتا۔ اگر اب بھی خواجہ صاحب  
ان معنوں کو تسلیم نہ کریں۔ تو ہم اس سے اگلی آیت پڑھنے پر مجبور ہیں۔

ولا یزال الذین کفروا فی مریتہ منذ حتی تاتیہم الساعة او یاتیہم  
عذاب یوم عقیم

اے خواجہ صاحب نے یہ نہ بتایا۔ کہ اس آیت کا مسئلہ حریت و مساوات سے کیا تعلق ہے  
عفو کی تفسیر۔ خواجہ صاحب کہتے ہیں۔

"مرزا صاحب مودع نسخ کے مخالف ہیں۔ مگر مفسرین کے اقوال کو جو نسخ کے قائل

ہیں۔ بطور حجت پیش کرتے ہیں۔ ان مفسرین کی تائید مرزا صاحب ممدوح اس حد تک کر سکتے تھے۔ کہ عفو کے معنی ایسا مال ہے۔ جو ضرورت سے زائد ہو۔ معلوم نہیں یہ نتیجہ خواجہ صاحب نے کس عبارت سے نکالا۔ کہ حضرت صاحب مفسرین کے اقوال کو بطور حجت پیش کرتے ہیں۔ آپ تو مضمون مندرجہ الفضل مورخہ ۲۱ پارچ میں کہتے ہیں:-

”مگر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے۔ کہ تفاسیر کے بیان کے نقل کرنے سے میری مراد صرف ان کے خیالات بتانا ہی تھی۔“

اب بتائیے کہ اس سے حجت ہونا کیونکر نکلا۔ پھر آپ کا یہ کہنا۔ کہ اس حد تک مفسرین کی تائید کر دیں۔ کہ عفو کے معنی ایسا مال ہے۔ جو ضرورت سے زائد ہے۔ اس لئے کہ آپ کے نزدیک اس کے یہی معنی ہیں۔

اس کا مفصل جواب تو حضرت صاحب الفضل ۲۰ دسمبر میں دے چکے ہیں۔ کہ ضرورت سے زائد بچنے کا لفظ بھی مبہم ہے۔ اور اس سے کیا مراد ہے۔ اور اسی طرح صحابہ کا طریق عمل اور احادیث بھی جو آپ کے نزدیک اجتہاد نبی کریم ہیں۔ اس بات پر شاہد ہیں۔ کہ نبی کریم نے ضرورت سے زائد مال خرچ کرنے سے سعد کو منع کیا۔ اور فرمایا۔

لَا تَذَرُوْا رِثَتَكُمْ لِاَغْنِيَاءِ خَيْرٌ مِنْ اَنْ تَرْتَدُّوا كَوْفَرًا اَوْ تَكُوْنُوْا اَنْفُسًا يَتَكَفَّفُ النَّاسُ - ترجمہ۔ ورثہ کو غنی چھوڑنا ان کے نفیر چھوڑنے سے بہتر ہے۔ کہ وہ لوگوں کے آگے ہاتھ پھیلائیں۔

اور اسی طرح ثلث مال سے زیادہ میں وصیت کو منع کر دیا۔

اور جہاں مفسرین نے اس کے معنی ضرورت سے زائد مال کے لکھے ہیں۔ وہاں پر انہوں نے جہاد اور اشاعت دین ہی مراد لیا ہے۔ نہ کچھ اور۔ چنانچہ اس آیت سے پہلے جنگ کا ذکر ہے۔

اور عفو کے معنی احادیث کو مد نظر رکھتے ہوئے یہی ہیں۔ کہ عفو وہ مال ہے۔



جس کا اتفاق شاق نہ گذرے۔ اور عفو کے لفظ میں اسی طے اشارہ ہے۔ کہ جو چیز انسان دے۔ اس کو چاہئے۔ کہ اپنے دل سے بالکل اس کا ذکر بھلا دے۔ اور اس کا دل پر کوئی اثر نہ رہے۔ یعنی طیب ن طے دے۔ کیونکہ اصل عفو طے اور محو یعنی مٹا دینے کو کہتے ہیں۔

**عفو کا مفہوم مخالف** | اگر عفو کے معنی جو ہٹائے گئے ہیں۔ نہ لئے جائیں۔ اور خواجہ صاحب کے مسئلہ معنی لئے جائیں۔ کہ ضرورت سے

زائد مال خرچ کر دینا چاہئے۔ تو اس کا مفہوم مخالف یہ ہوگا۔ کہ اگر کسی مال کی ضرورت ہو۔ تو اس کو خرچ نہیں کرنا چاہئے۔ حالانکہ یہ بات قرآن مجید کی آیت

وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْأَيَّامَ مِنْ قَبْلِهِمْ لَيَحْبِبْنَ مِنْ حَاجَتِهِمْ مَا أَقْبَلُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَى الْفُسْهَمِ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمَنْ يُوقِ شَعْمَ نَفْسِهِ فَاذْنُكَ لَهُمُ الْمَقْحُورِ  
اور جو لوگ گنگ پکڑ رہے ہیں اس گھر میں اور ایمان میں اور دن سے پہلے محبت صد و دھم حاجت ما اور قوا دیو ثرون کرتے ہیں اس سے جس نے اس کی طرف علی الفسہم ولو کان بہم خصاصہ و بیعت کی۔ اور اپنے دلوں میں اس چیز من یوق شعم نفسہ فاذنک لہم المقحور کی کوئی غرض نہیں پاتے۔ جو ان کو ملی اور اپنی جان سے مقدم رکھتے ہیں۔ اگرچہ (مشرقا)

ان کو تنگی ہو۔ اور جو اپنے نفس کے لالچ سے بچا گیا۔ پس یہی لوگ اپنی مراد کو

پہنچنے والے ہیں۔

کے صیغ خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں ان لوگوں کی تعریف کی گئی ہے۔ اور ان کو مصلح قرار دیا گیا ہے۔ جو باوجود بھوکے ہونے کے دوسروں کو اپنے نفس پر ترجیح دیتے۔ دوسرے کو کہلا دیتے۔ اور آپ نہ کہاتے۔

**شان نزول** | مجمع احادیث میں مروی ہے۔ کہ ایک انصاری کے گھرات کے وقت ایک بھان اتر۔ اس کے گھر میں سوائے اپنی اور

اپنے بال بچوں کی خوراک کے کچھ نہیں تھا۔ اس نے اپنی بیوی سے کہا۔ چراغ بجھا دے

اور بچے سلا دے۔ اور جو چیز ہے۔ جہان کے آگے رکھ۔ وہ کہانا مہمان نے کھایا۔  
 اور آپ رات بھر بھوکے رہے۔ مذکورہ بالا آیت ان کی شان میں نازل ہوئی۔  
 اور یہی خاص انخاص لوگوں کا مرتبہ ہے۔ جیسا کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ  
 عنہ نے ایک موقع پر جبکہ حضرت عمرؓ اور ان کے درمیان مباحثت ہوئی مٹی سارا  
 مال خدا کے راستہ میں دیدیا تھا۔ لیکن خواجہ صاحب کے منوں کے مطابق کہ جو مال  
 ضرورت سے زائد ہو۔ اس کو بیچ کیا جائے۔ گویا ان کا ایسا دنیا جائز نہیں تھا۔  
 خواجہ صاحب نے آیت والذین یکنزون الذہب والفضة ولا ینفقونها فی سبیل اللہ اپنے دعوے

### فی سبیل اللہ کی تعریف

کی تائید میں پیش کر کے یہ استدلال کیا تھا۔ کہ اس میں سے مال کے مساوی تقسیم  
 کرنے کا فتوہ نکلتا ہے۔ حضرت صاحب نے اس کا جواب الفضل مورخہ ۲۱

پانچ میں یہ دیا تھا۔ کہ

”اول تو اس آیت کا مطلب ہی یہ ہے۔ کہ وہ لوگ جو اس وقت جبکہ  
 دین کے راستہ میں مشکلات ہوتے ہیں۔ دین کی اشاعت میں روپیہ  
 صرف نہیں کرتے۔ بلکہ روپیہ جوڑنے رہتے ہیں۔ سزا کے مستحق ہیں  
 مساوی تقسیم کا یہاں سوال ہی نہیں۔ فی سبیل سے مراد قرآن کریم  
 میں اشاعت دین و نصرت دین ہوتی ہے۔ اور اس میں کما شک ہے  
 کہ جب دین اور دنیا کا مقابلہ ہو جائے۔ تو ہر شخص کا فرض ہے۔ کہ  
 اپنا مال اور اپنی جان اور اپنی عزت اور وطن اور دوست سب  
 کچھ دین کے لئے قربان کر دے“

اس کے جواب میں خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔

”مرزا صاحب ممدوح نے فی سبیل اللہ کی جامع و مانع تعریف جیسا کہ  
 قرآن میں کی گئی ہے۔ نہیں کی۔ اس جناب کی قرآن دانی سے  
 یہ توقع نہ تھی“

داعی اگر خواجہ صاحب حبیبی قرآن دانی ہوتی۔ تو ایسی صحیح تشریف نہ کرتے۔  
 کیونکہ ان کی قرآن دانی تو آیت ”وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا  
 نبی الا اذا تمنی القی الشیطان فی امینۃ“ کی تفسیر سے صاف ظاہر ہے۔

خواجہ صاحب اگر قرآن مجید کی آیات پر غور فرماتے۔ تو آپ کو یہ آسانی  
 معلوم ہو سکتا تھا۔ کہ جو تعریف فی سبیل اللہ کی حضرت صاحب نے کی ہے۔ وہی  
 صحیح ہے۔ دیکھیے۔ مندرجہ ذیل آیات میں فی سبیل اللہ سے مراد جہاد اور اشاعت  
 نصرت و دین ہی کا ذکر ہے۔ اور کچھ نہیں۔

۱۔ **وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ قَتَلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَرْجُوهُ** جو لوگ اللہ کے راستہ میں قتل  
 ہوتے ہیں۔ ان کو مردہ مت کہو۔ بلکہ  
 وہ زندہ ہیں۔

۲۔ **وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَقَاتِلُوكُمْ** ان لوگوں سے اللہ کی راہ میں لڑو  
 جو تم سے لڑتے ہیں۔

۳۔ **وَالْفَقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا تَقُوا** اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کرو۔  
 باید یکم الی التمسکہ اور اپنی جانوں کو ہلاکت میں نہ ڈالو

۴۔ **وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَاعْلَمُوا** اللہ کے راستہ میں لڑو۔ اور یہ جان  
 ان اللہ سمیع علیم (۲/۱۸) کہ اللہ سمیع و علیم ہے۔

اور بھی متعدد آیات میں ”فی سبیل اللہ“ اپنی معنوں میں آیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے۔ خواجہ صاحب نے قرآن مجید کا ایک دفعہ بھی بغور و غوض  
 مطالعہ نہیں کیا ہے۔ کیونکہ اگر غور سے پڑھا ہوتا۔ تو اقراب سے ابن السبیل تک کے  
 لوگوں کو فی سبیل اللہ میں شامل نہ کرتے۔ کیونکہ ابن السبیل کو خدا تعالیٰ نے فی  
 سبیل اللہ سے علیحدہ بیان کیا ہے۔ جیسے فرمایا۔

**انما الصدقات للفقراء والمساکین و ترجمہ** خیرات حق ہے فقیروں اور محتاجوں  
 العالمین علیہا والمولفۃ قلوبہم کا۔ اور جو اس پر عمل ہیں۔ اور جن کے

وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرَضَ مِنْ اللَّهِ  
وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ۝

دل الفت دلالتے جاتے ہیں۔ اور گروہیں  
آزاد کرنے میں اور جو مژدہ دار ہوں۔  
اور اللہ کی راہ میں اور نیز مسافروں  
کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے فرض ہے  
اور اللہ حکیم و علیم ہے۔

اب شاید خواجہ صاحب کو معلوم ہو جائیگا۔ کہ ابن السبیل وغیرہ فی سبیل اللہ  
میں شامل نہیں ہیں۔

ضرورت سے زائد مال خرچ کرنے اور ضرورت کے  
وقت فی سبیل اللہ خرچ کرنے میں فرق  
خواجہ صاحب  
کہتے ہیں:-  
اگر غرض صاحب

ممدوح ذرا تہ بر سے کام لیتے۔ تو نیک نیتی سے تسیم کرتے۔ کہ واقع میں  
اصل الاصول یہ ہے۔ کہ ضرورت سے زائد وہیں صرف کرنا چاہیے  
جہاں اور جس کو اس کی ضرورت ہو۔

خواجہ صاحب نے ضرورت کے وقت فی سبیل اللہ مال خرچ کرنے کو اور ضرورت  
سے زائد مال خرچ کرنے کو ایک ہی قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان کے درمیان میں فرق  
ہے۔ ضرورت کی وقت فی سبیل اللہ خرچ کرنے سے ان معنی کی رو سے جو کئے  
گئے ہیں۔ "ضرورت سے زائد مال خرچ کرنے کی" کوئی شرط نہیں ہے۔ بلکہ اگر ایسا  
وقت آجائے۔ کہ وہ مال جس کی سخت ضرورت ہو۔ اسے دین کے لئے خرچ کرنا  
پڑے۔ تو اس کو بھی بطیب خاطر خرچ کر دینا چاہیے۔ اور ضرورت سے زائد خرچ  
کر دینے کا حکم شریعت نے کہیں نہیں دیا۔ جیسا کہ اوپر احادیث اور قرآن  
مجید سے ثابت کیا جا چکا ہے۔

ارکان اور اصول۔ خواجہ صاحب نے اپنے زمین اور فہم ہونے کا ایک  
اور ثبوت دیا ہے۔ کہتے ہیں:-

”جو کچھ مزا صاحب ممدوح نے فی سبیل اللہ کی تعریف کی ہے۔ اس کی وجہ سے زکوٰۃ جو بقول آنجناب معینہ اور مقررہ رہتا ہے۔ اصل اسلام نہیں ہو سکتی اس لئے ارکان اسلام اور مہول اسلام ہم معنی الفاظ نہیں ہو سکتے۔“

حضرت صاحب نے معنوں مندرجہ لفصل ۲۰ دسمبر میں لکھا تھا۔

”دوسری جگہ جلد بازی کے سبب سے خواجہ محمد عباد اللہ صاحب آخر نے یہ کہانی ہے۔ کہ انہوں نے یہ نہیں سوچا۔ کہ میں نے اصول اسلام کے الفاظ کن معنوں میں استعمال کئے ہیں۔“

خواجہ صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ ارکان اور مہول کو ایک معنی میں استعمال نہیں کیا گیا۔ اور وجہ یہ بھی ہے۔ کہ زکوٰۃ معینہ کو ارکان عبادات فعلیہ سے قرار دیا تھا۔ اور رکن یعنی اصل استعمال کیا تھا۔ لیکن فی سبیل اللہ کی جو تعریف کی ہے۔ اس کی بناء پر وہ اصل نہیں بن سکتی۔

معلوم نہیں خواجہ صاحب نے یہ کہاں سے نکالا۔ کہ وہ اصل نہیں ہو سکتی۔

حالانکہ سبیل اللہ میں مال کا خرچ کرنا ایک علیحدہ حکم ہے۔ جسکو زکوٰۃ سے کوئی تعلق نہیں۔ زکوٰۃ تو اس پر فرض ہوگی۔ جو نصاب کا مالک ہوگا۔ اور سبیل اللہ میں خرچ کرنے کے لئے فزوری نہیں۔ کہ وہ نصاب کا مالک ہو۔ اس لئے خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ رکن اور اصل ہم معنی نہیں ہو سکتے۔ غلط ہے۔

خواجہ صاحب خود تو اشاعت اسلام کر نہیں سکتے۔ دوسروں پر نکتہ چینی کرنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ طعن آمیز پیراہ میں لکھتے ہیں۔

خواجہ صاحب کا اشاعت احمدیت سے بیزار ہونا

”فی سبیل اللہ سے ماوراء قرآن کریم میں اشاعت دین و نفرت دین (جس کا بڑا آنجناب نے اٹھایا ہوا ہے) ہوتی ہے۔“

پھر لکھتے ہیں:-

”مزا صاحب ممدوح اس ضرورت کو تسلیم کر گئے۔ کہ یورپ اور امریکہ میں

اشاعت اسلام ہو۔ لندن میں ایک عالیشان مسجد تعمیر ہو۔ وغیرہ۔

اسے نام نہاد مسلمانو! یہ ہمیں کیا ہو گیا۔ کہ تم اسلام کے دشمن ہو گئے۔ اور اس کا عروج دیکھنے سے بیزار ہوتے ہو۔ اور اس کی سچی پسند کرتے ہو۔ انہیں جانتے۔ کہ اس کی دنیا میں اشاعت ہو۔ اور وہ پہلے کی طرح پہلے پہلے۔ حالانکہ ہر طرف کفر است جو شاں سیم جو افواج یزید

دین حق بھار دے کس بچو زین العابدین

پیش چشمانِ شما اسلام در خاک افقاد

چیت عذرے پیش حق اسے جمع المتغین

مردم ذی قدرت مشغول عشرت تہائے خویش

خورم و خنداں نشسته بابتان نازنین

عالم را روز دشت باہم فساد از جوش نفس

ز اہداں غافل سر امر از ضرورت تہائے دین

تم جتنی چاہتے ہو۔ نکتہ چینیاں کرو۔ مخالفت پر کمریں باندھ دو۔ لیکن

خدا تعالیٰ اب پھر نئے سرے سے مسیح موعود کی جماعت کے ہاتھوں سے تازہ

کرے گا۔ اور تم تہوڑی مدت میں دیکھ لو گے۔ کہ اسلام اطراف عالم میں پھیلا جائیگا

خواجہ صاحب کہتے ہیں:-

کیا انجمنیں اصول حریت و

مساوات پر قائم ہو سکتی ہیں

"ہر ایک انجمن پہ ایک سبھا" ہر ایک سماج اہل

مساوات اور حریت پر قائم ہوتی ہے یعنی

ارکان انجمن خواہ ان کے اغراض و مقاصد کچھ بھی ہوں۔ آزادانہ مساوی رہے

کافی رکھتے ہیں۔ کوئی انجمن اصول حریت اور مساوات کے بغیر قائم نہیں رہ

سکتی۔ اور اس کے اغراض و مقاصد حاصل نہیں ہو سکتے۔

اگر انجمنوں کے اصول مساوات اور حریت پر قائم ہونے سے مراد (بعد اجازت

پریزیڈنٹ) آزادانہ رائے دینا ہے۔ تو تسلیم ہے۔ مگر رائے کا مساوی ہونا بہ لحاظ

نتائج کے مسلم نہیں۔ کیونکہ بعض کی آراء الٹی پایہ کی ہوتی ہیں۔ جو مانی جاتی ہیں۔ اور بعض کی ایسی ہوتی ہیں۔ جو رد کی جاتی ہیں۔ اسی طرح اراکین انجمن میں بھی مساوات نہیں ہوتی۔ کوئی اس میں پریزیڈنٹ ہوتا ہے۔ کوئی سکرٹری کوئی محاسب کوئی امین۔ وغیرہ ان میں بھی بعض ایسے درجات ہوتے ہیں۔ جو ایک کو دوسرے سے ممتاز رکھتے ہیں پس یہ دعویٰ کہ ہر ایک بات میں مساوات ہے۔ صحیح نہ ہوا۔

**تخصیص بری بلکہ ہے** | تخصیص انسان کو کہاں ہے کہاں پہنچا دیتا ہے دیکھیں طرح خلاف عقیدہ باتیں منہ سے نکلوا آ رہی ہیں۔

حضرت صاحب نے اپنے مضمون مندرجہ افضل ۲۱ پارچ سلسلہ احمدیہ کی کامیابی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا تھا۔

”عملی کامیابی کو نظر انداز کر کے عملی ناکامی کو عملی کامیابی کا راستہ قرار دینا ایک ایسا فعل ہے جس کی حقیقت کو خواجہ صاحب یا ان کے ہم خیال ہی سمجھ سکتے ہیں۔“

اس کے جواب میں خواجہ صاحب لکھتے ہیں:-

”یہ لوگ اس بات پر فخر کرتے ہیں کہ ان کا مشن کامیاب ہو رہا ہے حالانکہ باطل بھی کامیاب ہوتا ہے۔“

بتائیے کیا کوئی مسلمان یہ کہہ سکتا ہے۔ یا اس کا یہ عقیدہ ہو سکتا ہے۔ کہ باطل بھی حق کے مقابلہ میں کامیاب ہوا کرتا ہے۔ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے۔

فمن اظلم ممن اختری علی اللہ الذی  
اوکذب بآياته انه لا یفعل الظالمون۔

مقابلہ میں آیات کی تکذیب کرتے ہیں اور باطل کو اپنا پیش رو بناتے ہیں۔ اور کبھی وہ کامیاب نہیں ہوتے۔

اور بھی بہت سی آیات اسی مضمون پر درال ہیں۔ جو قرآن کریم میں موجود ہیں۔ ان کو جانتے ہوئے ایک قرآن دان کیسے کہہ سکتا ہے۔ کہ باطل بھی کامیاب ہوا کرتا ہے۔



خواجہ صاحب کا یہ لکھنا دو صورتوں سے غالی نہیں۔ یا تو وہ قرآن مجید سے واقف نہیں۔ یا محض تعصب تکدیہ ہے۔ دونو صورتوں سے کوئی ہو۔ ایک مسلمان ذی علم کے مناسب حال نہیں ہے۔

دوسرے اگر خواجہ صاحب کا قول کہ ”باطل بھی کامیاب ہو جایا کرتا ہے“ معین تسلیم کیا جائے۔ تو انبیاء کی کامیابی صداقت کا معیار نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ قرآن مجید میں ان کی کامیابی کو معیار صداقت قرار دیا گیا ہے۔

صحابہ پر عربی سے ناواقف ہونے کا الزام | خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔  
”حضرت ابوذر غفاری نے

آیت والذین یکذون الخ سے جو کچھ استدلال کیا تھا۔ ہم نے مرزا صاحب مدوح کی تحقیق و تدقیق کیلئے پیش کیا تھا۔ مرزا صاحب بھولی گئے۔ کہ یہ استدلال غریب مزاج صحابی کا ہے۔ اور ہمارا بالیقین ہے۔ کہ ”یہ استدلال بوجہ عربی زبان سے ناواقفیت کے ہے۔“

حضرت صاحب نے حضرت ابوذر غفاری کی نسبت کہیں نہیں لکھا۔ کہ یہ استدلال بوجہ عربی زبان سے ناواقفیت کے تھا۔ بلکہ جس پر یہ فقرہ کہا گیا تھا۔ وہ جناب والا ہی کا استدلال تھا۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ جیسے آپ نے مضمون مندرجہ ذیل ۱۴ جنوری صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے

”ان آیات میں دو باتیں قابل توجہ ہیں۔ ایک تو جمع شدہ مال تمام دکنال بیخ کمرنا چاہئے۔ نہ کہ اس کا کچھ حصہ۔ جیسا کہ مرزا صاحب مدوح کا استدلال ہے۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو ہاں ہوتا۔ بلکہ منہا ہوتا۔“

اس استدلال کے جواب میں (جو آپ کا استدلال ہے۔ کہ بعض نہایت مراد ہو سکتا ہے۔ جب منہا ہو) حضرت صاحب نے لکھا تھا۔ کہ یہ بوجہ عربی زبان سے ناواقفیت کے ہے۔ عربی زبان کا قاعدہ ہے۔ کہ کل اور بعض اور ایسے ہی عام الفاظ کو حذف کر دیا جاتا ہے۔ اور کبھی عام الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ اور اس سے

بعض حصہ ارہنا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔  
 جیسا کہ بنی اسرائیل کی نسبت فرماتا ہے: "جعلکم ملوکاً" اور تم کو بادشاہ بنادیا۔  
 حالانکہ سب بنی اسرائیل بادشاہ نہ تھے۔ بلکہ ان میں سے بعض بادشاہ تھے۔  
 خواجہ صاحب فرماتے ہیں۔

کنز کیا چیز ہے

انگر ہاے یہ استیاط کرنا کہ سب مال تقیم کر دینے کا

حکم ہے۔ درست نہیں۔ تو آپ کے عربی ناعدہ کے مطابق یہ استیاط کرنا درست  
 ہوگا۔ کہ مال بعضہا تقیم کرنا چاہئے۔ اور بعضہا کنز۔

اول تو یہ دیکھنا چاہئے۔ کہ آیا ہر مال جمع شدہ کو کنز کہا جاتا ہے۔ یا خاص اموال کو۔  
 یہ غلط ہے۔ کہ ہر ایک ضرورت سے زائد مال کا جمع کرنا کنز کہلاتا ہے۔

پہلی وجہ کنز جس کے معنی جوڑنے کے ہیں۔ جسے انگریزی میں پورڈنگ کہا جاتا

ہے۔ وہ تو عیب ہے۔ اور مالدار ہونے کو کوئی عیب نہیں قرار دیتا۔  
 پس مالدار ہونا اور کانز بننا دو الگ الگ چیزیں ہوتی ہیں۔

دوسری وجہ کنز سے ہر ایک مال مراد نہ ہونے کی وجہ صحابہ میں علی بن ابی طالب  
 کا مالدار ہونا ہے۔ مثلاً حضرت عثمانؓ اور عبدالرحمن بن عوف جو

دونوں مشرہ مشرہ سے ہیں۔ حضرت عثمان کا نام عثمانی ہی لئے مشہور ہے۔ کہ آپ مالدار  
 تھے۔ اور حضرت عبدالرحمن بن عوف کی نسبت وکیل امی میں جناب خواجہ صاحب  
 نے خود تحریر فرمایا ہے۔ کہ

"حضرت عبدالرحمن بن عوف صحابہ میں مالدار تھے۔"

تیسری وجہ یہ کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ایک قسم کے مال کو جمع کرنا کنز  
 نہیں ٹھہرایا۔ بلکہ کنز کی تشریف یہ کی ہے۔

ما ادى زکوۃ فليس بكنز وان كان طناً ترجمہ جس مال کی زکوۃ ادا کر دی جائے  
 وہ مال بلیغ ان یزکی ولم یزک فهو کنز وہ اگرچہ پوشیدہ رکھا ہوا ہے۔ کنز نہیں  
 ان کاں ظاہراً ہے۔ اور جو مال نہایت زکوۃ کو پہنچا دیا

ہو۔ اور اس کی زکوٰۃ نہ ادا کی جائے۔ تو وہ اگرچہ ظاہر ہو۔ گنہگار ہے۔

اسی طرح اس کی تفسیر عمر بن الخطاب اور عبداللہ بن عمر اور ابن عباس اور جابر رضی اللہ عنہم سے منقول ہے۔

بس کنز وہ مال ہے۔ جس سے وہ حقوق جو اس مال پر واجب ہیں۔ ادا نہ کئے جائیں۔ لیکن جب اس جمع شدہ مال سے زکوٰۃ دیدی جائے۔ تو پھر وہ گنہگار نہیں رہتا اور ثابت ہوا۔ کہ جب اس کا بعض حصہ خرچ کر دیا جائے گا۔ تو وہ کنز نہیں کہلائیگا۔

**چوتھی وجہ** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سعد کو یہ فرمانا ہے۔ کہ تیرا اپنے وارثوں کو غنی چھوڑنا ان کے فقیر چھوڑنے سے بہتر ہے۔ اس لئے اس کو ثلث مال سے زائد وصت کرنے سے روکا۔

**ضرورت سے زائد مال اور مالی مساوات** اب میں مالی مساوات کے متعلق لکھتا ہوں۔ کہ کیا مالی مساوات ہونی چاہئے۔ یا نہیں؟ اور ضرورت سے زائد مال خرچ کر دینے کا حکم شریعت میں دیا گیا ہے۔ یا نہیں۔ سو اگر اس اصول کو (کہ ضرورت سے زائد مال خرچ کر دینا چاہئے۔ اور مالی مساوات ہونی ضروری ہے) تسلیم کریں۔ تو مندرجہ ذیل نقائص لازم آئیں گے۔

**پہلا نقص** اول تو اس مالی مساوات کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ دنیا کی ترقی رک جائیگی اور لوگ کام کرنے سے رگیں گے۔ اور اتنا ہی کام کریں گے۔ جس کے ساتھ ان کی ضروریات پوری ہو سکیں۔ کیونکہ ان کو معلوم ہوگا۔ کہ ضرورت سے زائد مال اپنے پاس رکھنے کا حکم نہیں ہے۔ اس لئے بہتر ہے۔ کہ اتنا ہی کام کریں۔ جس کے ساتھ ضروریات ہی پوری ہو سکیں۔ پھر بعض لوگ ایسے ہوں گے۔ کہ جو اس ہر دہرہ پر کہ کما نیوالے لوگوں سے جو بچیکا۔ وہ ہمیں مل جائے گا۔ کام کرنا چھوڑ دیں گے۔ بہر حال دونوں صورتوں میں خیر نہیں ہے

**دوسرا نقص** دوسرا نقص مالی مساوات سے یہ لازم آئے گا۔ کہ دنیا میں

خدا و پہلے جا بیگا۔ اور دنیا کا امن بالکل قائم نہیں رہ سکیگا۔ جیسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے  
 وَلَوْ لَبِطَ اللَّهُ الرِّزْقَ لعباده لَبْغَوْنَا الْكُلَّ ۚ ترجمہ۔ اگر خدا تعالیٰ اپنے بندوں کو رزق  
 وَلَٰكِنْ يَنْزِلُ بِقَدَرِ مَا يَشَاءُ۔ اُنہ بعبادہ جیسے میں فراخی دیدے۔ اور سب کو مال کیسے  
 بصیر۔ ۲۵۔ تو اس رفاہیت کا نتیجہ یہ ہو۔ کہ

وہ زمین میں بناوت کریں۔ لیکن خدا تعالیٰ  
 اندازہ کے مطابق بتنا جاتا ہے۔ دیتا ہے  
 کیونکہ وہ اپنے بندوں کے حالات سے خوب  
 واقف ہے۔

اس آیت میں خدا تعالیٰ نے مالی مساوات نہ ہونے میں اور ایک دوسرے سے  
 احتیاج رکھنے میں یہ حکمت بتائی ہے۔ کہ اس طرح بناوت نہیں پہنچتی۔ مالی مساوات پیدا  
 کرنا اس حکمت کو ضائع کرنے کی کوشش کرنا ہے۔ جو خدا تعالیٰ نے عدم مالی مساوات  
 میں رکھی ہے۔ قرآن کریم کی اور بھی بہت سی آیات اسی مضمون پر دلالت کرتی ہیں  
 جن سے ظاہر ہے۔ کہ عدم مساوات مالی میں خدا تعالیٰ نے مومنوں کیلئے آیات رکھی  
 ہیں۔ لیکن اکثر لوگ ان کو نہیں جانتے۔ خدا تعالیٰ اپنے بندوں کے حالات سے خوب  
 واقف ہے۔ اس لئے وہ ہر ایک کو رزق میں فراخی نہیں دیتا۔ پس جو شخص مالی مساوات  
 کی تعلیم دیتا ہے۔ وہ غلط راستے پر ہے

**تیسرا نقص** | تیسرا نقص یہ لازم آ بیگا۔ کہ تمام علوم بیکار ہو جائیں گے۔ اور تمام  
 صنایع باطل ہو جائیں گی۔ اس لئے کہ جب اپنے پاس مال رکھنا  
 نہیں۔ تو مثلاً ڈاکٹر کو کیا ضرورت کہ وہ مرعین کا فارورہ دیکھے۔ اور اپریشن  
 وغیرہ کرے۔ جبکہ اس کو مال کی ضرورت نہیں۔ اور بقدر ضرورت اس کے پاس مال ہے  
 ضرورت سے زائد مال | اگر اس ڈاکٹر کو اس کا عوض ملے۔ تو اس پر یہ سوال  
 کی اصطلاح مبہم ہے | ہے۔ کہ مرعین جو اسکو دیگا۔ وہ مال ضروریات سے زائد  
 مرعین کے پاس ہوگا۔ یا نہیں۔ اگر ضروریات سے زائد نہیں ہوگا۔ تو اس صورت میں

اگر دوسرے کی ضروریات کو پورا کرے۔ تو بچہ بھی مساوات نہ رہیگی۔ اور اگر زائد ہوگا۔ تو وہ اس کو پہلے ہی دیدینا چاہیے تھا۔ فیس کے طور پر وہ اسے کیوں دیتا ہے۔ اس طرح دنیا کی تمام منایا باطل ہو جائیگی جن میں مشقت اٹھانی پڑتی ہے۔ اور اگر کہو۔ کہ مرض پر خرچ کرنا بھی تو اس کی ضروریات ہی سے ہے۔ تو ماننا پڑے گا۔ کہ ضروریات کی اصطلاح مبہم ہے۔ جیسا کہ حضرت صاحب نے بھی بالوضاحت اپنے مضمون میں ثابت کیا تھا۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص کا چار دن کے بعد مکان گھر بڑے۔ اور ہو سکتا ہے۔ کہ نہ گھرے۔ اگر وہ اس ضرورت کو مد نظر رکھتا ہو مال اپنے پاس جمع رکھے۔ اور پھر مکان نہ گھرے۔ تو ماننا پڑے گا۔ کہ اس نے مال جمع کیا ہوا ہے۔ اور اسی طرح کسی کو مرض کا علم نہیں۔ کہ وہ کب بیمار ہو جائے گا۔ یا اسی طرح لڑائی ہو جائے۔ کسی کو قتل کر دے۔ تو اس کی دیت دینی پڑے۔ تو وہ کیسے ادا کرے اگر اس نے موجودہ ضروریات سے زائد مال دے دیا ہو۔ لہذا ضروریات سے زائد مال کی اصطلاح خود مبہم ہے۔

**چوتھا نقص** چوتھا نقص یہ لازم آئیگا۔ کہ زکوٰۃ معین جو نصاب کے پورا ہونے پر ہوتی ہے۔ کسی پر فرض نہیں ہوگی۔ اور یہ حکم دنیا عبث ہوگا۔ کیونکہ جو ضروریات سے زائد مال ہوگا۔ وہ تو روزانہ لوگوں کو دیدیا جایا کرے گا۔ پھر کیا پاس ہوگا۔ کہ زکوٰۃ دے۔ پس یہ عقیدہ کہ مالی مساوات ہونی چاہیے۔ از روئے عقل بھی جائز نہیں ہے۔

کیا ضرورت سے زائد مال خرچ کر دینا مال کے جمع نہ ہونیکو مستلزم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید کی کئی آیات میں مال جائز رکھا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۱۔ کتب علیکم اذا حضر احدکم المکات ترجمہ۔ تم یہ بکھا گیا۔ کہ جب تم میں سے ان ترک خیرا۔ الوصیت للوالدین کسی کو موت واقع ہو جائے اگر وہ واکا قریبین۔ ۲۔

مال باپ اور اقربین کے لئے کچھ مال

بطور وصیت چھوڑ جائے۔

جبکہ مال جمع کرنا جائز نہیں۔ تو پھر وصیت کے کیا معنی؟ اور مال چھوڑنا کیسا؟  
 پس نہ اتنے مال کے چھوڑنے میں وصیت کر لینا حکم دینا مال کے جمع ہونے کو  
 متکرم ہے۔

۲۔ اسی طرح

یوصیکم اللہ فی اولادکم واللہ کرم مثل حظ ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ تمہاری اولاد کے بارے  
 میں تمہیں فرماتا ہے۔ کہ مرد کا حصہ دو عورتوں  
 کے برابر ہے

میں وصیت کا حکم دیا گیا ہے۔

۳۔ ولا تروا السفہاء اموالکم المتی ترجمہ۔ یہ عورتوں کو وہ مال اپنے نہ دو۔ جو  
 جعل اللہ لکم قیما وارزقہم فیہا واکسوا اللہ نے تمہاری گذران بنائے۔ اور اس میں  
 سے ان کو کھلاؤ اور پہناؤ۔

فان السقم منهم رشدا فادفعوا الیہم ترجمہ۔ پس اگر تم ان میں ہوشیاری پاؤ۔  
 اموالہم (نارغ) تو ان کے مال ان کے حوالے کر دو۔

یہ اموال جو ضرورت سے زائد تھے۔ ان کو کیوں جمع رکھا گیا۔ اور کیوں پہلے ہی  
 لوگوں کو جن کے پاس ضروریات کے پورا کرنے کیلئے کچھ نہ تھا۔ نہ دیا گیا۔

۴۔ وما کان لمومن ان یقتل مومنا

الا خطا ومن قتل مومنا خطا، فتحدیر

رقبہ مومنة وحیدہ مسلمة الی اہل

نارغ ۱۴

اگر ضروریات سے زائد مال رکھنا جائز نہیں۔ تو موت کا حکم کیوں دیا گیا۔ یہ مال وہ  
 کہاں سے لایا گیا۔ جبکہ وہ ضروریات سے زائد مال نہیں رکھتا۔ غرضیکہ قرآن مجید میں مطلقاً  
 جمع مال سے کہیں منع نہیں کیا گیا۔

## صحابہ کی ہتک کرنے کا الزام

ایک اور الزام ناروا جو خواجہ صاحب نے حضرت صاحب پر لگایا ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ نے صحابہ اور تابعین کو شریر کے لفظ سے نامزد کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں

”ہمارے مرزا صاحب مدوح نے بوجہ ناواقفیت ان لوگوں کو شریروں کی جماعت سے تعبیر کیا ہے۔ جو فقہ مذکور کے ہر باب کرنے کے موجب ہوئے۔ ہم اس ناگوار بحث کو طول نہیں دینا چاہتے۔ صرف یہ ظاہر کرینگے کہ جنت اشراق (نور باللہ) نقل کفر کفر نباشد (صحابہ اور تابعین ہی تھے)“

اول تو اس الزام کا جواب حضرت صاحب بفضل ۲۱ پارچ میں بیچکے ہیں۔ ”کہ آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ کہ میں نے صحابہ کرام اور تابعین کو شریروں سے تعبیر کیا ہے۔ خواجہ صاحب آپ جانتے ہیں۔ اور وہ سب لوگ جو میرے خیالات سے واقف ہیں۔ یا جنہوں نے میرا وہ مضمون پڑھا ہے جس کی طرف آپ اشارہ کرتے ہیں۔ جانتے ہیں کہ یہ خطرناک بہتان ہے میں نے ہرگز کسی صحابی یا تابعی کو شریر نہیں کہا۔ بلکہ میں صحابی یا تابعی کو شریر کہنے یا سمجھنے والے کو شریر سمجھتا ہوں۔ میرے مضمون کا کوئی فقرہ یا جملہ نہ وضاحتاً نہ اشارتاً نہ کنایتاً اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ کوئی صحابی یا تابعی شریر ہے۔۔۔۔۔ میں نے جو کچھ کہا تھا۔ وہ یہ تھا۔ کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بعض شریروں نے جو صحابہ کے اموال کو دیکھ نہیں سکتے تھے۔ لوگوں میں ان کے خلاف جوش پیدا کرنا شروع کیا۔ اور حضرت ابوذر غفاریؓ کو جو ایک غریب مزاح آدمی تھے۔ اور زیادہ مال پاس رکھنا پسند نہیں کرتے تھے۔ لیکن دوسروں کو بھی مجبور نہیں کرتے تھے جا کر اکسایا“

پھر حضورؐ نے لکھا :-

”اگر خواجہ صاحب کو تاریخ سے اونٹنے درجہ کی واقفیت بھی ہوتی۔ تو وہ



جان لیتے۔ کہ میں نے جس جماعت کی طرف اپنے معنی میں اشارہ کیا ہے۔ وہ  
عبد اللہ بن سبار اور اس کے پیروؤں کی جماعت ہے۔ اور ان کے شریر اور  
مفسد ہونے کے صحابہ بھی اور بعد کے بزرگان اسلام بھی قائل ہیں۔ چنانچہ حضرت  
ابوالدرداء اور حضرت عبادہ بن صامت جیسے معزز صحابہ نے اسے مفسد اور  
منافق قرار دیا۔ اور اسکی تمام زندگی ہی اسلام میں فتنہ اور نفاق ڈالنے میں  
بھی ہوئی۔

ان عبارتوں کے موجود ہوتے ہوئے بھی خواجہ صاحب الزمام لگانے سے باز نہ آئے  
جب کہ شریر کے لفظ کا معنی بنا دیا گیا۔ تو دینے تھا۔ کہ خواجہ صاحب عبد اللہ بن  
سبار اور اس کے پیروؤں کو نیک اور صالح اور متقی پر بزرگوار ثابت کرتے۔ اور الزمام  
پھر لگاتے۔ خواہ خواہ تفسیر القول بآلایہ صنی ثانیہ کر کے الزمام دینا کا ضرر و مفاد نسبت  
عبد اللہ بن سبار کوں تھا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ عبد اللہ بن سبار کا بھی ناظرین سے  
شر و ڈیرس کرایا جائے۔ کہ وہ کون شخص تھا۔  
امام بخاری نے اپنی کتاب عقود الجہان میں لکھا ہے۔ جس کا خلاصہ

یہ ہے۔  
کہ مورخین جیسے مشام۔ وادی۔ سیف و غیرہ ہم نے عن عقبہ بن یزید البغہی بیان  
کیا ہے۔ کہ عبد اللہ بن سبار۔ یہودی منوا کا بابتہ تھا۔ اور اس کی والدہ یہودیہ  
سودا تھی۔ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے آغا۔ خلافت میں اسلام لایا تھا۔ اور  
اس کا قصد اسلام کو پاک کرنا تھا۔ اس ارادہ سے اس نے شہرہ میں چکر لگایا۔  
حجاز۔ شام۔ عراق۔ مصر اور اس کے نواح میں چر۔ اور لوگوں کو حضرت عثمان سے  
نفرت دلایا۔ اس طرح اس کے ساتھ کچھ آدمی بھی مل گئے۔ جو فتنہ کا موجب بنے  
پس یہ شخص جس نے اپنی زندگی کا مقصد اسلام کی ہلاکت مقرر کیا تھا۔ وہ شریر نہیں  
تو اور کون تھا۔

فتنہ میں شامل ہونے والے۔ کہ مورخین نے بتائے ہیں فرقہ خواجہ صاحب کے

کہ آپ نے بوجہ نادانیت کے ان لوگوں کو مشریروں کی جماعت سے نفیر کیا ہے۔ جو اس فتنہ کے برپا کرنے کے موجب ہوئے۔ کیونکہ اس فتنہ میں صحابی اور تابعی بھی شامل تھے۔“

معلوم ہوتا ہے۔ خواجہ صاحب نے فتنہ میں شامل ہونے اور اس کے برپا کرنے کا موجب کو ایک بات سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ ان دونوں فرق ہے۔ فتنہ کے برپا کرنے کا موجب ہونا اور ہے۔ اور پھر اس ایجاب کا نتیجہ جو فتنہ کا وقوع ہے۔ وہ اور ہے۔ فتنہ کے برپا کرنے کے موجب اور لوگ تھے۔ ان میں صحابہ اور تابعین سے کوئی شخص نہ تھا۔ برپا کرنے کے موجب وہی عبداللہ بن سبا اور اس کے پیرو تھے۔

پھر خواجہ صاحب محمد بن ابی بکر کا حوالہ دیکر کہتے ہیں کہ۔  
”یہ بھی قتل عثمان کے فتنہ کے برپا کرنے کے موجب تھے۔ اور یہ حضرت علی کے۔“

سچے متبع تھے۔ اور اپنے کئے پر پشیمان بھی نہیں ہوئے۔ اور حضرت علی نے ان (محمد بن ابی بکر کو حضرت عثمان کے عامل عبداللہ بن ابی سرح کو معزول کر کے حکومت مصر تفویض فرمائی۔ اس سے یہ بھی شبہ پڑتا ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے نزدیک حضرت علی بھی قتل عثمان سے راضی تھے۔ کیونکہ بقول خواجہ صاحب انہوں نے اس شخص کو جو قتل عثمان میں شریک ہوا۔ مصر کا گورنر مقرر کر دیا۔ حالانکہ جو شخص تاریخ سے ہٹوڑی بھی واقفیت رکھتا ہو۔ وہ کبھی ایسا نہیں کہہ سکتا۔ کیونکہ حضرت علی کا قتل عثمان سے راضی ہونا باطل ہے۔ مستلزم ابطال باطل۔

رحبت۔ حضرت صاحب نے لکھا تھا۔ کہ

عبداللہ بن سبا رہی وہ شخص تھا۔ جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحبت کا مسئلہ ایجاد کیا تھا۔ اور لوگوں میں یہ بات پھیلاتا تھا۔ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پھر دوبارہ اسی جہد غفری کے ساتھ تشریف لائینگے۔

اس کے جواب میں خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔

”رہا یہ ام کہ وہ رحبت کا قائل تھا۔ کیا مرزا صاحب مروج رحبت کے قائل

نہیں کیا یہ مسیح اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد ثانی کی کو تسلیم نہیں کرتے۔  
 ..... یہ اور بات ہے۔ کہ بروزی رنگ میں ہیں۔

کیفیت کے بدلنے سے  
 احکام بھی بدل جاتے ہیں

خواجہ صاحب جہد غفری کے ساتھ رجعت اور بروزی  
 رنگ کی رجعت کو ایک ہی حکم میں قرار دے ہیں۔ حالانکہ ایسا  
 نہیں ہے۔ جہد غفری کے ساتھ آنا محال ہے۔ لیکن کسی

کا بروزی اور مثیل ہونا اور بات ہے۔ کیفیت کے بدلنے سے حکم بھی بدل جاتا ہے۔ مثلاً  
 کچھور کے نمید کا پینا شریعت میں جائز ہے۔ لیکن وہی اگر دویتن دن تک پڑا رہے۔

تو اس کی کیفیت بدل جاتی ہے۔ کیونکہ مسکر یعنی نشہ دینے والا بن جاتا ہے۔ پھر اس کا  
 پینا حرام ہو جاتا ہے۔ پس کیفیت کے بدلنے سے حکم بھی تبدیل ہو گیا۔ تو رجعت بروزی  
 رنگ میں اور جہد غفری کے ساتھ دو کیفیتیں ہیں۔ جن کا علیحدہ علیحدہ حکم ہے۔

خواجہ صاحب تمام  
 مسلمانوں کے خلاف

خواجہ صاحب بعض جگہ تو احادیث کو قرآن مجید کے  
 بعد کا درجہ دیتے ہیں۔ اور بعض جگہ اس سے انکار کر  
 دیتے ہیں۔ اور بعض جگہ اسے اجتہاد بنی کریم مانتے ہیں

اور خاص حالات و واقعات کے ساتھ مقید کرتے ہیں۔ اور بعض جگہ کہتے ہیں کہ اکثر  
 احادیث خاص حالات کے ساتھ وابستہ ہیں۔ ساری کی ساری نہیں۔

اب خواجہ صاحب تمام مسلمانوں کے خلاف اپنا عقیدہ ظاہر کرتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

”مسیح ابن مریم کی آمد ثانی کا انتظار تو دو ہزار برس سے ہو رہا تھا۔ آمد ثانی  
 کے آنے کا بھی متفق ہیں۔ یہ اور بات ہے۔ کہ بروزی رنگ میں ہیں۔ وہ یہیں  
 لیے خوش اعتقادوں کی کمی نہیں۔ اور کسی فرقہ میں کمی نہیں۔ جو اوتار کو  
 انبیا اور رسل اور ولیوں کی رجعت کسی نہ کسی رنگ میں تسلیم نہیں کرتے  
 اصولاً سب ایک ہی عقلی کے بٹے ہیں۔ ایسا ہی عبداللہ بن مبارک ایک تھا  
 یہود و نصاریٰ رجعت کے قائل ہیں۔ ہندو رجعت کے قائل ہیں۔ اور اب  
 مسلمان انہی کی سی بائیں بناتے ہیں۔ کتاب اللہ میں اس کی کوئی سند

نہیں۔ تِلْكَ اٰمَانَتُهُمْ

اس جگہ میں اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتا۔ کہ آیا کتاب اللہ یا احادیث میں نبی کریم یا مسیح کی کسی قسم کی رحمت کا ذکر ہے یا نہیں۔ میں صرف مسلمانوں کو خواجہ صاحب کے عقیدہ کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ کہ ان کا عقیدہ ہے۔ کہ سب مسلمان نزول مسیح کے عقیدہ میں غلطی پر ہیں۔ کیا مسلمان خواجہ صاحب کی اس بات کو ماننے کیلئے تیار ہیں۔ اور کیا یہ مان کر وہ مسلمان اور خصوصاً مولویان امرتسر عبد اللہ بن سبا بننے کیلئے تیار ہیں۔ اور کیا خواجہ صاحب کو وہ نزول مسیح کے دلائل نہیں بتا سکے۔ کہ انہوں نے ایسا عقیدہ پیش کیا۔ جو قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہے۔  
مومن کو ان سے کیا ہے۔ حضرت صاحب نے صحابیؓ کی یہ تشریف کی تھی کہ۔  
”جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے۔

اور جب کوئی شخص صلی اللہ علیہ وسلم نے مومنوں میں شامل کیا۔“

اس پر خواجہ صاحب دو اوقات پیش کرتے ہیں۔ کہ صرف کَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللہ کہ دینے والا مومن ہوتا ہے۔ جیسے مالک کے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے گھر آئے پر جبکہ بنی کریمؑ آپ کے گھر سے تشریف لائے تھے۔ (کسی نے یہ کہہ دیا۔ کہ وہ بوجہ منافق ہونے کے حاضر نہیں ہوا۔ تو آپ نے فرمایا۔

لَا تَقُلْ فُلَانٌ اَلَا تَرَاهُ قَدْ قَالَ كَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللہ ترجمہ۔ تو اسے ایسا نہ کہ۔ تو دیکھو۔ وہ کَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللہ یٰ دِیْنِیْ بِذٰلِکَ وَجَّهَ اللہ کہہ گیا۔ کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔  
اور اسی کی بدولت وہ اللہ کا دیدار حاصل کر گیا۔

اس شخص نے عرض کی۔ کہ بلاشبہ اس کی توبہ اور خیر خواہی منافقوں کے ساتھ زیادہ دیکھنے میں آئی ہے۔ فرمایا۔  
فَاِنَّ اللہَ عَزَّوَجَلَّ قَدْ حَرَّمَ النَّارَ مِنْ تَرْجَمَہُ۔ تحقیق اللہ تعالیٰ عزوجل نے اس قَوْلًا اِلَّا اللہَ یٰ دِیْنِیْ بِذٰلِکَ وَجَّهَ شخص پر آگ حرام کر دی۔ جس نے کہہ دیا کہ۔

اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور اسی کی

بدولت وہ دیدار الہی پائیگا

میں پوجتے ہوں۔ ان واقعات کے پیش کرنے سے صحابی کی پیش کردہ تعریف کیسے باطل ہو گئی۔ اس میں تو کسی شخص کے لئے خود غی کریم کی شہادت ہے۔ کہ وہ لا الہ الا اللہ کہ دینے سے وجہ اللہ چاہتا ہے۔ متفق نہیں ہے۔ زبان سے لا الہ الا اللہ کہ دینے سے نجات نہیں ملتی۔ بلکہ رسول و رکان اسلام کو ماننا اور ان پر عمل کرنا ضروری ہے۔ اور یہ سب لا الہ الا اللہ میں ہی اہمال کیا گیا ہے۔ اس کے معنی ہیں۔ خدا کے سوا کوئی حقیقی معبود نہیں ہے۔ یعنی اس میں بندہ خدا کے کو معبود اور اپنے آپ کو معبود قرار دیتا ہے۔ اور وہ اس کا عہد کامل بن نہیں سکتا۔ جب تک کہ اس کے احکام پر عمل نہ کرے۔ اور احکام کے لئے رسول اور کتاب اور فرشتوں کی ضرورت ہے۔

اصل مقصود بانذات انسان کا خدا ہی ہے۔ باقی اصول ایمان رسول فرشتے اور کتاب خدا تعالیٰ کا منشاء معلوم کرنے کے ذرائع ہیں۔ اور ان کے نتیجے کے لئے یوم آخر ماننا ضروری ہے۔ پھر ان ذرائع کو ماننا بھی خدا تعالیٰ نے فرض اور اصل ایمان قرار دیا ہے۔ اور فرمایا ہے کہ جو شخص ان میں سے کسی کو نہیں مانتا۔ وہ کافر ہے۔ مسلمان نہیں۔ جب رکان اسلام کو نہ ماننے والا قرآن مجید کی رو سے مسلمان بھی نہیں ہو سکتا۔ تو اگر کوئی کسی حدیث کا مفہوم اس کے مخالف ہو۔ تو وہ حدیث قابل اعتبار نہیں ہوگی۔

مسلمانوں میں تفرقہ کی وجہ  
حسد مال مٹی یا محبت مال  
حضرت صاحب نے لکھا تھا۔ کہ تفرقہ کی وجہ  
کب حد مال مٹی؟ اس پر وجہ صاحب یوں  
نکو پرشار لایا ہے۔

”اسلام میں تفرقہ اور نفائی کی وجہ بقول مرزا صاحب مدوح حسد مال نہ مٹی۔ بلکہ محبت مال مٹی۔ فی الحقیقت حسد مال اس محبت مال کا نتیجہ مٹی۔ وجہ

نہیں ہو سکتی۔“

خواجہ صاحب! اسلام میں تفرقہ کی وجہ محبت مال نہیں تھی۔ کیونکہ جو لوگ فتنہ کے برپا کرنے کے موجب تھے۔ انہوں نے صحابہ کو مالدار دیکھا کہ حضرت ابوذر غفاری کو اس لئے اکسایا۔ کہ مال جمع کیا جائے۔ تو پھر وہ خود کیسے جمع کر سکتے تھے۔ محبت مال تو اس بات کی متقنی ہے۔ کہ وہ اموال کو جمع کرنے کی کوئی تدبیر نکالتے۔ اور اپنے پاس مال رکھتے۔ دہاں حسد ہی کی وجہ صادق آ سکتی ہے۔ کیونکہ حسد کا مفہوم صرف اتنا ہے۔ کہ دوسرے کے پاس محمود علیہ چیز نہ رہے۔ یہ شرط نہیں۔ کہ حاسد کو وہ چیز مل بھی جائے۔ حاسد کی صرف یہ غرض ہوتی ہے۔ کہ مجھ کو چیز ملے یا نہ ملے لیکن محمود کے پاس نہ رہے۔ اور محبت مال چاہتی ہے۔ کہ وہ مال ان کے پاس آجائے مگر یہ ان کا منشا ہی نہیں تھا۔ پس حسد مال ہی تفرقہ کی وجہ تھی۔ نہ محبت مال۔

**حریت و مساوات** | خواجہ صاحب آیت ان اللہ یا مکرہ بالعدل والا احسان وایتا ذی القربى نقل کر کے لکھتے ہیں

”حریت و مساوات کی تعریف ان آیات میں جامع و مانع کی گئی ہے۔“

مگر اس آیت سے خواجہ صاحب کا یہ مطلب تو کسی طرح حل نہیں ہو سکتا۔ کہ ہر ایک چیز میں حریت و مساوات ہے۔ کیونکہ اس آیت میں توفہ تعالیٰ انسان کو تین باتوں کا حکم دیتا ہے۔ اول عدل کہ اگر تم سے کوئی معاملہ کرے۔ تو اس کو برابر بدلہ دو۔ اور اس کا حق نہ مارو۔ اگر ایک نوکر ہے۔ تو اس کو چاہیے۔ کہ وہ نوکری کے بدلے کام بھی دیا ہی کر کے دکھائے۔ غرضیکہ ہر ایک وہ فائدہ پہنچائے۔ اس کا فرض ہے۔ کہ دوسرے کو بھی دیا ہی فائدہ پہنچائے۔ اس سے اوپر کا درجہ احسان ہے کہ تم بدلہ لینے کی خواہش نہ کرو۔ مگر درجہ ایتا ذی القربى ہے۔ اور یہ سب سے اعلیٰ درجہ ہے۔ کیونکہ احسان کرتے وقت مجبوراً انسان اپنے دل میں یہ خواہش رکھتا ہے۔ کہ دوسرا بھی مجھ سے لیا ہی کرے۔ لیکن ایتا ذی القربى میں اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کہ تم لیا احسان کرو۔ جیسا ماں بچے پر کرتی ہے۔

وہ کسی خواہش کیلئے نہیں کرتی۔ خدا نے اس کی طبیعت میں ہی محبت رکھی ہے۔ عدل میں تو کہہ سکتے ہیں۔ کہ مساوات ہو گئی ہے۔ کہ دونوں نے ایک دوسرے سے یکساں معاملہ کیا۔ اور یہ صرف مساویہ کرنے میں مساوات ہوئی۔ لیکن احسان اور ایثار ذی القربیٰ میں مساوات ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ایک احسان کرنے والا اور دینے والا ہے۔ اور دوسرا لینے والا اور رہین احسان ہے۔ وہ دونوں کیسے برابر ہو سکتے ہیں۔ خواجہ صاحب لکھتے ہیں:-

گورنمنٹ کی بیجا حمایت کے نزدیک الزام

”آخر میں ہم میاں صاحب ممدوح کو ایک نیک مشورہ دیتے ہیں۔ کہ ہماری رائے میں یہ مناسب نہیں۔ کہ وفاداری

بیجا خوشامد کی حد تک پہنچ جائے۔“

یہ بھی خواجہ صاحب نے الزام لگایا ہے۔ کہ ہم گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ خدا تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ کہ ہم نے گورنمنٹ کی کبھی بیجا خوشامد نہیں کی۔ بلکہ ہم جو کچھ کرتے ہیں۔ محض خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی رضا کیلئے کرتے ہیں۔ اور لوگوں کو اس کے کرنے کا حکم دیتے رہتے ہیں۔ لوگوں سے بنا دینا برپائیں شورشیں چاہیں۔ اور قانون کی خلاف ورزی کی۔ اور گورنمنٹ کے خلاف صدائیں بلند کیں۔ لیکن ہمارے بطور سچرہ روی انہیں روکا۔ اور بتایا۔ کہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ کیونکہ وہ اس حد تک کہ جس سے اسلام کا کوئی حکم نہ ٹوٹے۔ بادشاہ کی اطاعت کرنے کا حکم دیتا ہے۔ بہتر تھا۔ کہ خواجہ صاحب کو اگر یہ وہم ہے۔ کہ ہم بیجا خوشامد کیتے ہیں۔ تو وہ ایک دو مثالیں پیش کر دیتے۔ تاکہ ہمیں بھی اور دوسرے لوگوں کو بھی معلوم ہو جانا۔ کہ ہم بیجا خوشامد کرنے والے ہیں۔ ورنہ ایسے ہی الزام دیدینے سے کیا فائدہ؟ حریت و مساوات کا مفہوم | خواجہ صاحب شراب کی مثال دیکر لکھتے ہیں۔ کہ شراب کا پینا تو گورنمنٹ نے جرم قرار نہیں دیا۔ لیکن شراب کٹید کرنا جرم قرار دیا ہے۔ اور خود شراب کٹید کر لی ہے۔ تاکہ فساد کثیر ہو۔ تو حریت و مساوات کا مفہوم یہ ہے۔ کہ جو فعل ایک شخص سے سرزد ہونا جرم



تو وہی فعل دوسرے کیلئے بھی جہم ہے۔ اگر شراب کشید کرنا جہم ہے۔ تو رانی اور رعیت دونوں کیلئے یکساں جہم ہو نا چاہئے۔ مگر بجا ریٹ صاحب کا یہ منشا ہے۔ کہ کیا آنجناب کی غلاف کا یہ منشا نہیں۔ کہ گورنمنٹ کو راہ راست پر لانے کی کوشش کریں۔“

اس اصول سے ہم متفق ہیں۔ کہ جو فعل ایک شخص سے سرزد ہونا جہم ہے۔ تو وہی فعل اپنی حالات میں دوسرے کیلئے بھی جہم ہے۔ اور جو شرابی شراب نوشی و کشیدگی کی پیش کی گئی ہے۔ اس میں مسلمان سوائے اس کے کیا کہہ سکتے ہیں۔ کہ گورنمنٹ شراب نوشی و کشیدگی دونوں کو جہم قرار دے۔ کیونکہ اسلام میں شراب نوشی و کشیدگی دونوں منع ہیں۔ لیکن گورنمنٹ کے نزدیک جو مسلمان نہیں۔ وہ دونوں جائز ہیں۔ پس اگر ہم گورنمنٹ کو بند کرنے کے لئے نہیں۔ تو وہ تیار سمجھتی ہوئی اسے بند نہیں کر سکتی۔ اور اگر کہیں کہ عام اجازت ہو۔ اور شراب کشیدگی بھی جہم نہ ہو۔ تو اس سے اور شراب نوشی چھٹی ہے۔ ان حالات میں آج کل مخالفت ہے۔ وہ بھی قابل شکریہ ہے۔ رچی یہ بات کہ کیا غلاف کا یہ منشا نہیں۔ کہ گورنمنٹ کو راہ راست پر لانے کی کوشش فرمائیں۔ اس کا جواب حضرت صاحب ۲۰ دسمبر کے افضل میں دیکھ لیں۔

”میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس بات کو اچھی طرح سمجھتا ہوں کہ اسلام نے کس حد تک اور کس حد تک میری عزت و مساوات کی تعلیم دی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس کے حکام کے مطابق اسلامی تربیت کس حد تک حاصل ہو جس کا قیام میری ذات سے متعلق ہے۔ تاہم کوئی لے کی کوشش

کرنا رہتا ہوں۔“

خواجہ صاحب آیات یسئلونک عن الیتامیٰ اور والذین  
ایک سوال کا جواب

خواجہ صاحب کے  
ایک سوال کا جواب

کرتے ہیں:-

”ان آیات میں جس دستور العمل کی تشریح کی گئی ہے۔ کیا اس پر یورپ کا رنبد ہو۔  
اس کا جواب یہ ہے۔ کہ یورپ تو علیحدہ رہا۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں۔ کیا ہندوستان  
یورپ سے طور پر اس پر کار بند ہے۔

اگر یورپ اس پر کار بند ہے۔ تو پھر کوئی سوال نہیں۔ اگر وہ کار بند نہیں ہے۔ تو اس  
پر کار بند کرنے کی بھی صورت ہے۔ کہ اس پر اسلام کی سچائی ثابت کی جائے۔ اور قرآن  
مجید کی حقانیت کا اظہار کیا جائے۔ اور وہ اسے مانیں۔ اور ان احکام پر کار بند ہوں۔ اس  
کے لئے ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے ہر وقت کوشش کرتے رہتے ہیں۔ چنانچہ ہزاروں  
انشاعت اسلام پر مہاراجہ ہوتا ہے۔ اور یورپ کے مالک میں اسی لئے مشن قائم کئے ہوئے  
ہیں۔ تاکہ قرآن مجید کی تعلیم پر انہیں جلا یا جائے۔

ہر ایک بات میں مساوات نہیں ہے۔ اب میں خواجہ صاحب کو توجہ دلاتا ہوں۔ کہ وہ اس معنون  
پر آئیں۔ اور ادھر ادھر کی باتوں میں نہ الجھیں۔ سنئے۔ اور  
بگوش ہوش سنئے۔

ہم مطلق مساوات و حریت کے منکر نہیں۔ بلکہ جس جگہ اسلام نے مساوات قرار دی  
ہے۔ وہاں مساوات مانتے ہیں۔ اور جس جگہ نہیں۔ اس جگہ نہیں۔ لیکن آپ کا دعوئے یہ  
ہے۔ کہ اسلام میں ہر جگہ ہر ایک بات میں مساوات ہے۔ اس کی تردید میں آپ کے سامنے  
ایک مثال کسی قوم کا کسی وجہ سے دوسری قوموں پر ممتاز ہونا بھی بیان کی گئی تھی۔ اور  
بنایا گیا تھا۔ کہ حضرت ابراہیم کی قوم کو فیصلت حاصل تھی۔ نیز قریش کے متعلق نبی کریم  
کا خیال دھم فی الجاہلیۃ تمخیز دھم فی الاسلام اذا فقهوا فی الدین فرما۔ اور  
سی طبع خدا تعالیٰ نے بنی اسرائیل کے متعلق فرمایا ہے۔ وانی فضلکم علی العالمین۔ تو بنی  
اسرائیل بھی اپنے وقت میں دوسری قوموں پر فیصلت رکھتے تھے۔

بعض احکام میں بھی خدا تعالیٰ نے مساوات نہیں رکھی  
خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

فمن تمتع بالعمرة الی الحج فما استیسر ترجمہ۔ جو شخص حج کے ساتھ عمرہ کا فائدہ سمجھا

من الهدی۔ فمن لم يجد فميام ثلثة ایام فی الحج وسبعة اذا جعت تلک پیدائہ ہو۔ وہ ایام حج میں یمن دن روزہ عشرہ کاملہ ذلک لمن لم یکن اہلہ حاضر رکھے۔ اور سات دن جب پھر کر جاؤ۔ یہ دس المسجد المحرم۔ پورے ہوئے۔ یہ اس شخص کے لئے ہے جس کے

اہل مسجد حرام کے رہنے والے نہ ہوں۔

اس آیت میں اہل مکہ اور باہر سے آنے والوں میں فرق کیا ہے۔ کہ باہر سے آنے والے اگر قربانی نہ پائیں۔ تو اس کی بجائے دس روزے رکھیں۔ لیکن اہل مکہ قربانی کی بجائے روزے نہیں رکھ سکتے۔

رسل کے درمیان بھی مساوات نہیں  
اس کے علاوہ رسولوں کے درمیان بھی درجات کے لحاظ سے مساوات نہیں۔ کوئی افضل ہے۔ کوئی مغضول علیہ۔ جیسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے

تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ ۚ تَرَاهُمْ فِي سَعْدٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ۚ الَّذِينَ كَانُوا عَلَىٰ سَوَاءٍ ۖ وَكُلٌّ شِرَکٌ فِي الْأَدْنَىٰ ۚ

اور خواجہ صاحب بھی نبی کریم کی ایک فضیلت اپنے خیال کے مطابق آیت وما ارسلنا من رسول الا اذا تمنى الفی الشیطان فی اصبنتہ میں بیان کر چکے ہیں۔

عورت اور مرد میں بلحاظ  
پھر عورت اور مرد میں بلحاظ گواہ ہونے کے مساوات نہیں۔ ایک مرد کو دو عورتوں کے مقابل رکھا گیا ہے جیسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے

وَالشَّاهِدَةُ بِمَا شَهِدَتْ ۖ وَالْمَرْءُ بِمَا شَهِدَ ۚ وَالْمَرْءُ بِمَا شَهِدَ ۚ وَالْمَرْءُ بِمَا شَهِدَ ۚ

یا دلا دے۔

اولی الامر اور رعایا میں بعض باتوں میں مساوات نہیں

اولی الامر اور رعایا کے درمیان ہر ایک بات میں مساوات نہیں رکھی گئی۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

واذا جازہم امر من الامن او الخوف ترجمہ۔ اگر کوئی بات امن یا خوف کی ہوتی ہے  
اذا عواہ۔ ولو ردہ الی الرسول والی تو وہ اسے مشہور کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کو  
اولی الامر منہم لعلمہ الذین مستنبطونہ ایسی باتیں رسول یا اولی الامر کے پاس  
منہم۔ نساء ۱۳ پہنچانی چاہئیں۔ رعایا کا حق نہیں۔ کہ وہ  
مشہور کرے۔ اور اولی الامر تک نہ پہنچائے۔ پس ہر ایک بات کے مفید کرنے کا رعایا کا حق  
نہیں رکھتی۔

بعض حدود میں بھی مساوات نہیں

خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

فاذا احصن فان اتین بفاحشة  
فعلیہن نصف ما علی المحصنات من  
العذاب۔ نساء ۷

اس آیت میں خدا تعالیٰ نے فاحشہ کی مزا حرمہ عورت سے نصف رکھی ہے۔ اگرچہ  
اپنی اپنی نوع کے لحاظ سے کہ تمام حرائر کی مزا اور تمام فوطیوں کی مزا میں مساوات ہے  
لیکن فوطیوں اور حرائر میں عورتیں ہونے کے لحاظ سے ان کی مزا میں مساوات نہیں  
رکھی گئی۔ بلکہ ایک کی مزا کامل اور ایک کی نصف مزا کی ہے۔ اسی طرح آیت  
وما کان لمومن ان یقتل مومنًا الا خطا ترجمہ۔ کسی مومن کا حق نہیں کہ وہ کسی  
ومن قتل مومنًا خطا؛ فقتلہ برقبہ مومن کو قتل کرے۔ ہاں اگر خطا مومن کو  
وردیہ مسلحہ الی اہلہ الا ان یقتل قتل کر بھی دے۔ تو اس کو ایک مومن  
فان کان من قوم عدوکم وھو مومن کی گردن آزاد کرنی چاہئے۔ اور مقتول کے  
فقتلہ برقبہ مومنہ وان کان من قوم اہل کو میت بھی دینی چاہئے۔ اور اگر مقتول

بَیِّنکُمْ وَبَیِّنَہُمْ مِیثَاقَ فِدَیۃٍ مَّسَلَمَۃً اِلَیَّ مَوْمِنِیۡنِ اِیۡسٰی قَوْمٌ سَہُوۡا جُوۡہَارًا دَسَمٰنَ ہِیۡ اَہْلَہٗ وَتَحٰثُّ یَرۡدُ قُبۡۃً مَّوۡمِنَۃً فَمِنْ لَّہُمۡ یَحِیۡدٌ تُوۡسَ کِی دِیۡتَ مَرۡفَ مَوۡمِنِیۡنِ کِی گِرۡدَن اَزَادِ فَصِیۡلَامَ شَہَرِیۡنِ مَتَابَعِیۡنِ (نِسَارِ ع ۱۳) سَکَرۡنَا ہِیۡ۔ اَوَر اَکَرۡوۡہِ اِیۡسٰی قَوْمٌ سَہُوۡا جُوۡہَارًا دَسَمٰنَ ہِیۡ سَہُوۡا جُوۡہَارًا دَسَمٰنَ ہِیۡ۔ تُوۡسَ کِی دِیۡتَ مَرۡفَ مَوۡمِنِیۡنِ کِی گِرۡدَن اَزَادِ پڑ گئی۔ اَوَر اَیۡکَ مَوۡمِنِیۡنِ کِی گِرۡدَن اَزَادِ سَکَرۡنَا ہُوۡگی۔ مَقۡوَل سَبۡبِ مِیۡسِ مَوۡمِنِیۡنِ ہِیۡ۔ لٰیٰکِن مَرۡفَ مَکَانَ کِی تَبَدُّلِی سَہُوۡا جُوۡہَارًا دَسَمٰنَ ہِیۡ۔ اَسَ لَیۡ خَوَاجَہ مَہَب مَسَادَاتِ ہِنِیۡں رَکھی گئی۔ اَسَ لَیۡ خَوَاجَہ مَہَب کَا یَہ لَکھنَا کَہ ہَر اَیۡکَ جَگہ حَرِیۡتِ وَ مَسَادَاتِ ہِیۡ غَلَطِ ہِیۡ۔

عورت اور مرد کے حقوق میں یکلی مساوات نہیں

حضرت صاحب نے اپنے مضمون مندرجہ العفضل ۲۱ باب میں خواجہ صاحب کے چیلنج کے جواب میں یہ ثابت کیا تھا کہ عورت اور مرد کے تمام حقوق مساوی نہیں۔ جیسے عورت اور مرد کے وارث ہو کر ورثہ حاصل کرنے اور اصلاح کے لئے مارنے میں مرد عورت کو مار سکتا ہے۔ عورت نہیں۔ شریعت نے مساوات نہیں رکھی۔ اسی طرح مرد کو تندر از و دواج کی اجازت ہے۔ عورت کو نہیں۔ مرد کو نفلی روزہ بغیر اجازت زوجہ رکھ سکتا ہے۔ لیکن زوجہ بغیر اجازت فاجر نہیں رکھ سکتی۔ عورت کیلئے نکاح کے وقت دلی کی ضرورت ہے۔ مرد کے لئے نہیں۔ ان باتوں کا خواجہ صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا۔

خواجہ صاحب کا چیلنج منظور آیت مَا طَابَ لَکُمۡ مِنَ النِّسَآءِ مَتَنِیۡ وَتَلَدَ وَ دِیۡعَ لَکَہَا چیلنج دیتے ہیں کہ:-

”اس آیت میں بھی حریت و مساوات کے اصول اپنا کام کر رہے ہیں۔ اگر

تحقیق مطلوب ہو۔ تو چیلنج منظور کر سکتے ہیں۔

خواجہ صاحب کو چاہئے تھا کہ وہ اس کے متعلق اپنی تحقیق کہہ دیتے۔ جبکہ الفضل ۲۱  
 پارچ میں لکھا گیا تھا کہ عورت اور مرد کے درمیان تعدد از دواخ میں ہی مساوات  
 نہیں رکھی گئی۔ چونکہ خواجہ صاحب نے جواب دینے کی بجائے پھر چیلنج دیا ہے۔ سو میں  
 ان کے چیلنج کو منظور کرتا ہوں۔ تو خواجہ صاحب سے تحقیق کے لئے ایک بات پیش  
 کرتا ہوں۔ کہ اگر وہ اس بحث کو چلانا چاہتے ہیں۔ تو باقاعدہ بہ ماہندی اصول مناظرہ  
 چلائیں۔ پہلے اپنا دعویٰ لکھیں۔ پھر اس کے رد میں تحریر کریں۔ اور ہم سے جواب طلب  
 کریں۔ ہم جو مناسب ہوگا۔ جواب دینگے۔ پھر میں خواجہ صاحب سے یہ بھی گزارش ہے  
 کہ وہ ادھر ادھر کی بحثوں میں نہ الجھیں۔ اور اصل مسئلہ کے متعلق لکھیں۔ اگر اسی طرح دیگر  
 بحثوں میں الجھیں گے۔ اور اصل مسئلہ پر نہیں آئیں گے۔ تو اصل مقصد فوت ہو جائیگا۔

والسلام علی من اتبع الهدی

## اسلام اور حریت و مساوات

مرزا بشیر الدین احمد محمود صاحب نے قلم کا ہتھیار رکھ دیا۔ اور اس پر وہ ہو گئے  
 مولوی فاضل جلال الدین صاحب نے اٹھالیا۔ اور رد نما ہوئے۔ ہم ان کی تحریر کا  
 جواب ذیل میں دے رہے ہیں۔

۱۔ حضرت کا وجود ختم نبوت  
 پر ہر شہادت ثابت کر کے چکا ہے  
 لا اکرہ فی الدین قد تبین المرشد من الغی  
 سلام کا جین کے ساتھ رسول اکرم مبعوث ہوئے  
 لغیر اسے امتیاز یہ ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ

۲۔ حضرت کی بعثت سے پیشہ عام طبائع ہدایت و خلافت حق و باطل میں امتیاز نہیں  
 دے سکتی تھیں۔ کیونکہ ہم انسانی بالغ نہ تھا۔ قانون فطرت ہے کہ بہ تقاضائے محبت و  
 شفقت و رحمت والدین اپنے بچے کے بہت ہوتے ہیں۔ لیکن جب بچہ بالغ و عامل

ہیو جانتا ہے۔ تو یہ سر پرستی ایسا جاتی ہے۔ مگر والدین حق سر پرستی پر اصرار کریں۔ تو فہم  
جبر و اکراہ ہے۔ اسی طرح انبیاء و رسل کی سر پرستی اللہ تعالیٰ رد و درجیم کی طرف سے  
بنی نوع انسان پر یہی ہے۔ لیکن اب جبکہ ہم انسانی بان ہو چکا ہے۔ اور قدیمین  
الرشد من الہی کا دور دورہ ہے۔ حق و باطل میں نمایاں امتیاز ہے۔ انبیاء کی سر پرستی  
سہنہ کسے لے اٹھ گئی ہے۔ اس لئے حریت مجسم نے اعلان فرما دیا۔ کہ ”لا بنی لہدی“

اسلام شخصی حکومت  
تسلیم نہیں کرتا

اسلام زندگی ہے۔ اور زندگی کے ہر ایک شعبہ پر  
ماوی ہے۔ اس لئے قدیمین الرشد من الہی کا اطلاق  
انبیاء کی شخصیت پر اور شخصی حکومت پر یکساں ہے

قرون اولیٰ میں مطلق انسان بادشاہ ”انا ربکم الاعلیٰ“ کا دم بھرتے تھے۔ رفتہ رفتہ  
ان کے اختیارات سلب ہوتے گئے۔ اور نسبتاً جمہور کی طاقت بڑھتی گئی۔ آج بادشاہ  
ایک نام ہے۔ اور یہ بھی شے والا ہے۔ یہ مفہوم ہے۔ لا اکراہ فی الدین قدیمین الرشد من  
الہی کا ”انی جاعل فی الارض خلیفہ“ کا یہ مفہوم ہے۔ کہ حضرت انسان ہر ایک ترقی کا  
جس کا سلسلہ الی دہک المنتہی ہوتا ہے۔ اہل اور محقق ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ اللہ  
تعالیٰ نے ہر ایک شے جو آسمانوں اور زمین میں ہے۔ ہمارے فائدہ کے لئے مسخر کر دی ہے  
الم تر وان اللہ سخّر لکم مافی السموات ترجمہ کیا تو نے مشاہدہ نہیں کیا۔ کہ جو کچھ  
وصافی الارض وابلغ عنکم نعمۃ آسمانوں اور زمین میں ہے۔ سب کو اللہ  
ظاہر و باطنہ (۲۱-۲۲) نے تمہارا مطیع فرمان کر رکھا ہے اور تم پر

جنی ظاہری : باطنی نعمتیں پوری کر دی ہیں

وسخّر لکم الیل والنہار والشمس والقمر ترجمہ۔ اور اپنے حکم سے تمہارے تابع فرمان  
والنجوم مسخرات بامرہ ان فی ذلک رات اوزون اور سورج اور چاند اور  
مارے کردے۔ بلاشبہ عقلمندوں اور  
لایت لقم یعقلون

و انادوس کے لئے اس میں نشانیاں  
ہیں۔



فلا خوف علیہم ولا ہم یحزنون  
کار از حریت میں مضمر ہے

جس مہتی کے فائدہ کے لئے دن رات، چاند  
سورج، ستارے، بحر و بر مسخر ہو چکے ہوں۔  
وہ مہتی نے الحقیقت عقل سے بے بہرہ ہے اگر

ان کی بیماری ہے۔ خلیفۃ اللہ ان کا محکوم نہیں ہے۔ ان کی حکومت سے آزادی  
حاصل کر چکا ہے۔ اب "ناسوسی" ہمارا خادم ہے۔ جیسا کہ فی الحقیقت آفرینش سے تھا  
مگر ہمیں معلوم نہ تھا۔ لاعلمی میں انسان بجلی کی چمک، رعد کی گرج، طوفان باد و باران  
سے سہم جاتا۔ مارے ڈر کے سب سے گھر پڑتا۔ ان خیالی دیوتاؤں کو خوش کرنے کے  
لئے اور ان کے غیظ و غضب سے بچنے کے لئے بھینٹ چڑھاتا۔ بھوک لگاتا۔ دست  
لبہ حاضر نہ تھا۔ اس کے دل پر خوف و حزن طاری رہتا۔ اب اس سے آزادی حاصل  
ہو چکی ہے۔

اسلامی عبادت "رب زدنی علما" ہے

حقیقی عبادت اس دعا میں ہے۔ کہ  
رب زدنی علما "علم کی وسعت کے

ساتھ ہم نے وہ آزادی و اختیارات حاصل کئے ہیں۔ اور کرتے جائیں گے۔ جو چارے  
بڑوں کو حاصل نہ تھے۔ اس لئے ہم ان کی تقلید کیوں کریں۔ لکیر کے فقیر کیوں بنیں۔  
کیوں نہ ان کی تحقیق کا فائدہ اٹھائیں۔ علم تذکر و تدبیر و تفکر سے حاصل ہوتا ہے اور  
اس کی تشریح کتاب اللہ میں مفصل ہے۔ اسی تذکر و تدبیر اور تفکر کی طرف بار بار  
توجہ دلائی گئی ہے۔ ادیبی و اعدا، امتیازی انسانی خوبی ہے۔ اگر یہ نہیں۔ تو انسان  
ایک حیوان مطلق ہے۔ جو کھاتا۔ پیتا۔ اٹھتا۔ بیٹھا۔ سوتا۔ ناگتا۔ بید ہوتا۔ اور مرتا ہے  
اس لئے انسانیت کے شیاں یہی تذکر و تدبیر و تفکر ہے۔ اور یہی اس کی عبادت ہے  
اگر یہ نہیں۔ تو

بوزبان تسبیح و در دل گاؤں  
انجینس تسبیح کے دار و اثر

اسی تذکر و تدبیر و تفکر کے ذریعہ ہیں عبادت، نباتات، حیوانات کی حکومت سے  
آزادی ملی ہے۔ اجرام فلکی کی حقیقت سے واقف ہو کر دیت کے ذمے لگاتے ہوئے

حق پرستی کی طرف جارہے ہیں۔ الحق ان دہک الملتقی۔

اسلام اگر حق پرستی کا نام ہے۔ تو حریت و مساوات کے بغیر اس کی تصدیق محال ہے۔ اب مولوی فاضل صواب خیال فرما سکتے ہیں۔ کہ اسلام سے ان کا کیا تعلق ہے؟ اور مسلم کی کیا تعریف ہے؟ اور تمناکم المسلمین کا کیا مفہوم ہے؟ یہودی وہ ہے جس کا تعلق نسل یہود اور ابن یعقوب سے ہے۔ عیسائی وہ ہے۔ جو حضرت عیسیٰ کو مدار نجات سمجھتا ہے۔ ہندو وہ ہے۔ جو ہندوستان کے رسم و رواج کا پابند ہے۔ یہ سب تعلقات باطل ہیں۔ اور ٹوٹتے رہے ہیں۔ اور ٹوٹ جاسکتے۔ وہ فطری تعلق جو ہمیشہ سے ہے۔ اور ہمیشہ رہے گا۔ حقیقت ہے۔ جو مسلم کی اصطلاح واضح کر رہی ہے۔ نامالکین نے اپنے حالات پر اور اپنے عقل و فہم کے مطابق قیاس کرتے ہوئے مسلمانوں کو محمدی اور احمدی سے تعبیر کیا۔ حالانکہ اس تعلق کو وضع کرنے کے لئے جو اسلام کا مسلمانوں کے ساتھ بواسطہ محمد و احمد بہ حیثیت رسول ہے۔ لفظ "مومن" استعمال کیا گیا ہے۔ اور قرآن میں یا ایہا الذین امنوا کے مخاطب نہ وہ لوگ ہیں۔ جو آنحضرت کی رسالت تسلیم کر چکے ہیں۔ جب ہم حریت و مساوات پر تعلق اسلام بحث کرتے ہیں۔ تو ہمارا مفہوم واضح ہے۔ یعنی ان تمام تعلقات باطل کو توڑ کر اور ماسوی اللہ سے منہ موڑ کر ہم فطری آزادی حاصل کریں۔ جسے حق پرستی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

اسلام عالمگیر دین حق ہے

کوئی مذہب جو یہودیت یا مسیحیت یا اسی قسم کے ناموں سے بغیر ہوتا ہے جس کا مدار کسی

شخصیت پر ہو۔ عالمگیر نہیں ہو سکتا۔ اور اصول محمدی یا احمدی مذہب بھی نہیں ہو سکتا۔ اسلام اور صرف اسلام عالمگیر دین حق ہے۔ ایک ہندو اگر اپنے اساطیر الالہین پر ایمان رکھتا ہے۔ یسوع مسیح کی حکومت تسلیم نہیں کرے گا۔ اس کے دیوتاؤں اور اوتاروں کی طویل فہرست میں اکثر باپ کے بغیر پیدا ہوئے ہیں۔ اور اب تک زندہ ہیں۔ مذہب پر جو اصل اصول، اطلاقی پذیر ہے۔ سیاسیات پر ہی بسے۔ کیونکہ مذہب

ہر ایک پہلو پر پرکھنے سے صداقت ثابت ہوگی۔ تمام دنیا کے مالک کبھی ایک شخص کی حکومت پسند نہ کریں گے۔ اور نہ محکوم رہ سکتے ہیں۔ جبر و تشدد سے اکثر مغلوب ہو سکتے ہیں۔ کیسی بیدار نشی ہے۔ اگر یہ دعویٰ کیا جائے۔ کہ محمدی یا احمدی مذہب عالمگیر ہے۔ یہ دعویٰ باطل ہے۔ وہ دین جو کل انبیاء اور رسل کا تھا۔ اسلام ہے۔ یہی عالمگیر ہے۔ اس میں کسی شخصیت کا اقتدار تسلیم نہیں کیا جاتا۔ یہ دین الفطرت ہے

فلک دین الہیتم۔

دنیا میں تفرقہ پر داری کی جڑ یہی شخصی حکومت ہے۔ جو انبیاء اور رسل اور اوتاروں اور دیوتاؤں کو فوق البشر تصور کرنے سے پیدا ہو گئی ہے۔ قل انما انا بشر مثلكم " اسی شخصی حکومت کی جڑ کاٹ رہا ہے۔ ارمی اور سماوی بلاؤں سے تو دیگر انبیاء کے ذریعہ ہمیں آزادی ملی۔ انسانی فوق البشریت دعویٰ کو خاتم المرسلین نے خاک میں ملا دیا۔ اور وہ زنجیریں اور پیندے جو بندگان خدا کے گلے کا مار ہو رہے تھے۔ اتر گئے۔ اب انبیاء و رسل و احبار درہبان میں اپنے جیسے بندے نظر آتے ہیں ادبایا من دون الله " نہیں ہیں۔ یضیع عنهم اصغرهم والا غلغلی التي کانت علیہم " صلی اللہ علیہ وسلم۔

قرآن جامع و مانع  
کتاب اصول ہے

اصول فطری ہوتے ہیں۔ اور تخیل و تبدیل نہیں ہوتے۔ قرآن جامع و مانع کتاب اصول ہے۔ جن کی تشریح احکام و امثال اور قصص و یرثان سے کی گئی ہے یہی مفہوم "

هو الذی انزل الیکم مفصلاً " کا ہے۔ احکام حالات کے مناسب ہوتے ہیں۔ اور غیر محدود ہیں۔ کتاب اللہ میں احکام اور امثال و قصص سے اصول کی تفصیل اس لئے کی گئی ہے۔ کہ درامخون فی العلم " حالات اور واقعات اور ان کے مختلف پہلوؤں کو مد نظر رکھتے ہوئے " اجتہاد " میں غلطی نہ کریں۔ یہ ہمارا دعویٰ ہے۔ اگر یہ تسلیم کیا جاتا ہے۔ تو " لم نزلنا سلم " درانداختند " جو مولوی فاضل صاحب کی بحث کا لب لباب ہے۔ کہ بحثی نہیں تو در کیا ہے؟ جس طرح ایک ریاضی دان ہر ایک سوال کا حل اصول

ریاضی کے ذریعہ کر لیتا ہے۔ اور صحیح نتیجہ پر پہنچتا ہے۔ اسی طرح ”راشخون فی اعلم“ اصول  
کا اطلاق حالات پر کرتے ہیں جس کو عرف شرع میں اجتہاد کہتے ہیں۔ اگر یہ دعویٰ مسلم ہے  
تو شوق سے تھمتہ تحقیق سیاہ کر دے ہم نے صاف الفاظ میں لکھا تھا کہ ”احادیث کا اطلاق  
عام نہیں ہو سکتا۔ جب تک وہی حالات وغیرہ موجود نہ ہوں۔ ان سے استدلال غلط ہے  
اور یہ کہ اجتہاد اور وقتی حالات لازم و ملزوم ہیں“ اور یہ کہ ”اکثر اقوال آں حضرت  
وقتی حالات کے تابع تھے۔“ اور ”احادیث کتاب اللہ سے اجتہاد ہی ہو گا۔“ غالباً مولوی  
فاضل صاحب ابتدائی اشکال منطق فراموش کر چکے ہیں کہ ان فقرات میں تضاد ثابت  
کرنے کی ناکام کوشش فرما رہے ہیں۔ احادیث سے تمام احادیث مراد نہیں ہو سکتیں۔  
بلکہ اکثر اقوال مراد ہیں۔ جیسا کہ ہم نے لکھا ہے۔ اور وہ اقوال مراد ہیں۔ جو حالات کے  
مناسب تھے۔ تعجب ہے کہ آیات قرآن کی شان و نزول بیان کرنے ہوئے تو یہ لوگ  
نہیں دیکھتے۔ لیکن احادیث کی نسبت یہ یقین ہے۔ کہ انحضرت بلا احساس ضرورت و  
وقت باتیں کیا کرتے تھے۔

ان لوگوں کو وقتی حالات سے بھی مغالطہ ہوا ہے۔ حالانکہ ہم نے صاف الفاظ میں  
لکھا تھا کہ جب تک اصل حالات و واقعات و خصوصیات وقت موجود نہ ہوں۔ جن کے  
مناسب انحضرت نے اجتہاد فرمایا۔ احادیث کا اطلاق عام نہیں ہو سکتا۔ اگر اب بھی وہی  
کیفیت پیدا ہو جائے۔ تو انحضرت کا فیصلہ ناطق ہے۔

بحث حریت و مساوات پر بہ تعلق اسلام ہے۔ اور اس پر مولوی فاضل صاحب نے  
ایک حرف بھی نہیں کہا۔ ایک خیال تضاد ہے۔ جو ذہن میں نقش ہو چکا ہے۔ ڈبڈبائی  
ہوئی آنکھوں میں غمخ سے فرش تک عالم آب نظر آتا ہے۔ خدا تر دامن سے پکائے جو  
اتباع ظن سے اور ظن نفسانیت سے پیدا ہوتا ہے۔ اور جسے حق میں کچھ حصہ نہیں ملتا۔  
اصول سے نادانیت کا نتیجہ ہے۔ کہ لوگ باتیں بناتے ہیں

جوں ندیدند حقیقت رہ افسانہ زدند

## اللہ اور رسول اور اولی الامر

قرآن میں جہاں لفظ اللہ استعمال ہوا ہے۔ اس سے مراد  
محیف فطرت اور کتاب اللہ بھی ہے۔ مثلاً آیت فاقوہن  
من حیث اصرکم اللہ کا یہ مفہوم ہے۔ کہ مرد اور عورت

سے ہم صحبت بہ تفاضل فطرت ہو۔ نہ خلاف وضع فطرت۔ ہر ایک جاندار اس حکم فطرت  
کی تعمیل کرتا ہے۔ ولہ اسلام من فی السموات والارض (۱۶-۳) یعنی اسلام دین  
الفطرت ہے۔ فطرة الله التي فطرة الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين  
القيم۔ ان تمام آیات میں جن میں "طیعوا اللہ" کا حکم ہے۔ اللہ سے مراد کتاب اللہ ہے۔  
مثلاً یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واطیعوا الامر منکم" میں اللہ سے  
مراد کتاب اللہ ہے۔ یا شریعت یا ضابطہ قوانین اور رسول سے مراد چیف جج ہے۔ اور  
آیت کا مفہوم یہ ہے۔ کہ ان لوگوں کو جو تسلیم کر چکے ہیں کہ قرآن کتاب اللہ ہے۔  
اور آنحضرت رسول اللہ ہیں۔ ان کو ان قوانین پر عمل کرنا چاہیے۔ جو اللہ کے مقرر کردہ  
قاضی کے ذریعہ نافذ ہوتے ہیں۔ رسول وضع قوانین نہیں ہوتا۔ بلکہ قوانین کا ایسا ہی  
بائع ہوتا ہے۔ جس طرح اور لوگوں کو ان قوانین کے تابع رہنے سکے کہتا ہے۔ جو  
لوگ قوانین اور فیصلہ جات لائیکورٹ میں جو بطور نظر پیش ہو سکتے ہیں۔ فرق کر  
سکتے ہیں۔ وہ کتاب اللہ اور احادیث میں امتیاز کر سکتے ہیں۔ اگر ایک بادشاہ اپنی  
رعایا کو یہ حکم دے۔ کہ میرے قوانین اور میرے جج کی اطاعت کرو۔ تو نفع ہے۔ کہ  
اطاعت فی الحقیقت بادشاہ کی ہے۔ اس لئے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول میں واد  
عاطفہ ایسی مغایرت کی متقاضی نہیں۔ جو حقیقی ہو۔ البتہ غیر اعتباری ہے۔ جو محققین  
کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔

خلیفہ اسلام کی حیثیت | مولوی فاضل صاحب نے حرف عطف پر تو بحث کی ہے۔  
مگر یہ نہیں کہا۔ کہ اطیعوا کا لفظ اللہ اور رسول کے  
ساتھ استعمال ہوا ہے۔ مگر اولی الامر کے ساتھ نہیں ہوا۔ کیا اولی الامر کی اطاعت  
نہیں کرنی چاہئے؟ کیا اللہ اور رسول ہے ان کی اطاعت کا مفہوم ملبدہ ہے؟

بات اصل میں یہ ہے۔ کہ یہ لوگ اصول سے واقف نہیں ہیں۔ آسمانی بادشاہت میں اعلیٰ عدالت جس کا فیصلہ ناطق ہے۔ رسول کی ہے۔ اور عدالت ماتحت اولی الامام کی ہے۔ عدالت ماتحت کا فیصلہ عدالت اعلیٰ رو کر سکتی ہے۔ اس لئے ارشاد ہے۔  
 فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ اِلَى اللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ  
 تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لاؤ۔

یعنی اگر اولی الامام کا فیصلہ فریقین متخاصمین کو منظور نہ ہو۔ تو عدالت اہل کی طرف رجوع کر سکتے ہیں۔ عدالت اہل کا فیصلہ ناطق ہے۔ اس کے بعد تنازعہ قطعی منبہ ہونا چاہئے۔ چنانچہ آنحضرت کے عہد مبارک میں ایسا ہی ہوتا رہا۔ اولی الامر سے مراد وہ عمال تھے۔ جنکو آنحضرت نے مقرر فرمایا تھا۔ اور جن کا عزل و نصب آنحضرت کے اختیار میں تھا۔ یہ تقاضائے بشریت رسول بھی اجتہاد میں غلطی کر سکتا ہے۔ اجتہادی غلطی سے بچنے کے لئے حکم الہی ہے۔ کہ شاورہم فی الامر اور امرہم شوریٰ بینہم کا بھی یہی مفہوم ہے۔ مگر اس پر بھی غلطی کا احتمال ہے۔ مگر رسول کا تعلق چونکہ براہ راست خدا سے ہوتا ہے۔ اس لئے غلطی کی اصلاح ہو جاتی ہے۔ رسول کی وفات کے بعد خلیفہ کے پاس کتاب اللہ اور نظائر فیصلہ جات رسول اور شوریٰ رہ جاتے ہیں۔

خلیفہ کی حیثیت رسول کی ہوتی ہے۔ اس کا فیصلہ ویسا ہی ناطق ہوتا ہے۔ اسی طرح اولی الامر کا نفرد و موقونی اس کے اختیار میں ہوتا ہے۔ لیکن اس کے اجتہاد میں غلطی کا احتمال ہے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ مجتہد کی غلطی کو فقہاء نے گناہ نہیں۔ بلکہ ثواب تسلیم کیا ہے۔

زیر بحث مسئلہ حریت و مساوت بہ تعلق اسلام ہے۔ ہمارے اور جماعت احمدیہ کے درمیان بحث شوریٰ کی صورت میں ہے۔ کتاب اللہ اور احادیث پر فیصلہ ہے۔ ہم نے احادیث کا کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ ہمارا عقیدہ ہے۔ کہ احادیث کا درجہ قرآن کے بعد ہے۔ لیکن احادیث کا وہی رتبہ ہے۔ جو نظائر مقدمات کا ہے۔ اس لئے احادیث کو تطبیق دینے کے لئے ہم نے ان حالات اور واقعات کا مطالبہ کیا تھا جن کے مناسب

احادیث واقع ہیں۔ اس مطالبہ پر ہمیں مسئلہ احادیث سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ ہم نے اتنا  
 بھی لکھ دیا تھا کہ رسول پر کیا موقوف ہے۔ ہم ہر ایک شخص کا حکم ماننے کیلئے تیار  
 ہیں۔ جو مطابق کتاب اللہ ہو۔

لیکن مسئلہ زیر بحث میں ایک اور امر قابل غور بھی ہے۔ کہ احادیث کی جہان بین  
 اس وقت کی جاتی ہے۔ جب کسی امر کے متعلق نصوص موجود نہ ہوں۔ لیکن بظاہر  
 قرآنی سے استدلال ہو سکتا ہے۔ تو احادیث سے استدلال عقیل حاصل ہے۔

آیات قرآن سے استدلال کرتے وقت فقہاء، مشرک اور ظاہر اور مرجوع کو نصوص  
 کے مقابلہ میں پیش نہیں کرتے۔ احادیث کا درجہ تو ان کے بعد ہے۔ احادیث کی بنیاد  
 متعین ہیں جب ان سے استدلال ہو۔ تو تمام حالات اور واقعات اور اسناد کا  
 حوالہ دینا چاہئے۔ اور ہر مسئلہ زیر بحث کے ساتھ تطبیق دینی چاہئے۔ اب مولوی فاضل  
 صاحب کا اقتیاد ہے۔ کہ ہماری عبارت کو توڑ مروڑ کر جو باپیں۔ ممانی پیدا کریں  
 محققین ایسی بحث پسند نہیں کرتے۔ مولوی فاضل صاحب کو پہلے عہدہ رسالت  
 اور کسی رسول کی شخصیت کا مفہوم و نشین کرنا چاہئے۔ پھر غالباً ان تمام فقرات کا  
 مطلب سمجھ جائیں گے۔ جن میں تضاد ثابت کرنے کی کوشش ہے۔ بیشک اللہ تعالیٰ  
 کا ارشاد ہے۔ کہ رسول کی اطاعت کرو۔ مگر یہ کہاں مکم ہے۔ کہ حضرت محمد کی اطاعت  
 کرو۔ آنحضرت کی اطاعت بہ حیثیت رسول فرض ہے۔ اور یہ اس لئے کہ رسول کی اطاعت  
 اللہ کی اطاعت ہے۔ جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں۔ رسول کریم نے اپنی شخصیت اور  
 رسالت میں نمایاں فرق کیا ہے۔ اور عہد مبارک کی ایک نونذی (برتر) بھی اس  
 میں فرق کرتی تھی۔ یہ لوگ جو رسالت اور بشریت میں فرق نہیں کرتے۔ بالآخر  
 ان کو ادباً باطن دونوں اللہ بنا دیتے ہیں۔

منہ صاحب ممدوح کا یہ دعویٰ تھا۔ کہ:-

"غلاوہ کلام آپسی میں مذکور شدہ احکام کے رسول بھی جو مکم دے۔ فرض ہے!"

ہم نے لکھا تھا۔ (دکیل ۲۵۔ اپریل ۱۳۲۸ء) کہ



”اگر مرزا صاحب ممدوح کوئی ایسا حکم وضع کر سکتے۔ تو ہم بھی غور کرتے۔“

مولوی فاضل صاحب نے کتاب اللہ کے علاوہ ایک حکم کی مثال پیش کی ہے جو دارال  
جنگ احمد ہے۔ جو شوال ۱۲۸۵ء میں ہوا۔ اور اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ آں حضرت مسلمانوں  
کی ایک جماعت کو خاص مقام پر ثابت قدم رہنے کا حکم دیا۔ مگر ان لوگوں نے حکم توڑ  
دیا۔ اور میدان میں آگے بڑھ آئے۔ اور غرض یہ تھی۔ کہ مال قیمت حاصل کریں۔ اس  
حکم کے توڑنے کو خدا تعالیٰ نے عیاں کے لفظ سے تعبیر کیا۔ چنانچہ فرمایا۔

وَلَقَدْ صَدَقَكُمُ اللَّهُ وَعْدَهُ إِذْ تَحْسِنُوهُمْ تَرَجَّرَ جِسْ دَقَّتْ تَمَّ فِدَاكُمُ عَمَّ سَيَّ ان كَوْتَهُ  
بِأَذْنِ حَتَّى إِذَا فَشَلْتُمْ وَتَنَازَعْتُمْ فِي الْأُمُورِ تَبَغَّ كَرِهْتُمْ تَقْتَضِيهِ - فِدَاكُمُ عَمَّ سَيَّ ان كَوْتَهُ  
وَعَصَيْتُمْ مِنْ بَعْدِ مَا أَدَاكُمْ مَا تَحْبُونَ - سِرُّ دُكَايَا - يَهَا نَك كَر تَم كَو د وَ دُكَايَا -  
مَنْكُمْ مِنْ يَرِيدُ الدُّنْيَا وَمَنْكُمْ مِنْ يَرِيدُ جَوْتَهَارِ سَلِيسَنْدَهَا - اس کے بعد تم بہت  
مار بیٹھے۔ اور حکم کے بارے میں تنازع کیا۔

اور نافرمانی کی۔ تم میں سے بعض دنیا کے پیچھے  
لگے۔ اور بعض آخرت کے خواہاں ہوئے۔

مولوی فاضل صاحب کا یہ قیاس ہے۔ کہ ان لوگوں نے رسول کریم کے ایک ایسے  
حکم کی نافرمانی کی۔ جو کتاب اللہ میں مذکور نہیں۔ یہ قیاس غلط ہے۔ جنگ بدر  
۱۲۸۵ء یعنی احمدیوں سے ایک سال پیش ہوا۔ اس کے مشفق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ کہ  
وَإِذْ هَمَّتْ طَائِفَتَانِ مِنْكُمْ أَنْ تَفْشَلَا وَاللَّهُ تَرْجَمَهُ - حَبِيب تَم مِّن سَيَّ دَو فَرْقُوں نَے قَصْدُ کَرِیَا  
وَلِيَقْبَا عَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ وَلَقَدْ كَرِهَتْ تَارُوں - دَوْر اللہ ان کا مددگار  
نَصْرُكُمْ اللَّهُ بَيِّنًا دَوَانِمْ اذْهَلَهُ فَاتَّقُوا اللَّهَ تَخَا - اور اللہ ہی پر مومنوں کو بھروسہ کرنا  
لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ (۴۰-۳۹)  
چاہیے۔ اور بلاشبہ اللہ تمہاری مدد دے گا  
کر چکا ہے۔ اور تم اس وقت بے مقدر تھے۔

اسی جنگ بدر کے متعلق یہ آیات بھی ہیں۔

أَذِیْرُ لَّيْكُمُ اللَّهُ فِي مَنَاكِلُ قَلِيلًا وَلَوْ تَرْجَمَهُ حَبِيبُ اللہ نے ان کو تیرے خواب میں

اور انکم کثیراً۔ فقلتم ولتنازعتم فی الامر تہوڑے دکھلائے۔ اور اگر وہ تجھ کو بہت  
 ولكن الله سلم۔ انہ علیہم بنات الصدور دکھانا۔ تو تم لوگ بہت مار بیٹھتے۔ اور حکم  
 واذیر بکم وہم اذا التقیتم فی اعینکم قلیلاً کے بارے میں تنازع کرتے۔ لیکن اللہ نے  
 وقللکم فی اعینہم لیقضہ اللہ امرًا کان بجایا۔ وہ دونوں کے ہمید جانتا ہے۔ اور  
 مفعولاً۔ والی اللہ ترجع الامور۔ یا ایہا الذین جب مٹ ہیڑ کے دفت وہ فزع تمہاری  
 امنوا اذا لقیتم فہ فاشبتوا واذکروا اللہ آنکھوں میں ہتھوڑی دکھائی دی۔ اور تم  
 کثیراً لعلکم تفاحون واطیعوا اللہ ورسولہ۔ سو ان کی آنکھوں میں ہتھوڑا دکھایا۔ تاکہ  
 فلا تنازعوا فقلوا وذنہب دہیکم وہ کام ہو جائے۔ جو ہو چکا تھا۔ اور اللہ  
 واصبروا۔ ان اللہ مع الصابرين (۲۰۰) ہی تک ہر کام کی پہنچ ہے۔ اے ایمان  
 والو۔ جب تمہاری کسی فزع سے لڑائی ہو  
 توجع رہو۔ اور اللہ کو بہت یاد کرو۔  
 شاید تم مراد پاؤ۔ اور اللہ اور اس کے  
 رسول کی اطاعت کرو۔ اور آپس میں تنازع  
 نہ کرو۔ ورنہ تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔ اور  
 نہایت قدم رہو۔ اللہ صابرین کے ساتھ  
 ہے۔

ان آیات کے مطالعہ کے بعد کون کہہ سکتا ہے۔ کہ قرآن میں یہ حکم مذکور نہیں۔ یہ حکم  
 نفس قرآن نہیں ہے۔ اس میں چون وجہ کی گنجائش ہی نہیں۔ مولوی فاضل صاحب  
 نے عصیم کا مفہوم یہ سمجھا ہے۔ کہ یہ لوگ اس مقام پر نہایت قدم نہ رہے۔ جہاں تکفرت  
 نے ان کو ٹھہرنے کے لئے حکم دیا تھا۔ حالانکہ آیت پیش کردہ میں واضح کیا گیا ہے۔ کہ دنیا  
 طلبی اس کا موجب تھی۔

آیت محول بالا میں لطیف حقیقت واضح کی گئی ہے۔ کہ کثرت نفوس طاقت ہے اور  
 طاقت سے رعب چھا جاتا ہے۔ اور مرکز و رسمت مار دیتا ہے۔ اور اس لئے مقابلہ سے

جی جرات ہے۔ اور جان بچانے کے لئے باتیں بناتا ہے۔ یہ مفہوم ہے تنازعہ فی الہام  
کہ لیکن علی اللہ فلیتوکل المؤمنون یعنی ایمان بہت بڑی طاقت ہے۔ اور کثرت  
سے مرعوب نہیں ہوتی۔

ولن نغنی عنکم شیئاً و لو کثرت ترجمہ۔ اور کام نہ آئیگا تم کو تمہارا جتنا کچھ  
و ان اللہ مع المؤمنین اگرچہ بہت ہو۔ اور جانو کہ اللہ ایمان  
والوں کے ساتھ ہے۔

اسی طاقت ایمان میں صبر اور استقلال کا راز مضمر ہے۔  
کم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة ترجمہ۔ بہت جگہ تھوڑی جماعت بہت  
بأذن اللہ واللہ مع الصابرين جماعت پر غالب آئی اللہ کے حکم سے اور  
اللہ صبر والوں کے ساتھ ہے

اسی جنگ بدر کے متعلق ارشاد ہے۔ کہ

قد کان لکم اية فی فئتين القتلى فئة تقال فی مبیل اللہ و اخری کافرة یرونہم مثیلہم  
واقی العین یواللہ یوید بنصرہ من یشاہ  
ان فی ذلک لعبرة لاولی الالبصار۔ نرین  
لناس حب الشهوات من النساء والبنین  
والنساء طیر المقنطرة من الذهب والفضہ  
والخیل المسومة وکانتم والحرف ذلک  
متاع الحیوة الدنیا واللہ عند حسن  
المآب (۳۷)

ترجمہ۔ ان دو گروہوں میں تمہارے لئے  
نشانی تھی۔ جو ایک دوسرے سے گتہ گئے۔  
ایک تو خدا کی راہ میں لڑتا تھا۔ اور دوسرا  
مسکروں کا تھا۔ جن کو رو بہ ابرص و ککبوت  
سے دیکھتے ہیں۔ اور اللہ زور دیتا ہے اپنی  
مدد کا جس کو چاہے۔ انہی میں عورت ہے  
اہل بصیرت کیلئے۔ لوگوں کو مرعوب  
چیزوں یعنی بیبیوں اور بیٹوں اور سونے  
اور چاندی کے بڑے بڑے ڈھیروں اور عمدہ  
عمدہ گھوڑوں اور مویشیوں اور کہیتی  
کے ساتھ۔ دل بستگی پہلی معلوم ہوتی ہے یہ  
تو دنیا کی زندگی کے فائدے ہیں۔ اور اچھا

ٹھکانا تو اسی اللہ کے ہاں ہے۔

یہ مفہوم ہے عصمت اور مسکن من پریدہ دنیا کا۔ موسیٰ صاحب نے سبب "کو نتیجہ تصرف فرمایا ہے۔ جہاد فی سبیل اللہ کا یہ مفہوم ہے۔ کہ مال و جان کو قربان کر دو۔ اور دنیا پرستی کا یہ تقاضا ہے۔ کہ مال جمع کر دو۔ اور جان بچاؤ۔ جنگ احد میں بعض مسلمان مال کی طمع سے لوٹ میں مصروف ہو گئے۔ اور جب دشمن نے آدباہ توجان پکانے کے لئے بہانگ کٹے ہوئے۔

اصول و بارہ  
حلال و حرام

موسوی فاضل کے قیاس کی بلند پروازی کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے۔ کہ واذا قيل لهم تعالوا الى ما انزل الله والى الرسول كما مفہوم بیہتے ہیں۔ کہ الی الرسول سے مراد تعالوا الی ما انزل اللہ یعنی ارشاد آہی ہے۔ کہ جو کچھ اللہ نے نازل کیا ہے اور جو کچھ رسول نے نازل کیا ہے۔ اس کی طرف آؤ۔ اس لئے اللہ اور رسول کے احکام میں مخالفت ہے۔ اللہ کے احکام اور ہیں۔ اور رسول کے اور۔ دونوں کے آگے تسلیم خم کرنا فرض ہے ہم ان آیات کا مفہوم "اطيعوا الله واطيعوا الرسول من وضع کر چکے ہیں۔ ما انزل اللہ سے مراد کتاب اللہ ہے یعنی شریعت باضابطہ قوانین اور رسول سے مراد جیف جج ہے۔ بادشاہ کا حکم ہے۔ کہ میرے قوانین اور میری سنج کی اطاعت کرو۔ لیکن موسیٰ صاحب کا یہ قیاس نہیں اور اس نے ایک حدیث یعنی ما انزل الرسول دلیل میں پیش کرتے ہیں کہ ان صاحب الرسول اللہ مثل صاحب ترجمہ۔ خبردار رہو۔ کہ جو رسول اللہ نے حرام کیا۔ وہ اللہ کے حرام کئے ہوئے

کی طمع ہے۔

وائے! مگر آپ نے امر و زبور فرمائے۔

موسوی فاضل صاحب کے استدلال کے مطابق اللہ نے جو کچھ حرام و حلال کیا ہے وہ اور ہے۔ رسول نے جو کچھ حرام و حلال کیا ہے۔ وہ اندر ہے۔ اس استدلال کا نتیجہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ رسول کو اختیار ہے۔ کہ اللہ کی حرام کردہ اشیا کو حلال قرار دے۔ اور  
حلال کو حرام

۲۔ قرآن میں حلال و حرام کی تفصیل نہیں ہے۔ بعض باتوں کو خدا نے اور بعض کو  
رسول نے حلال و حرام قرار دیا ہے۔

پہلی صورت تو باطل ہے۔ رسول کو ہرگز یہ اختیار حاصل نہیں کہ حلال کو حرام اور  
حرام کو حلال کر دے۔ اس کے متعلق نص موجود ہے

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ  
ترجمہ۔ اے نبی تو کیوں حرام کرتا ہے۔ جو  
اللہ نے تجھے پر حلال کیا۔ (۱۹-۲۸)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ  
ترجمہ۔ اے ایمان والو! مت حرام ٹھہراؤ۔  
أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ

دوسری صورت اصولی بحث کا تقاضا کرتی ہے۔ اور اصول کی جامع و ملکہ کتاب  
قرآن ہے۔ اس نے اصول احکام دربارہ حلال و حرام کتاب اللہ ہی سے وضع ہو  
سکتے ہیں۔ اصول یہ ہیں کہ خباثت حرام ہیں۔ اور طہیات حلال ہیں۔

لِيَمِينِ اللَّهِ الْخَبِيثُ مِنَ الطَّيِّبِ وَيُحِلُّ  
ترجمہ۔ تاکہ اللہ ناپاک کو پاک سے جدا  
الْخَبِيثُ لِبَعْضِهِ عَلَى الْبَعْضِ فَيُكْرِهَ جَمِيعًا  
کرے۔ اور پاک ناپاک کو دوسرے ناپاک  
فَيَجْعَلَهُ فِي جَهَنَّمَ (۱۸-۹)

میں چھوٹک دے۔  
ترجمہ۔ کہاؤ پاک چیزیں جو ہم نے تم  
کو دیں۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِى الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا  
اے لوگو! کھاؤ۔ زمین کی چیزوں سے جو  
حلال ہیں ستھری۔ (۵-۲)

يَسْأَلُونَكَ مَاذَا حَلَلْ لَكُمْ قُلْ حَلَّ الطَّيِّبُ  
ترجمہ۔ تجھ سے پوچھتے ہیں کہ ان کو کیا حلال ہے  
تو کہ۔ کہ تم کو حلال ہیں ستھری چیزیں۔ (۵-۴)

یہ اصول دربارہ حلال و حرام ہیں جن کی تفصیل اثنان و مقصود احکام سے سورہ  
مائدہ اور دیگر سورتوں میں کی گئی ہے

اللہ تعالیٰ نے حلال و حرام کی ایک اور اصل بھی بیان فرمائی ہے۔ یعنی بعض ناواقف  
تعلقات کی وجہ سے حلال حرام ہو جاتا ہے۔ اور جب یہ تعلقات منقطع ہو جائیں۔ تو وہی  
اصول ہیں۔ جو بیان ہو چکے ہیں۔

فبظلم من الذین حادوا حرمنا علیہم طیب  
احلت لہم ولیدہم عن سبیل اللہ کثیراً  
واخذہم الربوا وقد غموعنا واکلہم  
اموال الناس بالباطل (۲-۶)

ترجمہ سو یہودیوں کے گناہ سے ہم نے ان  
پر کئی پاک چیزیں جو ان کو حلال تھیں حرام  
کر دیں۔ اور اس لئے کہ اللہ کی راہ سے بہت  
بڑا کد کھاتے تھے۔ اور ان کے سود لینے پر  
اور ان کو اس سے منع ہو چکا ہے۔ اور  
ناحق لوگوں کا مال کھانے پر۔

واذا الیتیمی اموالہم ولا تبذروا الخبیث  
بالطیب ولا تأکلوا اموالہم الی اموالکم  
ان کان حوباً کبیراً (۱۲-۱۴)

ترجمہ اور یتیموں کو ان کا مال دیدو۔  
اور ستم سے کہ گندہ نہ بناؤ۔ اور ان کا مال  
اپنے مال سے ملا کر نہ کھاؤ۔ سمجھو کہ یہ بڑا  
وبال ہے

اگر مولوی فاضل صاحب ان حرم رسول اللہ سے یہ استدلال کرتے ہیں۔ کہ رسول  
جیل لہم الطیب و محرم علیہم الخبیث ترجمہ۔ ستمی چیزیں حلال کرتا ہے۔ اور  
گندی چیزیں حرام کرتا ہے۔

تو اس کی تشریح کتاب اللہ میں موجود ہے۔ ان اصول کے مطابق رسول اگر کسی چیز کو  
حرام یا حلال قرار دے۔ تو وہ محض اجتہاد ہے۔ اور راسخون فی العلم حق اجتہاد رکھتے  
ہیں۔ اس سے ہمارے دعوئے کی مزید تائید ہوتی ہے۔ کاش مولوی فاضل صاحب  
اپنے دعوئے کی تشریح کسی ایسے حکم سے کرتے۔ جو قرآن میں نہیں ہے۔ ہم نے کہا تھا۔

(۲۸- اپریل) کہ وہ کون سے احکام نبوی ہیں۔ جو قرآن میں مذکور نہیں۔ یا احکام الہی

کے مطابق نہیں۔ یا ان سے علاوہ ہیں۔ مولوی فاضل صاحب نے ایک مثال پیش کی ہے۔ اور بزرگ خود یہ قیاس کر لیا ہے کہ قرآن میں موجود نہیں۔ حالانکہ یہ مثال نفوس قرآنی میں مفصل درج ہو چکی ہے۔ اگر ہمیں یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ ہم اپنے مزنوع سے دور جا پڑینگے۔ تو قرآن مجید اور فرقان حمید سے ان آیات کا حوالہ دیتے۔ جن سے واضح ہوتا ہے۔ کہ نبیائے اور طہیبات میں امتیاز کس طرح کیا جاتا ہے اصول تحقیق۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اصول تحقیق اس طرح بتاتا ہے۔

مولائی انزل علیہ۔ الکتاب منہ آیات ترجمہ۔ وہی ہے جس نے تجھ پر کتاب نازل حکمت من ام الکتاب و آخر متشابہات فرمائی۔ جس میں آیات حکمت ہیں۔ وہ اصل نالانہین نے قلوبہم زینہ فیتبعون ما کتاب ہیں۔ اور دیگر آیات متشابہات ہیں کتاب منہ ابتغاد الفتنة وابتغائا ولبہ جن کے دل میں کجی ہے۔ وہ بھی متشابہات و ما یعلمنا ولبہ الا اللہ۔

(مہم) کہے چھپے نگے رہتے ہیں تاکہ فتنہ برپا کریں۔ اور ان کی تاویل کرید۔ اور اللہ کے سوا کسی کو ان کی تاویل معلوم نہیں

اگرچہ مرزا صاحب ممدوح اور ان کی جماعت ہمیں بے ہوشی بن کا لازم قرار دیتی ہے مگر خود اصول کی طرف توجہ نہیں کرتے اور

اصول حکومت اور احکام اور اوامر و نواہی

متشابہات کہے چھپے پڑے ہیں۔ وکیل کے صفحات پر ہم کافی بحث اصول کر چکے ہیں۔ اور واضح کر چکے ہیں۔ کہ متشابہات کی تاویل ہی کتاب اللہ ہی سے کرنی چاہئے۔ اور ہمیشہ اصول مد نظر ہوں۔ ورنہ بحث بے نتیجہ ہے۔

مولوی صاحب نے فلا وہلک لایومنون حتی یحکموا فیما شجر بینہم“ الایہ سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ جو خدا تعالیٰ کے اوامر یا رسول کے اوامر کی نافرمانی کرتا ہے وہ اسلام سے خارج ہے۔ یہ استدلال مہم ہے۔ اس لئے ہم اصول احکام و اوامر کتاب اللہ سے بیان کرتے ہیں۔ تاکہ مولوی فاضل صاحب کے استدلال کی حقیقت واضح ہو



جائے۔ اور مولوی فاضل صاحب آئندہ کے لئے یہی روش اختیار کریں۔

ہم کہہ چکے ہیں۔ (دکیل ۳ دسمبر ۱۹۳۲ء) کہ قرآن یہ اس اصول پر مبنی ہے کہ کسی شے کا خالق اس شے کا مالک ہوتا ہے۔ ملکیت کا مفہوم یہ ہے کہ جس طرح چاہے اس شے کو کام میں لائے۔ اور یہ کہ "جو تک ہر ایک شے کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ اس لئے وہی مالک ہے۔ انسان کسی شے کا مالک ہی نہیں۔ کیونکہ کسی شے کا خالق نہیں ہے اس لئے وہ مالکانہ تصرف کرنے کا مجاز نہیں۔ انسان صرف "فی الارض خلیفہ" ہے۔ انصار میں اس کا تصرف حکم الہی کے تحت ہی جائز ہے" یہ اصول حکومت و احکام دواور دونوں ہی ہیں۔ جیسا کہ ارشاد الہی ہے کہ۔

لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ (۱۵-۸)

بڑی برکت والا رب العالمین ہے۔

یعنی ہر ایک شے کا خالق ہے۔ ہر ایک شے کا رب ہے۔ اور ہر ایک شے پر حکومت بھی اسی کی ہے۔ یہ اصل حکومت ہے۔ اگر جماعت احمدیہ ان اصول کو تسلیم کرتی ہے تو مولوی فاضل صاحب انصاف سے کہیں۔ کہ کسی بشر کی نسبت یہ کہنا کہ اس بشر کا حکم ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ اللہ کا۔ اس کو ارباباً من دون اللہ بنانا نہیں۔ تو اور کیا ہے؟

ہم اس موضوع پر کافی بحث کر چکے ہیں۔ کہ انسان عالم میں محض امانت دار ہونے کی حیثیت سے تصرف کر سکتا ہے۔ یعنی احکام الہی کے مطابق اس میں تصرف کرے گا۔ اور ان کو استعمال میں لائیگا۔ اور اس موضوع پر بھی بحث کر چکے ہیں۔ (دکیل ۲۸-۲۹ اپریل ۱۹۳۲ء) کہ تصرف جائز بہ اتباع ما انزل اللہ ہے۔ اور تصرف ناجائز بہ ابتداء جو اسے نفس ہے۔ اور یہی دو صورتیں اتباع اور تصرف کی ہیں تیسری کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ اس لئے کسی رسول کا حکم و امر یا ابتداء ما انزل اللہ ہوگا یا ابتداء جو اسے نفس۔ چونکہ بحث ما یطلق عن الہوی کے مخاطب کے متعلق ہے۔ اس لئے مفیدہ عقلی مفیدہ یہی ہے کہ آنحضرت کا حکم و امر ذاتی کوئی نہیں۔ اور نہ

ہو سکتا ہے۔ آیات ذیل سے بھی واضح ہوتا ہے۔ اور ان کا حوالہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں۔ (وکیل، جنوری ۱۹۸۷ء)

وانزلنا الیل الکتاب بالحق مصدقاً لما  
ترجمہ۔ اور ہم نے تمہاری طرف کتاب برحق  
بین ید یہ من الکتاب وصہیماً علیہ حکم  
آرہی۔ کہ جو پہلی کتابوں کی مصدق اور  
بینہم بما اتزل اللہ ولا تتبعوا ہواہم  
حافظ ہے۔ اور جو کچھ خدا نے نازل فرمایا  
صالحا دین الحق (۱۱-۶)

ہے۔ اسی کے مطابق ان لوگوں میں حکم  
دو۔ اور جو حق بات تم کو پہنچتی ہے  
اس کو پہنچو کہ ان کی خواہشوں کی  
پیروی نہ کرو۔

اللہ تعالیٰ عدل کا حکم دیتا ہے۔ اس لئے ارشاد ہے :-

واذ حکمت بین الناس ان تحکموا  
ترجمہ۔ اور جب لوگوں میں فیصلہ کرو۔  
بالعدل (۵-۵)  
تو فیصلہ عدل کے ساتھ کرو۔

اس آیت کے مخاطب اہل ایمان ہیں۔ یعنی حکم صرف رسول ہی نہیں دے سکتا بلکہ  
اہل ایمان بھی دے سکتے ہیں۔ بشرطیکہ ما انزل اللہ کے مطابق ہو۔ اور اسی طرح  
رسول کو ہدایت ہے۔ کہ

فان حکمت فاحکم بینہم بالقسط  
ترجمہ۔ اگر حکم کرے۔ تو ان میں انصاف  
کا حکم کرو۔

حکم کا مفہوم اختیار ہے۔ اور اختیار مالک کا ہوتا ہے۔ یہی اہل اصول ان آیات کا  
ماعتدی ما تستعجلون ان الحکم الا  
ترجمہ۔ میرے (رسول کے) پاس نہیں ہے  
جو تباہی سے مانگتے ہو۔ سوائے اللہ کے  
اللہ (۱۳-۷)  
کسی کا حکم نہیں۔

ثم ادوا الی اللہ مولہم الحق الی لہ  
ترجمہ۔ پھر اللہ کی طرف لوٹ جاؤ گے جو  
ان کا مالک ہے۔ من رکبوا حکم اسی کا ہے  
(الحکم، ۷-۷)

اب ہم مولوی فاضل صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ آنحضرت کا یہ حکم کہ نو  
 ”بانی کو اس حد تک روک کہ ترے باغ کی دیواروں تک چڑھ آئے۔ ما انزل اللہ  
 کے مطابق ہے۔ یا اپنے بچو بھی کے بیٹے حضرت زبیرؓ کی رعایت ایک انصاری کے مطابق  
 میں ہے۔ جو کچھ مولوی فاضل صاحب ارشاد فرمائیں گے۔ اس پر بحث کا خاتمہ ہو جائیگا۔  
 ایک خطرناک تحریف | مولوی فاضل صاحب و اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول

وادی الامر منکم سے استدلال کرنے ہوئے ہمیں  
 بغاوت کا حامی قرار دیتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ”یہ عقیدہ کہ کتاب اللہ کے سوا  
 کسی کا حکم ماننا یا اس کی رعایت کرنا ادباً یا من دون اللہ میں شامل ہے۔ صریح  
 طور پر بغاوت کا حامی ہے۔“ اس کے بعد اولی الامر منکم کا مفہوم اس طرح واضح فرماتے  
 ہیں کہ ”جو تم پر بادشاہ ہوں۔ ان کی اطاعت کرنی چاہئے۔ منکم بمعنی ملک ہے جیسے  
 و لفر من الفقہ الذین کذبوا بایاتنا۔ اور تائید یہ ایک مجمع حدیث بھی پیش کرتے  
 ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا۔ میں تم پر تقوی اللہ کی وصیت کرتا ہوں۔ اور منکر اٹات  
 کرنے کی۔ اگرچہ تم پر کوئی غلام ہی حاکم کیوں نہ ہو۔“

ہمارے کلام میں تحریف کرنا اور ہمیں بغاوت کا مجرم قرار دینا ایسی بات ہے جسکی  
 ہمیں پرواہ نہیں۔ لیکن ہم کبھی اجازت نہیں دے سکتے۔ کہ جماعت احمدیہ کتاب اللہ  
 میں یہودیوں کی طرح تحریف کرے۔ تحریف کا یہ مطلب ہے کہ کلمہ کے مفہوم کو جس کے لئے  
 وہ وضع ہوا ہے بدل دینا ہے۔ آیت زیر بحث حسب ذیل ہے:-

یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا  
 الرسول وادی الامر منکم فان تنازعتم  
 فی شئ فرددوا الی اللہ و الرسول ان کنتم  
 توذنون ما بعد و الیوم الاخر (۵-۵)

ترجمہ۔ اے مسلمانو! اللہ کی اطاعت کرو  
 اور رسول کی اطاعت کرو۔ اور اولی الامر  
 کی جو تم میں سے ہوں پھر اگر کسی شے  
 میں تمہارا باہمی تنازع ہو۔ تو اللہ اور یوم  
 آخرت پر ایمان لانے کی یہ شرط ہے کہ  
 اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو۔

یا ایہا الذین امنوا اسکے مخاطب وہ لوگ ہیں۔ جو رسول کریم کی رسالت تسلیم کر چکے ہیں اور یا اہل الکتاب سے مراد وہ لوگ ہیں۔ جنکو کتاب مثلاً توریت و انجیل عنایت ہوئی ہے یعنی یہود و نصاریٰ۔ اور: یا ایہا الناس کا خطاب کل بنی نوع انسان سے ہے۔ قرآن میں اس تقسیم کا مفہوم یہ ہے۔ کہ وہ حکم جو مسلمانوں کو مخاطب کر کے دیا گیا ہے۔ اہل کتاب یا غیر اہل کتاب نہیں مانیں گے۔ اور اہل کتاب کو وہی کچھ کہا گیا۔ جو وہ تسلیم کر سکتے ہیں۔ غیر اہل کتاب کو وہی کچھ ارشاد ہے۔ جو انسانیت کے متفقہی ہے۔ غرض یہ ہے۔ کہ اپنی اپنی کتاب پر ایمان لاتے ہوئے اور عقل و فکر سے کام لیتے ہوئے کل بنی نوع انسان کا اتفاق ان امور پر ہو سکتا ہے۔ جو کتاب اللہ میں مذکور ہیں اور منافرت اور منافرت رفع ہو سکتی ہے۔ جو ان میں غلط فہمی سے پیدا ہو گئی ہے۔ اگر اہل کتاب رسول کریم کی رسالت تسلیم نہیں کرتے۔ تو نہ سہی۔ اپنی کتاب پر تو ایمان رکھتے ہیں۔ اسی پر عمل کریں۔ اگر لوگ کسی کتاب کو نہیں مانتے۔ تو نہ سہی۔ تدریجاً و تدریجاً سے کام لیں۔ جو انسانیت کی دلیل ہے۔

آیت زیر بحث میں خطاب صرف مسلمانوں سے ہے۔ اگر مولوی فاضل صاحب کا استدلال صحیح ہوتا۔ تو فان تنازعتم فی شئی فردوه الی الداء الرسول بے معنی آیت ہوتی۔ اولی الام کی تشریح ہم کر چکے ہیں۔ مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ "بادشاہ کیا ہے۔ جس کا فیصلہ ناطق ہوتا ہے۔ لیکن اولی الام کا فیصلہ ناطق نہیں ہوتا۔ جیسا کہ فردہ الی الداء الرسول سے واضح ہوتا ہے۔ اولی الام کی اطاعت اسی حد تک واجب ہے۔ جب تک اللہ اور رسول کی اطاعت کے مخالف نہ ہو۔ اس کی تائید اس خطبہ سے بھی ہوتی ہے۔ جو صدیق اکبر نے بیعت عامہ کے بعد مسجد نبوی میں فرمایا۔

اطیعونی ما طاعت اللہ ورسولہ فاذا  
عصیت اللہ ورسولہ طاعتنی علیکم

ہوں۔ اگر میں اللہ اور رسول کی نافرمانی  
کروں۔ تو میری طاعت تم پر واجب نہیں۔

حالانکہ خلیفہ کی حیثیت اولی الامر سے اعلیٰ ہے۔ مگر جب وہ بھی اللہ اور رسول کی اطاعت سے روگرداں ہو۔ تو اطاعت واجب نہیں۔ اس سے واضح ہوتا ہے۔ کہ اولی الامر کی اطاعت اسی وقت واجب ہوتی ہے۔ جب وہ اللہ اور رسول کے مطیع ہوں۔ یعنی مسلمان ہوں۔ مولوی صاحب کا یہ استدلال ہے۔ کہ اولی الامر کا مسلمان ہونا شرط نہیں۔ اور اس لئے مستکم مہبنی علیکم کہتے ہیں۔ مولوی فاضل صاحب نے چارے عقیدہ کو جلی حروف میں نمایاں کیا ہے۔ حالانکہ آنجناب کا اپنا عقیدہ آیت زیر بحث سے استدلال کرتے ہوئے یہ ہے۔ کہ اولی الامر یعنی بادشاہ وقت کی اطاعت فرض ہے۔ خواہ وہ اللہ اور رسول کا مخالف ہو۔ کم از کم رسالت کا پردہ تو آں جناب نے خود ہی اٹھا دیا۔ جو بقول آنجناب اسلام سے خارج کر دینے والا ہے۔ جماعت احمدیہ معنی خیز فتاویٰ شائع کرتی ہے؟

جب ہم صاف صاف الفاظ میں اور شروع بحث میں لکھ چکے ہیں۔ کہ رسول ہی پر کیا موقوف ہے۔ ہم ہر ایک شخص کا حکم ملنے کیلئے تیار ہیں۔ بشرطیکہ منشاء الہی کے مطابق ہو۔ اگر جماعت احمدیہ منشاء الہی کی ضرورت تسلیم نہیں کرتی۔ تو اس کا مفہوم یہ ہے۔ کہ ہر ایک فرعون اور نرود کو اولی الامر کی فہرست میں جگہ دیتی ہے۔ آہ! اگر از بس امروز بود فردا ہے۔

اور اگر یہ دعویٰ صحیح ہے۔ کہ کسی شخص کے لئے کوئی حکم جو خلاف منشاء الہی ہو۔ واجب التعمیل نہیں۔ تو لی عملی و حکم ملکہم۔ انتم بیون مما عمل دن بری مافقون۔

**اصول حکمت و اطاعت** | ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ کتاب اللہ جامع و مانع کتاب ہوا ہے۔ اور درج کر چکے ہیں۔ کہ

اصول حکمت یہ ہیں۔ کہ لا الخلق والامرات بولک اللہ رب العالمین۔ یعنی حکومت صرف اسی کیلئے خاص ہے۔ جو محکوم کا خالق اور رب ہے۔ رسول اور اولی الامر نہ تو کسی شے کے خالق ہیں۔ اس لئے ان کو حکومت کا وہ حق حاصل نہیں ہے جو اللہ تعالیٰ کیلئے خاص ہے۔ اللہ تعالیٰ بطرح چاہتا ہے۔ اپنی مخلوق پر حکومت

اور تصرف کرتا ہے۔ لہٰذا سلم من فی السموات والارض ہر ایک شے اس کی حکمران ہے۔ رسول اور اولی الامر کو یہ اختیارات حاصل نہیں۔ اس نے خلافت کا وہ مفہوم جو اللہ کی حکومت کیلئے خاص ہے۔ رسول اور اولی الامر کی حکومت کا نہیں ہے۔ ان احکم الا للہ اور رسول و اولی الامر آسمانی بادشاہت کے آلات حکومت ہیں۔

گرچہ تیرا زماناں گے گزرو از کماندار بنید اہل خرد  
ایک کتا اتنی تیز رکھتا ہے کہ پتھر کو نہیں بلکہ پتھر مارنے والے کو بہونکتا ہے۔  
نہ سگ کمتر نہ اسے مرد ناداں

انسان وہ کیا ہے؟ جو اتنی سمجھ نہیں رکھتا کہ حکومت صرف اللہ ہی کیلئے خاص ہے۔ دنیا میں ہر ایک شے اس کی حکمران ہے۔ نہ کہ حاکم ان آلات حکومت کو کچھ اختیار احکام ذاتی وضع کرنے کا ہے۔ تو وہ فرعون اور فرود ہی ہوں گے۔ اصولاً ہم تسلیم کرتے ہیں کہ جو شخص حکومت کا اہل ہو۔ یعنی منشا الہی کے مطابق حکومت کرتا ہو۔ واجب الطاعت ہے۔ اور جو اسے غیر اللہ کی اطاعت تصور کرتا ہے۔ "مشرک است آں فغول ناچار"

دجعلنانی ذرینۃ النبۃ والکتاب | اس آیت پر مولوی فاضل صاحب نے ایسا ہی بے فائدہ غلط فہمی کی ہے۔

جیسا کہ دیگر امور زیر بحث پر ہم نگاہیں چکے ہیں۔ کہ اولاد ابراہیم میں اگر نبوت اور کتاب کی تحفیں تسلیم کی جائے۔ تو بوجہ اس امر کے ہوگی۔ کہ وہ اس کے اہل تھے کیونکہ ظالمین خواہ وہ ذریت ابراہیم سے ہوں۔ اس انجام کے مستحق نہیں۔ اگر یہ دعویٰ صحیح نہیں۔ تو مرزا صاحب مدوح کے استدلال کے مطابق فیض حقانیت نہیں بلکہ فیض اولاد ابراہیم ہوگا۔ اور ساتھ ہی ہم نے اس موصوع پر بھی بحث کی تھی۔ کہ یہ مثال قرون اولیٰ اور وسطیٰ کے مناسب حال ہے۔ جب کہ فہم انسانی بالغ نہ تھا۔ اور اس لئے شخصی حکومت بھی پسندیدہ تھی۔ لیکن

اب نہیں۔ لیکن اب جبکہ نبوت کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ مرزا صاحب ممدوح نے یہ نہیں کہا۔ کہ انتقال نبوت یا امامت کی اب کیا صورت ہے؟ لاکراہ فی الدین قد تبين الرشد من الغي کے تحت ہم نے اس موضوع پر کافی بحث کی ہے۔

جماعت احمدیہ کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ نبوت کا خاتمہ نہیں ہوا ہے۔ چنانچہ مرزا غلام احمد صاحب رجم بنی تھے۔ لیکن مرزا صاحب ممدوح کی پیش کردہ آیت سے اپنی کے

استدلال کے مطابق ایسا عقیدہ فاسد ہے۔ استدلال یہ ہے۔ کہ بنی صرف اولاد ابراہیم ہی سکتی ہے۔ اس لئے یہ عقیدہ کہ ایک نفل بنی ہے۔ فباس مع انفارق ہے۔ لیکن

موسوی صاحب ایک اور آیت سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں۔ کہ اب سوائے اطاعت خدا اور رسول کریم کے کوئی نہ بنی ہو سکتا ہے۔ نہ صدیق نہ شہید نہ صالح۔ پس یہ فیض آل ابراہیم سے خاص ہے۔ آیت حسب ذیل ہے:-

ومن يطمع الله والرسول فاولئك مع ترجمہ۔ جس نے اللہ اور رسول کی اطاعت کی۔ انہم الله عليهم من النبیین و۔ کی۔ پس یہ ان لوگوں کے ساتھ ہیں۔ الصديقين والشهداء والصالحين جنہ اللہ تعالیٰ نے انعام پہنچا۔ جنہوں۔ ومن اولئك رفیقاً (۵-۶)

اور یہ اچھے رفیق ہیں۔

ان آیات سے یہ استدلال کرنا کہ فیض آل ابراہیم سے لوگ بنی بن سکتے ہیں وہی یہود و نصاریٰ والی تحریف ہے۔ ان سے تو اتنا ہی واضح ہوتا ہے۔ کہ جو لوگ اللہ اور رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔ ان کو نبیوں اور صدیقیوں شہیدوں اور صالحین کی سمیت حاصل ہوگی۔ یہ کہاں سے ثابت ہو گیا۔ کہ محض اطاعت سے وہ بنی۔ شہید۔ صدیق اور صالح بن جاویں گے۔ یہ تحریف کیسی دلیرانہ ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

بلاشبہ اللہ صابرين کے ساتھ ہے۔

بلاشبہ اللہ مومنین کے ساتھ ہے۔

ان الله مع الصابرين ط

ان الله مع المومنين ط



ان الله مع الطّٰقّين ط بلاشبہ اللہ متقیوں کے ساتھ ہے۔

ان الله مع المحسنين ط بلاشبہ اللہ محسنین کے ساتھ ہے۔

مولوی صاحب کے استدلال کے مطابق صابرین و مومنین و متقین و محسنین خدا بجاتے ہیں۔ بلکہ خود خدا صابر اور مومن اور متقی اور محسن بنجاتے ہیں۔ اور یہ صرف انسانی فیضِ محبت سے۔

گمگو ممکن ز مد غولیش بگذشت تا و واجب شد و ممکن ہیں گشت

معیت کیلئے اطاعت شرط ہے۔ اور اطاعت کسب ہے۔ اس نامقول استدلال کے رو سے ہر ایک شخص کسبِ اطاعت سے بنی ہو سکتا ہے۔ اور مدعی نبوت بن سکتا ہے۔ اطاعت تو تحقیق نہیں۔ پہلا قدم ہے۔ جو سالک راہ حق میں اٹھاتا ہے منزل مقصود تو بہت دور ہے۔ اگر سالک کسی شخص کی من و دن اللہ اطاعت کرتا ہے۔ تو یہ اول قدم ہے۔ جو گمراہی کی طرف اٹھتا ہے۔

در رہ منزل یلے کہ خطرنا است بے

شرط اول قدم است کہ بخوں باشی

شرط اول قدم یہ ہے کہ ماسوی اللہ سے قطع تعلق ہو۔ اور سالک بالکل ماسوی اللہ سے بے خبر ہو جائے۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ

خلاف پیہر کے رہ گزیہ کہ ہرگز بمنزل نخواہ رسید

یعنی وہ صراطِ مستقیم جبہ اللہ تبارک نے اپنے رسول کو ہدایت فرمائی ہے۔ وہی منزل مقصود ہو گا جاتی ہے۔

قل ھدی ۛی الی صراط مستقیم ترجمہ۔ بلاشبہ میرے رب نے مجھے صراط

مستقیم کی طرف ہدایت فرمائی ہے۔

اور

واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم

اللہ جنکو چاہتا ہے۔ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت کرتا ہے۔

اور صراطِ مستقیم یہی ہے۔ کہ

ان اللہ دینی و دیکرم فاعبدوا ذلک ترجمہ۔ اللہ میرا اور تمہارا رب ہے۔ پس  
صراط مستقیم اس کی عبادت کرو۔ یہی صراط مستقیم

ہے۔

رسول کو کوئی اختیار نہیں۔ کہ کسی ایک شخص کو بھی مگر اہی سے بچا سکے۔ اللہ  
ہی بادی ہے۔ اور رسول محض آلہ ہدایت ہے

والذین جاہدوا فینا لنمدنہم ترجمہ۔ اور جنہوں نے ہمارے لئے جہاد کی  
سبلنا وان اللہ مع المحسنین ۱۲ (۱۲) ہم ان کو اپنی راہیں سوجھا دیں گے۔ اور

بے شک اللہ نیکی کرنے والوں کے ساتھ

ہے۔

یہ ہے مفہوم اطاعت، اللہ کی راہیں نہ تو حضرت ابراہیم اور نہ اولاد ابراہیم نے  
اختراع کیں۔ اور نہ کوئی اور کر سکتا ہے۔ صراط مستقیم ہر ایک شخص کے لئے فطرۃ  
کھلی ہے۔ مجاہدہ شرط ہے۔ تاکہ نفسانیت جو سنگ راہ ہے۔ دور ہو جائے۔

قل ہل من شریک لایہدی الی الحق قل ترجمہ۔ جو چھو۔ کہ تمہارے شریکوں میں سے  
اللہ یہدی للحق فمن یہدی الی کوئی بھی ایسا ہے۔ جو حق کی راہ دکھائے  
الحق حق ان یتبع فمن لایہدی الا جواب دو۔ کہ اللہ ہی حق کی راہ دکھاتا  
ان یہدی فما لکم کیف تحکمون وما ہے۔ تو کیا جو حق کی راہ دکھائے۔ وہ اس  
یتبع اکثرهم الا ظن۔ ان اظن لایغنی کا زیادہ حق رکھتا ہے۔ کہ اس کا اتباع کیا  
من الحق شیئاً (۱۱-۹) جائے۔ یا جو ایسا ہے۔ کہ جب تک دوسرا

ہم کو راہ نہ دکھائے۔ وہ خود بھی راہ  
نہیں پاسکتا۔ تو تم لوگوں کو کیا سوجھا

کیا ہے۔ کیسے فیصلے کرتے ہو۔ اور اون  
لوگوں میں سے اکثر تو بس اٹل پر چلتے  
ہیں۔ سو اٹل کے لئے حق کے مقابلہ میں

کچھ کام نہیں آتے۔

یہود و نصاریٰ بھی اسی طرح انبیاء و اہل بیت کو ادباً باطن و دیناً اللہ بناتے تھے۔ جس طرح جماعت احمدیہ استدلال کرتی ہے۔ فمالکم کیف تحکمون ان لوگوں کو کیا ہو گیا۔ ذرا تہبر و تفکر سے کام نہیں لیتے۔ کہ رسول کو تو خود اللہ راستہ بتاتا ہے۔ اس کا اتباع کرنا چاہئے۔ یا اس کا جو سب کا لادہا ہے۔ اتباع رسول کا مفہوم یہ ہے۔ کہ جس راستہ پر رسول چل رہا ہے۔ تم بھی اسی پر چلو۔ غالباً یہ لوگ اپنی نمازوں میں اعدنا الصراط المستقیم کا مخاطب رسول کو ہی سمجھتے ہیں۔ یہ لوگ محض اتباع ظن کرتے ہیں۔ جو نصیحت سے پیدا ہوتا ہے۔ علم سے بے بہرہ ہیں۔ جو تزکیہ نفس اور تصفیہ قلب سے حاصل ہوتا ہے کلاذیب فیہ۔ ظن شک و شبہ میں سرگردان رکھتا ہے۔ اور علم کا نتیجہ ہدایت اور رحمت ہے۔ اطاعت اور اتباع کا مفہوم یہی ہے۔ کہ فاقم وجہاً للذین حنیناً فطرت اللہ الیٰ فطر الناس علیہا“

اگر ۳ دودہ احرام غیری  
اگر از دہم غیر آگاہیت نیت

ہم گھر کعبہ باغی تنگ دیری  
براہ کفر ہم گمراہیت نیت

قرآن کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے  
کہ اصحاب رسول اللہ پر صدیق شہید  
صالح کا اطلاق ہوتا ہے۔ لیکن ان

رسول کے بعد انبیاء کی ضرورت  
قرون اولے کے لئے خاص تھی

میں سے ایک ہی بنی نہ تھا۔ کیا وہ اللہ اور رسول کی اطاعت نہیں کرتے تھے۔ اگر یہ کہو۔ کہ رسول کی موجودگی میں بنی کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ بنی رسول کی شریعت کو قائم رکھنے کیلئے مبعوث ہوتا ہے۔ اور رسول خود بنی ہوتا ہے۔ اس لئے صحابہ میں سے کوئی بنی نہیں ہو سکتا تھا۔ اس استدلال کا یہ نتیجہ ہے۔ کہ نبوت کے لئے اطاعت اللہ اور رسول ہی شرط نہیں۔ بلکہ ضرورت وقت بھی ہے۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ اصحاب اطاعت اللہ اور رسول میں

کمی نہ کرتے تھے۔ نگہ بنی کی ضرورت رسول کریم کی زندگی یا بعد وفات نہ تھی۔ ورنہ ان میں سے اکثر نہیں تو بعض نبوت کی قابلیت سمجھتے تھے۔ کیونکہ نفوس قرآنی سے ان کی اطاعت نبوت شدہ ہے۔

عقل مند تسلیم کرتے ہیں۔ کہ رسول کے بعد رسول کی فوراً ہی ضرورت نہیں۔ بلکہ ایسے اشخاص کی ضرورت ہے۔ جو کتاب اللہ کو جو رسول پر نازل ہو چکی ہے۔ لوگوں کو سمجھاتے رہے ہیں۔ اس دعوے کو تسلیم کرینگے۔ کہ جب انہم انسانی باغ ہر تو انبیاء کی بھی ضرورت نہیں۔ ہم اس موضوع پر مفصل بحث کر چکے ہیں۔ کہ قرون اولیٰ میں انہم انسانی باغ نہ تھا۔ اور اس لئے انبیاء کی مسلسل ضرورت تھی کہ انہیں کتاب کا انہم عنایت ہو۔ اور وہ لوگوں کو کتاب کے مطالب و نکات و معارف سے آگاہ کرتے رہیں۔ یعنی بلحاظ انہم انسانی انبیاء کی ضرورت تھی۔ انبیاء لوگوں کی سرپرستی اور نگہ رانی رسول کی طرح ہی کرتے تھے۔ چونکہ کتاب بار بار نازل کرنا ایک عبتِ فعل تھا۔ اس لئے وہ رسول نہ کہلائے۔ یہ قرون اولیٰ کی ایک خصوصیت ہے۔

قرون اولیٰ کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے۔ کہ ہر ایک اور اقوام میں وہ رابطہ اتحاد نہ تھا۔ جواب ہے۔ اس لئے کل امت رسول۔ ہر ایک قوم میں رسول انہی کی زبان میں مبعوث ہوئے۔ اور ان کے بعد انبیاء انہی کی اقوام سے پیدا ہوتے رہے غیر اقوام سے انہیں کوئی تعلق نہ تھا۔

ایک اور خصوصیت یہ بھی ہے۔ کہ علم کی اشاعت جیسا کہ اب ہے۔ نہ تھی۔ اور نہ وہ ذرائع و وسائل میسر تھے۔ جواب ہیں۔ اس لئے علم بعض خاندانوں میں ہی محدود رہا۔ اور انہی خاندانوں میں نسلاً بعد نسل اس کی اشاعت محدود رہی۔ ہندوؤں میں اہل علم صرف برہمن تھے۔ اور یہی ویدوں اور شاستروں کے عالم تھے۔ قرون اولیٰ کی دیگر خصوصیات کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ کہ یہی کچھ مناسب حال تھا۔ اسی طرح نبوت اور کتاب "ذریعہ ابراہیم میں محدود تھی۔ وجہ علانی

ذریئہ النبوة والکتاب کا یہی مفہوم ہے۔ اور یہی مفہوم نکل امہ رسول کا ہے۔

ہر ایک رسول اور اس کے بعد انبیاء اپنی اپنی قوم کی طرف آئے۔ اور صرف اپنی اپنی قوم کو مخاطب کرتے رہے۔ غیر اقوام سے ہمیشہ بے تعلق رہے۔ اگر مرزا صاحب مدد صرح کا یہ استدلال صحیح ہو۔ کہ نبوت اور کتاب کی تحفیں صرف ذریت ابراہیم سے ہے۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہے۔ کہ ذریت ابراہیم ہی کل اقوام عالم کے لئے رسول اور انبیاء رہتی۔ حضرت ابراہیم کی وفات کے بعد غیر اقوام میں نہ کوئی بنی ہوا۔ اور نہ ان کی اپنی شریعت کا اثر رہا۔ یہ استدلال غلط ہے۔ کیونکہ یہ مسلم ہے کہ آنحضرت کی بعثت سے پیشتر کل رسل اور انبیاء کا خطاب صرف اپنی اپنی قوم سے تھا حضرت عیسیٰ صرف بنی اسرائیل کی کہوئی ہوئی بھڑوں کے لئے مبعوث ہوئے۔ یا بنی اسرائیل انی رسول اللہ انیکم ترجمہ۔ اے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف اللہ کا رسول ہوں۔

یہ دعویٰ کہ غیر اقوام میں رسل اور انبیاء حضرت ابراہیم کی بعثت سے پیشتر گذرے تھے۔ ایک بے معنی بات ہے۔ کیونکہ کتاب کا اثر دیگر اقوام میں ان کے اپنے انبیاء اور مدایان کے ذریعہ غیر منقطع رہا ہے۔ اس لئے چار و ناچار تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ کل اقوام میں اپنے اپنے رسل اور انبیاء گذرے ہیں۔ اور ایک دوسرے سے ایسے ہی بے تعلق تھے۔ جس طرح ان کا بین الاقوامی رابطہ نہ تھا۔ البتہ اپنی اپنی کتاب کا قیم قوم کے خاص خاندانوں میں محدود تھا۔

قرون اولیٰ کی خصوصیات کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ چونکہ ہنرم انسان کے بچپن کا زمانہ تھا۔ اس لئے انبیاء کی گنگرانی اور سرپرستی کی ایسی ہی ضرورت تھی۔ جیسا کہ ایک بچہ کو والدین کی ہوتی ہے۔ لیکن اب یہ بچہ بالغ ہو گیا۔ اور قد تبین الرشید من الغی "یہ سرپرستی ہمیشہ کے لئے اٹھ گئی۔

حضرت عیسیٰ اور رسول کریم کے دعاوی میں مقابلہ کر دو۔ یہی فرق قرون اولیٰ

اور موجودہ زمانہ کی خصوصیات میں ہے۔ رسول کریم کا فائدہ انہیں کسے مبعوث ہوئے۔

یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم  
ترجمہ اسے لوگوں میں تم سب کی طرف  
جمعاً اللہ کا رسول ہوں۔

حضرت یحییٰ بن زکریاؑ کی پادشاهی کیلئے مبعوث ہوئے۔  
یا بنی اسرائیل انی رسول اللہ الیکم  
ترجمہ اسے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف  
جمعاً اللہ کا رسول ہوں۔

جبکہ کتب سابقہ مختلف اقوام کے اپنے اپنے حالات اور اوضاع و احوال اور  
رسوم و عادات کے مناسب تھیں۔ اس لئے جب کہ کل اقوام عالم میں رابطہ و اتحاد  
پیدا ہونا تھا۔ اور ہر ایک قوم کو دوسرے کے تمدن و معاشرت سے موثر ہونا تھا  
اور کل اقوام کے اغراض اور حقوق کی حفاظت لازمی تھی۔ اس لئے ایک ایسی ہی  
کتاب کی ضرورت تھی۔ جو کل کتب سابقہ کی صداقتوں کی جامع بھی ہو۔ اور زمانہ  
موجودہ کے مناسب بھی ہو۔ یہ کتاب قرآن ہے۔

ختم نبوت ترقی  
مدارح کی دلیل ہے  
اب سوال یہ ہے کہ کیا آنحضرت کے بعد بھی انبیاء  
کی ایسی ہی ضرورت ہے۔ جیسا کہ قرون اولیٰ میں تھی۔  
ہرگز نہیں۔ اگر ضرورت ہوتی۔ تو ان ایام میں تھی۔  
جو آنحضرت کے عہد کے قریب تھے۔ اب جبکہ ہم انسانیت اور وفا کی اور بھی چند منازل  
طے کر چکا ہے۔ اور ہزارہ سو سال کے عرصہ میں حکم کی اشاعت عام ہو چکی ہے کسی  
شخص کا دعوئے نبوت کرنا ذہن انسانی کا مضحکہ اڑانے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آنحضرت  
خاتم النبیین ہیں۔ اور آنحضرت نے اعلان فرمادیا کہ

لا نبی بعدی  
ترجمہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

وما کان محمد ابداً احد من دجالکم  
ترجمہ محمد تمہارے مردوں میں سے کسی  
ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔  
ایک کتاب نہیں۔ لیکن رسول اللہ اور

خاتم النبیین ہے۔

صحف انبیاء کے مطالعے سے واضح ہوتا ہے۔ کہ علماء کی زبان کا ہم صرف انبیاء کے لئے خاص تھا۔ لیکن ہم قرآن کچھ مشکل نہیں۔ عام ہم ہے۔

لقد یسرنا القرآن للذکر فہل من ہذا کہ ہم نے قرآن سمجھنے کے لئے آسان کیا۔  
ہر ہے کوئی سوچنے والا۔

ایسا دعوت عام ہے۔ یہ کہنا کہ ہم قرآن آج ایک ہی شخص کے لئے خاص ہے ایک ایسا دعوت ہے۔ جو زمانہ عقل میں معقول نہیں ہو سکتا۔ انبیاء کی ضرورت صرف ازمنہ تا ایک کے لئے خاص تھی۔ اب دعوت نبوت اللہ تعالیٰ کی حکمت کاملہ کا مضحکہ اڑانا ہے۔ صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین میں سے ایک شخص کا بھی بنی نہ ہونا اوس ترقی مدارج کی دلیل ہے۔ جو قرون اولیٰ میں اقوام کو حاصل نہ تھی۔ جو لوگ غلط فہمی سے یہ سمجھتے ہیں۔ کہ اس سے شان احمدی کو بڑھ گئی ہے۔ حقیقت حال سے محض بے خبر ہیں۔ وما یتبع اکثرہم الا ظنا ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً

فطرت چتر الہام ہے | غلط فہمی کی ایک وجہ ہے۔ کہ نبوت اور الہام لازم و ملزوم سمجھے گئے ہیں۔ اور یہ قیاس کیا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ سے تعلق معن نبوت کے ذریعہ ہی رہ سکتا ہے۔ اس کی تائید کتاب اللہ سے نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ واضح ہوتا ہے۔ کہ ضرورت ہی انسان کو ملیم بنادیتی ہے۔ لیکن ضرورت کا احساس علم پر موقوف ہے۔ اور علم کی تعریف یہ ہے۔ کہ لادیب فیئذ جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔ زمانہ حال کی حیرت انگیز دریافت اور ایجاد ایسی ضرورت کے احساس سے ظہور میں آئی ہیں۔ یہ کہنا کہ انسان ایک بے جان کل کی طرح بین الامعین ہو۔ انسانی دل اور دماغ کا انکار کرنا ہے۔

صالحین کسے کہتے ہیں؟ | ہر ایک عمل جو تدبیر اور تفکر کا نتیجہ نہیں۔ فایع ہونا ہے۔ ہر ایک کوشش جو مدعا کے بغیر ہو۔ بے نائدہ ہے  
ایسا عمل نہ صالح ہے۔ اور نہ انسان کو ارتقا میں مدد دے سکتا ہے۔ جب حضرت



موتے نے بنی اسرائیل کو دشمنوں کے مقابلہ کیلئے کہا۔ تو جواب ملا۔ کہ جا تو اور تیرا خدا ہمارے دشمنوں سے جنگ کرے۔ ہم تو یہیں بیٹھیں گے۔ یہ لامعلیٰ کا نتیجہ ہے جاہل فی سبیل اللہ کی حکمت سے ناواقفیت ہے۔ یہ قانون فطرت ہے کہ لیس لاکھ انسان اکاملا ماسعیٰ۔ تدبیر اور تفکر کے بعد سعی چاہئے۔ یعنی منظر انجام کار ہو۔ وہ کوشش ہی کیا ہے۔ عیب یہ علم بھی نہ ہو۔ کہ اس کا نتیجہ کیا ہوگا؟

صداقت موجود ہے۔ لیکن خود بخود حاصل نہیں ہوئی۔ سعی اور سعی کے ساتھ علم شرط ہے۔ صداقت اور شے ہے۔ اور صداقت کا علم اور چیز ہے۔ انسانی شرافت کا یہ تقاضا ہے۔ کہ صداقت کا علم ہو۔ بغیر علم کسی نتیجہ پر پہنچنا خواہ وہ صداقت ہی کیوں نہ ہو۔ ایک بے جان کھل کی طرح ہے۔ کیا کوئی انسان اس ارتقائی طاقت میں پھر ارنے درجہ کی طرف رجوع کرنا پسند کرے گا۔ کیا وہ پسند کرے گا۔ کہ اس کا دل ہو نہ دماغ اور اگر یہ ہوں ہی۔ تو ان میں نہ جذبات ہوں اور نہ تدبیر و تفکر کی طاقت ہو۔ ایسی خواہش نفسانیت کی نفی کرتی ہے۔

اسی طرح اگر نیکی کا علم ہو۔ مگر نیت نیک ہو۔ کوئی عمل خواہ اس کا نتیجہ بالواسطہ یا بلاواسطہ نیک ہو۔ عمل صالح نہیں۔ عمل صالح وہی ہے۔ جس میں انسانی علم و نیت و ارادہ کام کرتا ہے۔ نتائج کے لحاظ سے نیک و بد اور بعض نتائج کے لحاظ سے قابلِ تعریف و مذمت نہیں۔ یورپ کی تہذیب و تمدن کے اسباب میں سے عرب و اقصیٰ کو بھی شمار کیا جاتا ہے۔ اگر بد اعمالی کے نتائج بالواسطہ نیک ہو آکر تے ہیں تو یہ قوانین فطرت کی خوبی ہے۔ کہ وہ حسن و خوبی کے چہرے کو بگڑنے نہیں دیتے۔ فتح قسطنطنیہ ہی یورپ میں علوم و فنون کی اشاعت کا باعث ہوئی۔ قسطنطنیہ یورپ میں علوم و فنون کا مرکز تھا۔ جب سلطان محمد خاں ثانی نے قسطنطنیہ فتح کیا۔ تو اہل علم و فن بہاگ کر یورپ کے مختلف ممالک میں چلے گئے۔ کوئی یورپین سلطان کو کاغذ خیر سے یاد نہیں کرے گا۔ شاہ انگلستان "جون" نے گنا چارٹا (قبلا س حریت و مساوات) پر اس لئے دستخط کر دیے۔ کہ مسلح جماعت شرفیاد کا

و باد پڑ رہا تھا۔ لیکن جب نفسانیت سے خوف و خطر کا پردہ اٹھ گیا۔ تو اسی قوطک کو پارہ پارہ کرنے پر آمادہ ہو گیا۔ اس کی نیت کبھی بخیر نہ تھی۔ ہر ایک عمل جو خوف و خطر اور جبر و اکراہ کے احساس کا نتیجہ ہے۔ عمل صالح نہیں۔ ایسی دغا داری کا اظہار جو محکوم قوم میں خوف کے مارے کرتی ہیں۔ قابلِ تہریف نہیں۔ ایسی مراعات جو حکومت بغاوت کے خوف سے دیتی ہے۔ عمل صالح نہیں۔

فرعون ایک شیر خوار اسرائیلی بچہ کو زندہ رہنے دیتا ہے۔ کیا یہ عمل صالح ہے۔ اس کی پرورش شاہی گود میں ہوئی ہے۔ اس کی تعلیم و تربیت شہزادوں کی طرح ہوئی ہے۔ کیا یہ اعمال صالح ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ فرعون کی نیت بخیر نہیں۔ بچہ کو زندہ رہنے دیا۔ تو اس لئے کہ ”عسیٰ ان ینفعنا پرورش اور تعلیم و تربیت اسی ذاتی منفعت کے خیال سے کی۔ اگر اس کا عمل نوجہ اللہ ہوتا۔ تو صالح ہوتا۔ اگر بے بس۔ بچہ کو دیکھ کر فدا کی صفت رحم اس کے دل میں بہ درخش اور تعلیم و تربیت کی تحریک کرتی۔ تو اس کا عمل صالح ہوتا۔ وہ اسرائیلیوں کو اس لئے قتل کرتا تھا۔ کہ روز افزوں تراتی کر رہے تھے۔ ان کی کثرت نفوس سے خوف تھا کہ حکومت کا تختہ الٹ دینگے۔ اس اسرائیلی بچہ کو اس لئے قتل نہ کیا۔ کہ عسیٰ ان ینفعنا“ وہ اس بچہ کو اسی بچہ کی قوم کے خلاف ایک خطرناک آل بنانا چاہتا تھا۔ اور اسی بد نیتی سے اس کی پرورش اور تعلیم و تربیت کا مناسب نظام کیا۔ اس کے عمل میں ایک ہی بد نیت ایک ہی بد ارادہ کام کر رہا تھا۔ اس لئے یہ مسثورہ ”عسیٰ ان ینفعنا“ پسند آیا۔ اور یہ مسثورہ اس لئے دیا گیا۔ کہ اس کے دل کی بات تھی۔ اسی ایک لفظ نفع میں فرعونیت کا اظہار تھا۔

اس وقت فرعون کے لڑے شیر خوار بچہ نہ تھا۔ بلکہ بنی اسرائیل کی قومیت اور اس کے بقعہ میں تھی۔ نہ صرف یہی کہ اس وقت اس شیر خوار بچہ کی طرح بنی اسرائیل آل فرعون کے ہاتھوں میں بے بس تھے۔ بلکہ فرعون اور فرعونیت کی منفعت کا آل بھی تھی۔ عسیٰ ان ینفعنا کا بھی مفہوم یہ ہے۔

لیکن الحمد للہ کہ تقاضائے فطرت بھی کچھ ہے۔ دنیا میں کوئی طاقت اس کے عمل کو بیکار اور مفلح نہیں کر سکتی۔ فطرت اپنا کام آسیتہ آسیتہ اور اس خاموشی سے کرتی ہے کہ اس کا عمل محسوس نہیں ہوتا۔ فطرت میں غفلت نہیں۔ عبادت کا وہ دلدادہ ہوتا ہے۔ جس کے دل میں خوف ہو۔ شک و شبہ ہو۔ فطرت اس سے پاک ہے۔ فطرت غم و غصہ سے واقف نہیں۔ وہ اپنا کام بلا خوف و خطر۔ بلا جبر و اکراہ اور بلا شک و شبہ کرتی ہے۔ اور سیدھی صحیح نتیجہ پہنچاتی ہے۔ وہ تمام صغیتں جو باہل اس کے راستے میں رکاوٹوں کی صورت میں اختراع کرتا ہے۔ اسی کے آگے اسے عمل پہنچاتے ہیں۔ اگر یہ رکاوٹیں نہ ہوتیں۔ تو اس کی حرکت بیماری نظروں میں سکون معلوم ہوتا۔ لیکن ان رکاوٹوں نے فطرت کا عمل تیز اور تیز تر کر دیا۔ لکن اللہ الخلق الله ولكن اكثر الناس لا يعلمون۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی صورت میں فرعون نے اپنے مطالبات پیش کرتے ہیں۔ فرعون کے کافروں میں ابھی تک کسی ان نفیذا کا فقرہ گونج رہا ہے۔ ایک ایک کر کے اپنے احسانات جاتا ہے۔ اور پرورش اور تعلیم و تربیت اور دینی عزت و جاہ کا حال یاد دلاتا ہے۔ حضرت موسیٰ جواب دیتے ہیں کہ۔

وَتِلْكَ نِعْمَةٌ تَنْعَمُهَا عَلَىٰ أَنْ عِبَدْتَ  
بَنِي إِسْرَءِيلَ

غلام بنائے۔

المنفردہ عمل صالح نہیں۔ جو خوف و خطر و جبر و اکراہ کے تحت ہو۔ وہ عمل صالح نہیں۔ جو علم و نیت و ارادہ کے خلاف ہو۔ وہ عمل صالح نہیں۔ جو ذاتی منفعت کیلئے ہو۔ عمل صالح وہ ہے۔ جو وجہ اللہ ہو۔ صالح کی یہ تشریف ہے۔ کہ اس کا عمل بلا منہع علم کے مطابق ہو۔

شہید کی تعریف | شہید کی یہ تشریف ہے۔ کہ اس کے علم سے کوئی شئی پر شیعہ نہ ہو  
ان الله كان على كل شئ شهيدا ۝ ترجمہ۔ بلاشبہ اللہ کے رب و ربو۔ ایک شے نہ

یہ تعریف اللہ ہی کے لئے خاص ہے۔ لیکن سمیع و بصیر کی طرح شہید کا اطلاق بشر پر بھی ہوتا ہے۔ اس لئے شہید وہ ہے جس کا منصب امین اظہار علم ہوتا۔  
 قل للہ المشرق والمغرب یدیی من ترجمہ۔ کہو کہ اللہ ہی کا بے مشرق و مغرب  
 یشاء الی صراط مستقیم و کذلک جعلناکم جن کو چاہتا ہے۔ صراط مستقیم کی طرف  
 وسطا نکونوا شہداء علی الناس ویکون ہدایت کرتا ہے۔ اسی طرح ہم نے تم کو امت  
 الرسول علیکم شہیدا ۛ وسطا بنایا۔ کہ تم لوگوں پر اظہار علم کرو۔  
 اور رسول تم پر اظہار علم کرے۔

ان آیات سے واضح ہوتا ہے کہ اصحاب کو منصب شہادت جو رسول کے فرایض کے متعلق ہے۔ حاصل تھا۔ مگر ان پر رسول کا اطلاق نہیں ہوتا۔ فرایض منصب شہادت میں داخل ہے۔ کہ شہید اظہار علم کے لئے جان و مال سے دریغ نہیں کرتا۔  
 صدیق کی تعریف | صدیق وہ ہے جس کا قلب سلیم بلا تشک و ریب علم متبدل کرتا ہے۔ یہ مقام صدق انتہائی مقام ہے۔ جو کسی بشر کو دنیا میں حاصل ہو سکتا ہے۔ اگرچہ کل انبیاء اور رسل صالحین تھے۔ اور اصحاب صالحین تھے۔

انما المؤمنون الذین امنوا باللہ و ترجمہ۔ بیشک مومن وہی ہیں۔ جو ایمان رسولہ تم لم یرتابوا و جاہدوا باموالہم لائیں اللہ پر اور اس کے رسول پر پھر اس و انفسہم فی سبیل اللہ اولئک ہم بر شاک نہ کریں۔ اور اللہ کے راستہ میں اپنی جان اور مالوں سے محنت کریں۔ یہی الصالحون - (۲۶-۱۴)  
 لوگ صالحین ہیں۔

مگر صدیقین کی فہرست میں انبیاء اور رسل بھی خال خال نظر آتے ہیں۔ لیکن اصحاب رسول کریم کثرت سے ہیں  
 ہم الصدیقون و الشہداء عند ربکم ترجمہ۔ وہی ہیں صدیق اور شہید اپنے رب کے اجر ہم و نور ہم (۱۳)  
 نزدیک۔ انکو ہے انکا اجر اور انکا نور۔

تجربہ نہ کرو۔ حقیقت یہی ہے۔ علم کی تعریف ہے کہ لایب فیہ اور اس کیلئے  
تذکیۃ نفس و تصنیف قلب شرط ہے۔ کیونکہ ”ذیب“ سبک و شبہ ظن سے ظن، نفائیت  
سے پیدا ہوتا ہے۔ اور ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً“ انبیاء کا تو کیا مذکور ہے  
رسل بھی آنحضرت کی بعثت سے پیشتر نفائیت سے پاک تھے۔ اور کوئی نبی اور  
رسول ماسویٰ آنحضرت ”ما یفطن عن الہوی“ کا مخاطب نہیں۔ اس  
لئے مقام محمود جو صدق کا انتہائی درجہ ہے۔ آنحضرت کا حصہ ہے۔

عسی ان یبعثک ربک مقاماً محموداً ترجمہ شاید تیرا رب مجھے کو مقام محمود میں  
قل رب ادخلنی مدخل صدق واخرجنی مخرج صدق میں ہی لا۔ اور صدق ہی کیساتھ  
سلطاناً نصیراً۔ وقل جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل کان زهوقاً کی مدد سے۔ اور اعلان کر۔ کہ حق آگیا  
۱۵ اور باطل ہٹا گیا۔ بلاشبہ باطل بے گھڑا  
ہی تھا۔

اعلان جاء الحق و زهق الباطل اس ارتقائے عقل و فہم کا شاہد ہے جس  
پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ قرون اولیٰ میں جو بات خاص تھی۔ آج عام ہے۔ آج جو بچہ  
افلاک و ارضوں کا مطالعہ کرتا ہے۔ یہ اسی ارتقاء کے مناسب ہے۔ کہ

سنویم انیتنا فی الافاق و فی انفسہم ترجمہ۔ اب ہم دکھا دینگے۔ ان کو اپنی آیت  
حتیٰ یتین لهم اند الحق اولم یکف بریک اند علی کل شئی شہید ۱۶  
دنیا میں اور ان کی جان میں۔ جنت تک  
کہ کہل جائے۔ ان پر کہ یہی حق ہے۔ یہاں  
تیرا رب کافی نہیں ہے۔ بلاشبہ وہ ہر  
ایک شئی پر نگہاں ہے۔

بیا بنگرہ مال یا ربے پردہ است ویدارش بسوز و شعلہ برق تجلی خرم من سہتی  
تقاضائے نگاہ شوق وارد جلوہ درکارش کہ موسیٰ باید بھیا نثار دتاب ویدارش

اگر نقد نگاہ شوق داری صرف حیرت کن  
کہ بفرشتہ حسن ماہ کشفانی یہ بازارشش (آخر)

حقیقت عینے نے روحی گورنر "یلاطوس" کی نام نہاد عدالت میں یہی کہا۔ کہ۔  
"میں اس لئے پیدا ہوا۔ اور اس واسطے دنیا میں آیا ہوں کہ حق کی گواہی دوں  
(یوحنا ۱۷) یعنی شہید ہوں۔ اپنے لئے صدیق کا لفظ استعمال نہ کیا۔ وگنت  
علیہم شہید (۱۶)

اس تشریح کے بعد ضرورت نہیں کہ ہم مولوی فاضل سے دریافت کریں کہ  
کیا آپ اب بھی رسول اللہ پر ایمان نہیں لائیں گے۔ کہ آنحضرت خاتم النبیین ہیں  
کیا اب بھی آپ کی رحمت پسندی قرونِ ادنیٰ کی تنگ و تاریک بھول بھلیوں میں  
بٹے پھر گئی؟

کتاب اور حکمت | مولوی فاضل صاحب کا استدلال "یعلیہم الکتاب  
والحکمة" سے یہ ہے کہ کتاب اور حکمت دو مختلف

چیزیں ہیں۔ کتاب تو ہوئی کتاب اللہ اور حکمت کا لفظ تو صیح طور پر بتلاتا ہے  
کہ کتاب کے سوا بھی رسول مسلم انہیں سکھاتے تھے۔

ایسا دعویٰ جو بلا دلیل ہو۔ قابلِ پذیرائی نہیں۔ مولوی صاحب نے بار و بار  
سے سبکدوشی حاصل نہیں کی۔ اور یہ نہیں بتایا کہ وہ کون سی باتیں ہیں جنہیں  
"حکمت" سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اور جو کتاب اللہ میں مذکور نہیں۔ جب غرض تحقیق  
نہ ہو۔ بلکہ مخالف کو کسی نہ کسی طرح ملزم قرار دینا ہو۔ تو اسی قسم کی بحث کی طرح  
ڈالی جاتی ہے۔ مولوی فاضل صاحب کو چاہئے تھا۔ اور تقاضائے تحقیق بھی یہی ہے  
کہ اپنے دعویٰ کو دلائل سے واضح بیان کرے۔ قرآن کا مطالعہ کرو۔ دیکھو۔ ہر ایک  
دعوئے کو برہان اور دلائل سے ثابت کیا ہے۔ اتباع ما انزل اللہ کا تقاضا ہے  
کہ "ھا تو ابوہا لکم ان کنتم صادقیں" اب ہم مولوی صاحب کو بتاتے ہیں کہ حکمت  
اسی باتیں بھی قرآن ہی میں مذکور ہیں۔ اور ما انزل اللہ میں شامل ہیں۔ اور بذریعہ وحی نازل  
ہوتی رہی ہیں۔

”کتاب“ اور ”علم“ اور ”حکمت“ اور ”قرآن“ اور ”قرآن“ مختلف نام ایک ہی ”ما انزل اللہ“ کے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنہ بشمار ہیں۔ اگرچہ ایک دوسرے کا فیہ اعتباری ہے مگر ان میں حقیقی مناسبت نہیں ہے۔ اسی طرح ما انزل اللہ کے مختلف نام اوس کی مختلف صفات و افعال و آثار و احکام کی حیثیت سے ہیں۔ مگر ہر نام ایک ہی شے کے مثلاً ایک نام کتاب ہے۔ دوسرا نام علم ہے۔ جس کی یہ تعریف ہے کہ اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ ذلک الکتاب لادیب فیہ

ولمن اتبعنا اھواھم بعد الذی جاؤک ترجمہ۔ اور کہی تو ان کی خواہش پہ چلا۔  
من العلم مالک من اللہ من ولی ذلک بعد اس علم کے جو تجویہ کو پہنچا۔ تو اللہ کے  
لفظ ”فیہ“ سے تیرا حمایت کرنے والا اور مددگار  
کوئی نہ ہوگا۔

اور اسی طرح اس کے اسماء میں ”ہدایت“ اور ”رحمت“ بھی ہیں  
ذلک الکتاب لادیب فیہ ہدائی ترجمہ۔ یہ کتاب ہے جس میں شک و شبہ نہیں  
للمتقین۔ متقین کیلئے ہدایت ہے۔

ولقد جننہم بکتاب فصلنہ علی علم ہدائی اور ہم نے تو ان کو کتاب پہنچا دی۔ ہر  
روحۃ لقوم یضنون“ ترجمہ۔ تفصیل علم ہی کر دی۔ ایمان والوں کے  
لئے ہدایت اور رحمت ہے

اسی طرح اس کا ایک نام ”حکمت“ ہے  
انزل اللہ علیک الکتاب والحکمة“ ترجمہ۔ اور اللہ نے تجھے یہ کتاب اور حکمت  
واذکروا نعمت اللہ علیکم وما انزل علیکم من الکتاب والحکمة“ نازل فرمائی۔

اور اللہ نے جو تم پر احسان کئے ہیں۔ ان کو یاد کرو۔ اور یہ کہ اس نے تم پر کتاب اور حکمت نازل فرمائی

ولقد جاءہم من الاءاء ما فیہ من حجا اور ان کو تو انہی حکم پہنچ چکے ہیں کہ



حکمة بالغۃ ۛ جن میں تبنیہ تھی۔ سزا سر حکمت تھی  
ذکر مما اوحی الیک ربک من المحکمة ۛ  
یہی ہے۔ جو تیرے رب نے حکمت سے  
وحی کیا۔

ہم کہہ چکے ہیں کہ قرآن جامع و ملل کتاب ہوا ہے۔ اس لئے مناسب نہ  
ہوگا۔ اگر یہ بھی وضع کر دیا جائے۔ کہ اصول حکمت کیا ہیں ؟

ان السمع والبصر والفؤاد کل اولئک ترجمہ۔ بلاشبہ سمع و بصر و دل ہر ایک کو اس  
کان عندہ مسئلہ۔ ولا تمش فی الارض سے پرش ہے۔ نہ چل اترتا ہوا۔ تو زمین  
مرحبا۔ انک لن تخرق الارض ولن تبلغ کو بھاؤ نہ دیگا۔ اور پہاڑوں کی بلندی  
اجبال طولاً۔ کل ذلک کان سیئہ عند تک نہ پہنچ سکیگا۔ یہ جتنی باتیں ہیں۔ ان  
ربک مکروہا۔ ذکر مما اوحی الیک میں سے سب سے بری چیز تیرے رب کی  
رب من المحکمة ۛ بیزاری ہے۔ یہی ہے۔ جو تیرے رب نے  
بجھے حکمت سے وحی کیا ہے۔

تمام جو اس ظاہری و باطنی اور تمام طاقتیں جن پر انسان کا قبضہ ہے۔ وہ ہیں جو  
ایسے کاموں کے واسطے عطا ہوئے ہیں۔ جو پسندیدہ ہیں۔ نہ کہ ایسے کاموں کے لئے جن سے  
فطرت کراہت کرتی ہے۔ بقانون فطرت یہ ہے۔ کہ اعضائے انسانی اور تمام قوتیں  
انسانی اگر اپنی کاموں میں استعمال کئے جائیں۔ جن کے لئے فطرتاً وضع ہوئے ہیں۔  
تو ارتقا میں مدد ملتی ہے۔ اور اگر ان کا ناجائز استعمال کیا جائے۔ تو نہ صرف وجود  
انسانی میں بلکہ ہر ایک شے میں جو اس وجود سے خلق کہتی ہے۔ فساد پیدا ہوتا ہے۔  
فجعلنا سمیعاً بصیراً انا ہدینہ ترجمہ۔ پھر اس کو سننا دیکھنا بنا دیا۔ ہم نے  
السبیل اما شکراً و اما کفراً۔ ۛ اس کو راہ سوچائی۔ یا شکر گزار ہو جائے  
یا ناشکر۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے سمع و بصر و عقل ایسے آلات دیکر یہ بھی فطرتاً سمجھا دیا کہ ان  
سے کیا کام لینا چاہئے۔ اور کیا نہ لینا چاہئے۔ اگر انسان ان کو اپنی کاموں میں

استعمال کرے۔ تو شکر ہے۔ اللہ تعالیٰ کی حکمت بالذات ان آلات کو جس کام کے لئے وضع کیا ہے۔ اس کے مطابق کام کرنا شکرِ انعام ہے۔ جو انسان کو ان آلات کی صورت میں عطا ہوا ہے۔ کہ اس کو ارتقا میں مدد دیتے ہیں۔ ورنہ کفر ہے۔ جیسا کہ ہر ایک نفس پرست کرتا ہے۔

اس مہل حکمت کو اللہ تعالیٰ ایک مثال سے وضع فرماتا ہے:-

وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا ۚ إِنَّكَ لَنْ تَخْرِقَ ۖ ترجمہ۔ یعنی زمین پر اکڑ کر اترنا ہوا نہ چل  
الارض ولن تبلغ الجبال طولا ۖ ۱ یرى زمار سے زمین میں شگاف تک نہیں آ  
سکتا۔ اور کھینچ کر چلنے سے پہاڑوں کی  
بلندی بہت نہ ہوگی۔

یہ فعل فطرًا مکروہ اور عقلاً ممنوع ہے۔ نہ صرف مثبت ہے۔ بلکہ ہزار بار خرابیوں کا موجب ہے۔ خواہشِ علو اور فسادِ لازم و ملزوم ہیں۔ جو شخص فرعون کی طرح عفو کا خواہاں ہوتا ہے۔ وہ ان آلات سے جو اسکے بقصد میں ہوتے ہیں۔ وہ کام کرتا ہے۔ جو فرعونیت کے مقصد میں یا نتیجہ فتنہ و فساد ہے۔

حکمت اگر شکریہ کے ساتھ نہ ہو۔ یعنی اس کا استعمال مناسب موقع اور محل پر ہو تو فساد برپا ہو جاتا ہے۔ ارشادِ الہی ہے۔ کہ

وَلَقَدْ آتَيْنَا النِّعْمَانَ الْاِحْكَمَةَ ۖ اِنَّ اَشْكُرَ لِلّٰہ ۖ ترجمہ۔ ہم نے نعمان کو حکمت، عطا فرمائی  
کہ اللہ کا شکر ادا کرے۔

حضرت نعمان اپنے بیٹے کو نفعیت سکھانے کے لئے ہیں۔ کہ

وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا ۚ اِنَّ لَّكَ الْاَحْيٰی ۖ ترجمہ اور زمین پر اتر آیا ہوا مت چل۔  
کلیں محال فحوسا و افسد فی مشیات غنیف ۖ بلا شبہ اللہ کو سوائے کبر فوں اور بڑے بول  
من صوتك ان انكر الاموات لصوت ۖ والا نہیں جانتا۔ چل میا نہ چال۔ اور اپنی  
آواز نیچی کر۔ بیشک بری سے بری آواز  
الحمیر۔ ۳

تک ہوں کی آواز ہے۔

یہ احکام ہیں۔ اور ان احکام کی حکمت یہی واضح کی گئی ہے۔ غلط فہمی عموماً اس سے ہوتی ہے۔ کہ حکمت کا مفہوم دانائی کی باتیں۔ فہم سلیم سمجھ ہے۔ لیکن کیا وہ کتاب اللہ کے الفاظ سے علاوہ ہے؟ کیا وہ کتاب اللہ کے اصلی معانی نہیں ہیں اگر کسی شخص نے کسی آیت کا صحیح مفہوم سمجھ لیا ہے۔ تو وہ کتاب اللہ ہی کے الفاظ میں ہے۔ لیکن ہمارا مدعا اس نشریح سے یہ ہے۔ کہ فہم کتاب اللہ کتاب اللہ ہی سے حاصل ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص سمجھ و بصر و فواد کو صحیح استعمال کرنا ہے۔ تو اس کے لئے اہام کا واسطہ کھل جاتا ہے۔ اور تصور رائے معلوم سے نامعلوم کی تصدیق بھی مقہوم ہو جاتی ہے۔ مگر یہ سب باتیں کتاب اللہ میں مذکور ہیں۔ کوئی ایسی بات تو بتاؤ۔ جو کتاب اللہ میں نہیں ہے

ان آیات سے واضح ہوتا ہے۔ کہ قرآن حکیم میں رسم سابقہ کے حالات بھی کثرت سے بیان کئے گئے ہیں۔ اور نتائج پر تنبیہ بھی ہے  
 سنت اللہ الحق قد خلت من قبلہ دن اللہ کا قانون ہے۔ جو شرع سے جدا آتا ہے  
 بقولہ سنت اللہ تبدیلا۔ ۳۱ اور اللہ تعالیٰ کے قانون میں تو تبدیلی  
 نہ پائے گا

فہل یظہرون الا سنت الاولین فلن تجد  
 بسنت اللہ تبدیلا دن تجد بسنت اللہ  
 لکھو لا۔ اولم یسیروا فی الارض فینظروا  
 کیف کان عاقبة الذین من قبلہم ۳۲  
 ترجمہ۔ پھر اب اسی دستور کے منتظر ہیں جو  
 اگلوں پر گذر چکا۔ سو تو نہ پائے گا اللہ  
 کا دستور بدلتا۔ اور نہ پائے گا اللہ کا دستور  
 ٹلتا۔

کیا زمین پر جہل پھر کر نہیں دیکھا۔ کہ جو  
 ان سے پہلے تھے ان کا کیا انجام ہوا۔

المختصر حالات بھی بیان کئے گئے ہیں۔ اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے۔ کہ یہ نتائج قوانین  
 فطرت کا لازمی نتیجہ ہیں۔ اور آفرینش سے ہی قوانین اپنا کام کر رہے ہیں۔ ان میں  
 تبدیلی ناممکن ہے۔ یہ اہل میں۔ ناعتبروا یا اولی الالبصار

خدا نے "سمع" دیا ہے۔ سننے کیلئے جو صدائے فطرت ہے۔ بھرتے تو دیکھنے کے لئے جو مشاہدہ فطرت ہے۔ "خواد" دیا ہے۔ تو تذکرہ و تذکرہ و تفکر کے لئے کہ "رباھذا ما خلقت باطلا" اسے کہتے ہیں "حکمت" جو آفرینش سے ہر ایک امر میں اپنا کام کر رہی ہے۔ مبارک ہیں وہ لوگ جن کو اس کا فہم عطا ہو۔ اور بد بخت ہیں وہ لوگ جن کے کان ہیں اور سنتے نہیں۔ آنکھیں پر دیکھتے نہیں۔ دل بے پر بچتے سوچتے نہیں۔ اللہ تعالیٰ کے اوامر و نواہی میں جو "حکمت" پوشیدہ ہے۔ وہ بھی کتاب اللہ میں مفصل وضع کی گئی ہے۔ جیسا کہ ہم ایک مثال سے بیان کر چکے ہیں اب مولوی فاضل صاحب اس حکمت کو وضع کریں جو اس کے علاوہ ہے۔

ناسخ و منسوخ | اسلام اور حریت و مساوات کے تحت مرزا صاحب مہر دوح

نے "جعلنا فی ذرئۃ النبوة والکتاب" سے عدم مساوات پر یہ استدلال کیا تھا۔ کہ نبوت اور کتاب آل ابراہیم سے مخصوص ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا۔ کہ قرون اولیٰ کے حالات موجودہ زمانہ سے مختلف ہیں۔ ارتقا کا یہ تقاضا ہے۔ کہ انسان طبقات میں طبقہ ترقی کرتا ہوا جائے۔ اس لئے یہ استدلال صحیح نہیں۔ اب جبکہ نبوت ختم ہو چکی ہے۔ اس لئے بھی یہ استدلال غلط ہے۔ اور ختم نبوت کے ثبوت میں آیات کتاب اللہ سے استدلال کیا گیا۔ جن میں سے ایک حسب ذیل ہے

و ما ادسلنا من قبلہ من رسول ولا نبی  
 الا اذا تمنی القى الشیطان فی امنینہ  
 فتنسوخ اللہ ما یلقى الشیطان ثم یحکم اللہ  
 و ایتہ واللہ علیہ حکیم لیمجعل ما یلقى  
 الشیطان فتناً للذین فی قلوبہم مرض  
 والقاسیۃ قلوبہم  
 مضبوط کیا۔ اور اللہ علیم اور حکیم ہے تاکہ  
 اقرار شیطانی کو ان لوگوں کی آزمائش  
 سکر دے۔ جن کے دلوں میں مرض ہے اور

ان کے دل سنت ہیں۔

اپنی آیات پر بحث کرتے ہوئے مولوی فاضل صاحب نے کتاب اللہ میں نہ صرف بے باکانہ تحریف بلکہ تفسیر بیجا سے بھی کام لیا ہے۔ آیت: زبریت میں "من رسول" سے پہلے "من قبلک" اور بعد میں "ولابی" کے الفاظ حذف کر دے ہیں جس سے آیات کا مفہوم جس کے لئے یہ وضع ہوئی ہیں۔ بالکل بدل گیا۔ اگر یہ معمولی غلطی کتابت ہوئی۔ تو ہم خاموشی سے نظر انداز کرتے۔ مگر ہمارے ایک احمدی دوست نے جن کے ساتھ اپنی آیات پر ہمارا مبادیہ خیالات ہوا۔ اور یہی انکشاف ایک خط مورخہ ۲۱ اپریل ۱۹۸۷ء میں جواب دینے ایک بزرگ کو لکھتے ہیں۔ کہ یہ۔

کارواں ایک نام لکھری خواجہ صاحب نے آیت: وما ادمنا من قبلک من رسول

ولا نبی الا اذ اتھنی لقی الشیطان فی امنینہ الخ میں لفظ قبلک سے یہ استدلال کیا تھا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جو رسول اور نبی ہوئے۔ صرف ان کو انعام شیطانی ہوئے۔ کیونکہ وہ کامل نبی اور کامل رسول نہ تھے۔ اس لئے نہ ہی وہ رسول اور نبی خاتم النبیین کہلائے۔ اور نہ ہی اکملت لکم دینکم کی وحی ان پر نازل ہوئی اور نہ ہی وہ ما یطیع من اٰوے ان ہوے ان ہو الا وحی یوحی کے مصداق ٹھہر سکے۔ لیکن حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ خاتم النبیین تھے۔ اور دیگر رسولوں و نبیوں سے ایک

خاص امتیاز رکھتے تھے۔ اس لئے قبلک کے لفظ میں یہ اشارہ ہے۔ کہ ان کی وحی ہرگز آیات اللہ نہیں۔ اس لئے قرآن کریم کے "مخافون" کا ردہ یہی ہے۔ لیکن پہلے نبیوں کی وحی محفوظ نہ رہی۔ کیونکہ ان کے ساتھ شیطانی انعام کی ملاوث ہو گئی تھی۔ پھر صورت خواجہ صاحب نے اس آیت سے ایک خصوصیت نکالی ہے۔ جیسے کہ جمیع اہل اسلام لفظ خاتم النبیین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خصوصیت نکالتے ہیں۔ جو لوگ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اس میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا۔ بلکہ جب ان کو انعام شیطانی ہوا۔ اور لوگوں نے شہرہ برپا کر دیا۔ کہ بتوں کی تکرار میں آیات نازل ہوئی ہیں۔ تب یہ آیت نازل ہوئی۔ کہ سب رسولوں۔

انبیوں کو اللہ کے شیطانی ہوسے۔ چنانچہ تغاسیہ میں اس آیت کا نشان نیدول  
اسی طرح درج ہے۔ تو ایسے لوگ دراصل حضرت بنی کریم صلعم کو بھی انبیاء سابقین  
سے ملاتے ہیں۔ ان کو چاہئے کہ پھر خاتم النبیین اور اکملت لکم دینکم اور ما یفلت  
عن الہویٰ کہہ جو ایسے نفع کریں۔ جو بنی کریم صلعم کے خصوصیات میں انبیاء سابقین  
سے مستثنی نہ سمجھے جائیں۔

بعض لوگ اس آیت سے سمجھتے ہیں کہ  
جب کبھی کسی نبی نے ان کے منہ بیلغہ کامل کیلئے کی ہے۔ تو شیطان نے اس  
کی آرزو اور تمنا میں دوسرے دے دیے ہیں۔ یعنی رسول یہ تمنا کرتے ہیں کہ تو حید  
پیلے اور شیطان سیرت لوگ مقابلہ کر کے شیطانی باتیں بھیدتے ہیں۔  
میرے خیال میں بشریت کا تقاضا حقیقی نیاں اور شعلہ ہے۔ اور نسل انسانی  
کے قلوب اور صدور میں دساؤں اور شکوک کا پید ہونا ایک قدرتی بات ہے۔ کوئی  
بشر خواہ وہ رسول ہو یا نبی اس سے مستثنی نہیں ہو سکتا۔ میرے خیال میں آیت  
زیر بحث میں یہ الفاظ جو ہیں کہ لیجعل صلی اللہ علیہ وسلم فی قلوبہم  
مرض والفساد قلوبہم یہ الفاظ حضرت بنی کریم کو مستثنی نہیں کرتے۔ اور  
جب تک نبی کے اجتہادات کی کمزوریاں ثابت نہ ہوں۔ اور یہ ثابت نہ ہو کہ نبی  
اور رسول بشر ہوتے ہیں خطا اور انیان سے پاک نہیں ہوتے۔ تب تک خدا کے کلام  
اور انسان کے کلام میں جو مابہ الایثار ہے۔ وہ قائم نہیں ہو سکتا۔ اگر حضرت بنی  
کریم صلعم فطرتاً شیطانی دساؤں اور شیطانی تقاضے محفوظ ہوتے۔ تو پھر شیطان  
سے بچنا ناممکن اور خدا سے ستمناں اور امداد طلب کرنا بے فائدہ رہتا۔

حضرت یسوع موعود نے کتاب آئینہ کائنات صدمہ کہ صفحہ ۲۵۲ پر اس آیت  
کے متعلق کہا ہے۔ لیکن نفوس کہ انہوں نے غلطی سے سن لیا۔ یا غلط نہ کیا  
جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ نتیجہ یہ آیت بنی قیام کے یاد ہو گئی اور حضرت یسوع موعود نے  
قرآن کریم کی آیت کو غلط سمجھ لیا کہ کلمہ حق ہے۔ جس سے غلطی کرائی۔ میں نے خواجہ

صاحب کو کہا کہ آیت میں تبارک کا لفظ موجود نہیں۔ حالانکہ موجود ہے۔ ”ان

الانسان مرکب من الخطا والنیان“

مولوی فاضل صاحب ہمارے استدلال سے جو ہم نے آیت زیر بحث سے کیا ہے  
عدم مساوات پر یہ دلیل پیدا کرتے ہیں۔ کہ ”بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب  
پر اتقا شیطانی نہیں ہوا۔ باقی رسل کے قلب پر ہوا۔ اس لئے مساوات نہ رہی۔“  
بلاشبہ جب ہم قرون اولیٰ کا مقابلہ موجودہ زمانہ کے ارتقا سے کرتے ہیں۔ تو کہنا  
پڑتا ہے۔ کہ ان ایام میں حریت و مساوات نہ تھی۔ جو ہم انسانی کے ارتقا کے تقاضی  
ہے۔ یہ حقیقت کہ ”ما کذب الفواد ما دأی“ اس حریت و مساوات کی طرف رہنمائی  
کر رہی ہے۔ جس کا ہم قرون اولیٰ میں اس شان کمال میں نہ تھا۔ صیبا کاب ہے  
اگر عدم مساوات پر کچھ دلیل قائم ہو سکتی ہے۔ تو وہ کلام اللہ کے رو سے نہیں۔  
بلکہ اسی اتقا شیطانی میں مل سکتی ہے۔ جو قرون اولیٰ کے نفوس میں ہوتا رہا۔  
بنی اسرائیل کے بڑے سے بڑے پیغمبر نے بھی اپنی قوم کو خدا کے بیٹوں اور غیر  
بنی اسرائیل کو کتوں سے تعبیر کیا۔ (متی ۲۳/۱۵ مرقس ۱۶) بنی اسرائیل اپنے آپ کو  
خدا کے بیٹے بلکہ پلوٹے سمجھتے تھے۔ یقیناً یہ اتقا شیطانی ہے۔ کلام اللہ میں ان  
کی تمناؤں کی مذمت کی گئی ہے۔

وقالت الیہود والنصارى نحن ابناؤ الله  
واجباؤہ قل فلم یعذبکم بنوکم بل انتم  
بشر من خلق ۶  
ترجمہ اور یہود و نصاریٰ کہتے ہیں کہ ہم  
خدا کے بیٹے اور اس کے پیارے ہیں۔ جواب  
دو۔ کہ پھر تم کو تمہارے گناہوں پر عذاب  
کس لئے کرتا ہے بلکہ تم بھی انسان ہو جیسے  
کہ اس کی پیدائش میں دوسرے ہیں۔

قل ان کانتکم الدار الاخرۃ عند الله  
خالصۃ من دون الناس فتمنوا الموت  
ان کنتم صادقیں وین یتیموہ ابن ۶  
ترجمہ انہیں کہو۔ کہ اگر وہ گھر اور لوگوں کو چھوڑ  
خالصہ من دون الناس فتمنوا الموت کر تم ہی اللہ کے مال دار آخرت کے  
ان کنتم صادقیں وین یتیموہ ابن ۶ واحد اجارہ دار ہو۔ تو موت کی آرزو کرو



قد صلت ایدہم واللہ علیہم بالظالمین گزشتہ! دعوتی سچا ہے۔ اور یہ آرزو کبھی  
ولتجدنہم احصاء الناس علی حیوة من نہ کہہ سکتے۔ ان بد اعمالیوں کے باعث جو  
الذین اشرکوا یود احدہم لو یعمر الف وہ کہہ چکے ہیں۔ اور اللہ بے انصاف تو کون  
سنة وما هو بمنزلة من العذاب ان کو خوب جانتا ہے۔ اور تو ان کو سب  
لیعصا ۱۱ لوگوں سے زیادہ جریحہ پہنچے ہو دیکھو گا راد

مشرکوں میں سے ہی ایک ایک چاہتا ہے  
کہ ہزار برس کی عمر پائے۔ اور آنا جینا بھی  
کچھ عذاب کو ہلکا نہیں کر سکتا۔

کتاب اللہ سے قویٰ ثابت ہو چکا ہے۔ کہ یہود و نصاریٰ خدا کے بیٹے نہ تھے۔ بلکہ اور  
انسانوں کی طرح انسان تھے۔ سب سے ہم ایسا دعویٰ کہ وہ بیٹے ہیں۔ غیر اقوام انسان  
نہیں بلکہ کہتے ہیں۔ ماننے کے لئے تیار نہیں۔ خواہ مدعی بنی اور رسول بنی کیوں نہ ہو  
حریت اور مساوات کا جی مفہوم ہے۔ کہ "لا فضل لعربی علی عجمی ولا عجمی علی عربی"  
مگر یہ قول کسی ایسے بنی اور رسول کا نہیں۔ جو قرون اوی میں گزرا ہو۔ بلکہ اس  
قلب سلیم کے روحانی فیذاہات ہیں۔ جو صدق کا بدرجہ کمال شاہد ہے۔ یہ قومی منافرت  
اور منافرت جو کتب سابقہ میں پائی جاتی ہے۔ اعتقاد شیطانی کا نتیجہ ہے۔ کلا دیب فید  
مولوی فی فضل صاحب کے یہ استدلال کہ "اگر پیش کردہ معافی صحیح تسلیم کیے  
جائیں۔ تو ماننا چاہیے کہ انبیاء بھی شیطان کے غلبہ سے محفوظ نہیں رہے۔" ہماری  
تحریر کے مفہوم سے بہت ہمیدہ ہے۔ اسی طرح افراط و تفریط کا مغموم پیدا کرنا تحقیق  
سے دور ہے۔ یہ تقاضا کہ بشریت کسی غلطی کا سہو ہر گز نہیں ہونا اور بات ہے۔ اور  
ویدہ و دانتہ تبدیل ہوئے نفس میں بدکاری کو رواج دینا اور شے ہے۔ یہی فرق  
انبیاء اور "افاک" اٹھ میں ہے۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

جن پر شیطان کا تسلط ہوتا ہے۔ وہ نہایت بدویر ہوتے ہیں۔ مگر پاک نفوس

سے اگر کوئی ایسا فعل سرزد بھی ہو جاتا ہے۔ تو ندامت بھی ہوتی ہے۔ اور نہ نفس  
 نفس امارۃ نہیں ہوتا۔ بلکہ ندامت ہوتا ہے۔ حضرت موسیٰ نے ایک مصری کو جوش میں  
 آکر مار ڈالا۔ مگر مدت اعر نام رہے

فعلنا اذا وانا من الفضالین  
 بیشک میں نے یہ کام کیا۔ اور میں جو کم گیا۔  
 مولوی فاضل صاحب حیران ہوں گے۔ کہ ایچہ بولعجب! ایسا شخص جو اپنے آپ کو فضال  
 کہتا ہے۔ کیا نبی رسول ہو سکتا ہے۔ ایسا شخص جو خود گمراہ رہا ہو۔ اس شان کا  
 قبول ہو سکتا ہے۔ جیسے کہ حضرت موسیٰ تھے۔ مولوی فاضل صاحب کا یہ خیال ہے کہ  
 انبیاء اور رسل سابقہ کو انقا شیطان سے محفوظ رہنا چاہئے۔ تذل اما نام! اپنی  
 خواہشات! اپنی توقعات! اپنی تمناؤں نے انسانوں کو ادباً باطن دون اللہ بنا  
 دیا۔ یہ خیال کہ ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔ اور ایسا اور ایسا نہ ہونا چاہئے۔ محض  
 نفسانی خواہشات ہیں۔ سوال یہ ہے کہ حقیقت کیا ہے؟ کیا فی الواقعہ ان لوگوں کو  
 انقا شیطان ہوتا رہا۔ اگر ہوتا رہا۔ تو نام دنیا بھی عصمت انبیاء پر خاتم فرمائی کرے  
 حقیقت بدل نہیں سکتی۔

فاحصر لحکم دین ولا تکن کصاحب الحوت  
 ترجمہ میں نے پروردگار کے حکم کے نظام میں  
 اذ نادى وهو یطوم۔ کو لا تدارک لعمۃ  
 من دبه لبذبا العراء وهو من عوم ۲۹  
 کہ اس نے پکارا۔ اور وہ غصہ میں بھرا ہوا  
 تھا۔ اور اگر اس کے پروردگار کا فضل  
 دستگیری نہ کرتا۔ تو چٹیل میدان میں الزام  
 سہا کر پینچک دیا گیا ہوتا۔

وان یرش لمن المرسلین x x x x x  
 اور بیشک یونس پیروں میں سے ہے  
 x x x x x فالنقمہ الحوت وهو ملیم  
 بھر جھلی اس کو لقمہ کر گئی۔ اور وہ  
 فلو لا انه کان من السبعین للث فی بطنہ  
 ہمارے زوہ ہو رہا تھا۔ تو اگر تسبیح کرنے  
 الی یوم یبعثون۔ ۳۰  
 دنوں سے نہ ہوتا۔ تو روز قیامت تک

اس کے پیٹ ہی میں رہتا۔

حضرت عیسیٰ ایک ہی پاکشی کے بعد جو سنت موسیٰ ہے۔ یہ توقع کرنے کے لئے کہ میرے حکم کی دیوبند ہے۔ پھر روٹی بن سکتا ہے۔ اگر بلند کنگرہ سے کود پڑوں تو فرشتے ہاتھوں پر اٹھالیں۔ کہ پاؤں کو ٹھیس نہ لگے۔ اور اگر چاہوں۔ تو عام دینا کی بادشاہیت زیر قدم ہوں (مسیٰ پر مرستہ ہوتا ہے)

محی الدین شیخ عبد القادر جیلانی رح جو بہت بڑے عالم اور زاہد اور متقی تھے ایک روز جنگل میں جا رہے تھے۔ دیوبند سخت تھی۔ خیال ہوا۔ کہ اگر ابر ہوتا۔ تو کیا اچھا ہوتا۔ دیکھا۔ کہ ایک ابر کا ٹکڑا چارٹا ہے۔ جس سے آواز آئی۔ کہ "اے عبد القادر ہم نے تجھے تمام تکالیف شرعیہ معاف کیں۔ آج غائب نے لا حول پڑا۔ کہ رسول کریم بھی اس سے مستثنیٰ نہ ہوئے۔ میں کون ہوں؟ ہونہو۔ یہ القادری طانی ہے۔ پھر آواز آئی۔ کہ "اے عبد القادر۔ تجھے تیرے علم نے بجالیا۔ دوزخ میں نے ہزاروں طالبان حق کو اس مقام پر گمراہ کر دیا۔ فرمایا۔ خلاصہ فضل اللہ یونہی "من یشاد" میں کیا اور میرا علم کیا؟ دوسرا قریب پہلے قریب سے بڑھ کر تھا۔ اگر اپنے علم پر مغرور ہو جاتے۔ تو راؤ چل گیا تھا۔ انا و قیتہ علی علم بل ہی فتدہ

بایزید بطای فرماتے ہیں کہ "مجھے قریب انسانی کی کوئی انتہا معلوم نہیں۔ حق لمایان حق" انا الحق" اور سبحان ما اعظم شائی کے مدعی رہے ہیں مگر ماذا غی البصر و ما طغی" کا مخالف کیا ارشاد فرماتا ہے۔ انا بشم مثلكم" یہ مقام جہاں آیات ربہ الکیہی مشاہدہ ہوتے ہیں یہ نگاہوں کو خیر و کر دیتا ہے۔ اور پاؤں ڈنگلتے ہیں۔ مگر آنحضرت یہاں بھی ما عرفناك حق معرفتك کہتے ہیں

مقرائیں دریا مینق است و تو موبے برزہ تا:

نہم ایں معنی دقیق است و تو نا نہیںدہ

مولوی فاضل صاحب اگر مسد ارتقا کو ذہن نشین کر لیں۔ اور واکاخرۃ خیر و باقی کے وقایع سمجھ لیں۔ تو اس منظر سے بے چہرہ ہو سکتے ہیں۔ جو آپ کے استدلال میں

پایا جاتا ہے۔ انبیاء مختلف قرون میں مبعوث ہوئے۔ اولین کی غلطیوں کا ازالہ  
آخرین کرتے چلے آئے۔ مگر خود بھی غلطی سے محفوظ نہ تھے۔ اور نقاد کا راز، بنی غلطیوں  
میں مضمر ہے۔ اور یہ انسان ہی کے لئے خاص ہے۔

مولوی فاضل صاحب نے بزرگم خود آیات زیر بحث کا مجمع مفہوم یہ رافع کیا ہے  
کہ تمہنی اور تمہنیہ کے معنی قرأت ہیں۔ جب انبیاء اور رسل کلام الہی پڑھتے۔ تو شیطان  
لوگوں کے دلوں میں دوسرے دُعا۔ اور وہ فساد پر آمادہ ہو جاتے۔ مولوی فاضل  
صاحب نے اس تاویل کی سند کتاب اللہ سے پیش نہیں کی۔ لوگوں کے اقوال دلیل  
تین پیش کرتے ہیں۔ اور مطلق یہ ہے۔ کہ ان سے بھی ہماری ہی تائید ہوتی ہے  
جیسا کہ امام راغب رحمہ اللہ کا قول ہے۔ کہ والاصینہ ما قال المرغب المصوۃ الصالح  
فی نفس من المتعنی

یعنی یہ امر کہ بعض آدمی اس کے معنی قرأت بھی کرتے ہیں۔ کوئی دلیل اس بات  
کی نہیں ہے۔ کہ آیات زیر بحث میں یہی مفہوم ہے۔ یہ کیا استدلال ہے۔ کہ ان  
مختلف معانی میں سے وہی جب خواہش متعنی کے جائیں۔ جو موافق مطلب ہوں  
زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ان الفاظ کے معانی میں مفسرین کا اختلاف ہے۔  
اس اختلاف کے ہوتے کوئی خاص مفہوم اختیار کرنے کے لئے کوئی قطعی دلیل ہوتی  
چلتی ہے۔ کتاب اللہ سے برہنہ کیا اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ کتاب اللہ میں آیات کو  
بار بار دہرایا گیا ہے۔ اس میں حکمت یہ ہے۔ کہ مفہوم میں غلطی واقع نہ ہو۔ اور  
وہ اختلاف رفع ہو جائے۔ جس میں طیلان الجہ جاتی ہیں۔ چنانچہ یہی لفظ تمہنی استدلال  
آیات میں استعمال ہوا ہے۔ اور ایک ہی معنی میں استعمال ہوا ہے۔ اور کسی آیت میں  
اجنبی معنوں میں استعمال نہیں ہوا۔ جب خود خدا اس کو ایک خاص معنی میں استعمال  
کرتا ہے۔ تو اس کے کلام کے الفاظ کو کسی اور کے قیاسات سے بہت نا سخت بے ادبی  
ہے۔

یتبعون الا الظن وما تھوی الا نفس ترجمہ :- یہ لوگ تو بڑی ہی اٹھل اور نفسانی

وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمُ الْهُدَىٰ ۝۱۴  
 لِلْإِنْسَانِ مَا غَفَىٰ ۚ فَلِلَّهِ الْآخِرَةُ وَالْأُولَىٰ  
 پہلے کہیں انسان کو سن مافی مراد بھی ملے  
 ہے سو آخرت اور دنیا سب اللہ کے  
 اختیار میں ہے۔

ان آیات میں متنی کا مفہوم واضح کیا گیا ہے کہ نفسانیت سے ظن پیدا ہوتا ہے  
 اور ظن سے دل بہانے والی توقعات پیدا ہوتی ہیں حالانکہ بد من علم ان یتبعون الا  
 الظن وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً ۝۱۵  
 وَلَقَدْ كُنْتُمْ تَمْنُونَ الْفَلَاحَ مِنْ قَبْلِ اَنْ  
 مَلَقْتُمْ فُلْکُمْ وَالْأَمْوَءَ وَانْتُمْ تَنْظُرُونَ ۝۱۶  
 اس کو اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا پھر مرنے  
 سے کیوں بھی چراتے ہو۔

قَارُونَ تَرَک و اقسام کے ساتھ اپنی قوم میں نکمہ ثابت تو  
 قَالَ الَّذِیْنَ یُرِیدُونَ الْحَیْوةَ الدُّنْیَا  
 بَلِیَّتْنَا مِثْلَ اُولٰٓئِیۡنَ قَارُونَ اَنْهَ لَذُو  
 حِظٍّ عَظِیْمٍ  
 تھے۔ لگے کہنے کہ بھیا کچھ قارون کو ملا  
 ہے۔ اسے کاش ہمارے پاس بھی ہوگا۔  
 اس میں شک نہیں کہ قارون بڑا  
 صاحب نصیب تھے۔

لیکن جب قارون اور اس کا گھر زمین میں دھنس گیا۔ تو انہیں کھلیں  
 وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ ۚ اِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا ۚ وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ  
 دیکھنا اللہ میسبط الرزق من یشاء من  
 عبادہ یقدر۔  
 یہ تو اللہ ہی اپنے بندوں میں سے جس کی  
 روزی چاہے۔ فراخ کرتا ہے۔

ان آیات سے یہی واضح ہوتا ہے کہ تمنیٰ "دنیا طلبی ہے۔ جو نفسانیت کے سبز باغ ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ اس سے منع فرماتا ہے۔

وَلَا تَتَمَنَّوْا مَا فَضَّلَ اللَّهُ بِهِ لِبَعْضِكُمْ عَلَىٰ تَرْتِيبٍ - اور جو خدا نے تم میں سے ایک کو بعض للرجال لفیب مما اکتبوا وللنساء دوسرے پر فضیلت دے رکھی ہے اس کی لفیب مما اکتبن وسئلوا اللہ من فضلہ تمناء کرو۔ مردوں نے جیسے عمل کئے۔

۵

ان کو ان کا حصہ اور عورتوں نے جیسے عمل کئے۔ ان کو ان کا حصہ۔ اور اللہ اس کا فضل مانگتے رہا کرو۔

لفظ "امانی" جمع ہے۔ "امنیۃ" کی۔ حسب ذیل آیات میں یہ بھی ایک ہی مخصوص معنی میں استعمال ہوا ہے۔

ومنہم ربون لا یلکون الکتب الا امانی وان ہم الا یظنون ۴ اور ان میں سے غیر اہل کتاب ہیں۔ جو کتاب سے تو واقف نہیں صرف آرزو میں بانڈہ رکھی ہیں۔ اور انکل پر چلتے ہیں۔

ومن اصدق من اللہ قیلا لیس بامانیکم ولا امانی اهل الکتب من یحییٰ سوء یحییٰ وہ ۵ اور اللہ سے بڑھ کر بات کا سچا کون ہو سکتا ہے۔ (مسلمانوں! فلاح عاقبت) نہ تو تمہاری آرزوؤں پر اور نہ اہل کتاب کی آرزوؤں پر موقوف ہے۔ جو شخص برا کام کرے گا۔ اس کی سزا بھیگا۔

کیا لطیف اشارہ اس آیت میں ہے۔ کہ اسی لفظ "یرجعت" پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ کہ جو کچھ اللہ کا ارشاد ہے۔ وہی صحیح ہے یعنی الفاظ تمنیٰ۔ امنیۃ۔ امانی۔ انہی معنوں میں استعمال ہوئے ہیں۔ جو آیات میں واضح ہیں۔ اور نفسانی ظن سے تو قوت ان کا مفہوم ہے۔ جو لوگ یہ تمنیٰ کرتے ہیں۔ کہ ہم مسلمان ہیں۔ ہم یہودی ہیں۔ ہم مسیحی ہیں۔ پس ہم ہی جنت کے واحد اجارہ دار ہیں۔ دوزخ کی آگ ہم پر

حرام ہے۔ تہا ما یفہم۔ یہ ان کے خیالی بلاؤں میں

ہر آنکھ غم بدی کشت چشم نیک داشت

دماغ بیہودہ بخت و خیال باطل لب

وغیر کلام الہامی حتی جاوا صرا لہ غور کم ترجمہ۔ اور ان آرزوں نے تم کو دھوکے

مابعد الغرور میں رکھا۔ یہاں تک کہ حکم خدا آپہنچا۔ اور

(شیطان) دغا باز اللہ کے بارے میں تمہیں

دھوکا دیتا رہا۔

اس آیت سے واضح ہوتا ہے کہ تمنا دھوکے کی ٹٹٹی ہے۔ اور شیطانی فریب ہے۔ حکم خدا

کچھ اور ہے۔ جو حقیقت کا انکشاف کرتا ہے اور انہیں کبوال دیتا ہے۔

وقل لا اتخذن من عبادک لیباً مفروضاً ترجمہ۔ شیطان نے عرض کی کہ میں تو تیرے

کلامیہم ولا مینہم \* \* \* بندوں سے ایک جملہ معین ضرور دیا کرونگا

ومن یخذ الشیطن دیناً من دون اللہ اور ان کو ضرور ہکاؤنگا۔ اور ان کو

فقد خسر خسرانا مبیناً بعدہم ویمینہم توقات ضرور دلاؤنگا \* \* \* \*

والمعدوم الشیطن الا غروراً اور جو شخص خدا کے سوا شیطان کو دوست

بنائے تو وہ صریح گمراہی میں آگیا۔ شیطان

ان کو وعدے دیتا ہے۔ اور انکو توقات

دلاتا ہے۔ اور شیطان ان سے جو وعدہ

کرتا ہے۔ سو نرا دھوکا ہے

والشعرا یتبعہم العاون ۱۱/۱۵ حان کے مرتبہ کیا ایک شعر جو حضرت عثمان ذی

النورین کی شہادت پر لکھا گیا۔ موبوی فاضل

صاحب نے اس دعویٰ کی تائید میں پیش کیا ہے۔ کہ تمہنی کے معنی "قوت" ہے

تمہنی کتاب اللہ ازل لیلۃ

یہ شعر مختلف الفاظ میں روایت ہوا ہے۔ اس میں لفظ تمہنی کا مفہوم قرأت مجازی ہے



اصلی نہیں۔ اور مجاز کے لئے قرینہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہاں کتاب اللہ کے الفاظ صریح قرینہ میں کیا آیت زیر بحث میں بھی کوئی ایسا وضع اور ظاہر الفاظ میں قرینہ موجود ہے۔ یونہی اپنے خیالات کو قرینہ بنانا اور جو کچھ چاہنا منے بنا لینا اور ثابت شدہ حقائق کو جھٹلانا قرینہ انصاف نہیں ہے کسی لفظ کے ثابت شدہ اور متبادر منے چھوڑ کر شاعرانہ تخیلات اور مجازات کو پیش کرنا کیسے ٹھیک ہو سکتا ہے۔ اس طرح سے جو کچھ تنا ہو۔ منے بنائے جاسکتے ہیں۔

مروئی فاضل صاحب نے "متنی" کے معنی قرأت لکھ کر لکھ جمل ما یلقی الشیطان فتنہ" کی تفسیر بھی کی ہے۔ اور عجب گوگوں میں الجھ رہے ہیں۔ آپ ہی شہادت پیدا کرتے ہیں اور آپ ہی طفل سلی بھی دیتے ہیں۔ ایسے لوگوں کے لئے غلط فہمی ہی زندگی ہے۔ ہم کیوں اس بیہودہ بحث میں وقت ضائع کریں۔ مناسب اور مفید یہی ہے۔ کہ کتاب اللہ سے اس کی تفسیر کریں۔ ولعلیم الذین اوتوا العلم انه الحق من ربک

فتنہ نتیجہ ہے خواہش "عالم" کا۔ یعنی جو لوگ ملک خدا اور مذہب گان خدا میں برتری اور علم کی تسائیں کرتے ہیں۔ وہ دنیا میں فتنہ، فساد کا باعث بنتے ہیں۔ اور یہ ایسا تم شیطنیت ہے کہ استبداد من القتل۔ اس کی بجائے ہر ایک مسلمان کا اعلیٰ فیض ہے اتقوا فتنہ لا یقین الذین ظلموا منکم خاصۃ اس فتنہ کا زوال صرف ظالموں پر ہی نہیں پڑتا ہے۔ بلکہ ہر ایک اس کی زد میں آ جاتا ہے۔ اس لئے ضرور ہے کہ انسان انسانوں کے حقوق کی حفاظت کرے۔ نہ کہ حق تلفی کرے۔

الا تفعلو لکن فتنۃ فی الارض وفساد ترجمہ۔ اگر ایسا نہ کیا جائے۔ تو ملک میں شورش پھیل جائیگی۔ اور بڑا فساد مچے گا

کبیر "فتنہ کے اسباب نیک و بد اور بھی ہیں۔ اس موضوع پر جامع بحث ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ یہ تعلق حریت و مساوات ہی کافی ہے۔

ان فرعون علیٰ الارض جبریل اھلھا ترجمہ۔ فرعون ملک میں بہت جڑے رہا تھا۔ اور شیعا لیسٹنٹف طائفۃ ضلالم ینہج ترجمہ۔ مسلمانوں کے انکسار کے لوگوں کے ایک ایک گروہ

ابناءہم ولسیتی نساءہم اندہ کان من  
المفسدین ۲۷  
قرار دے تھے۔ اور ان میں سے ایک گروہ  
کو اس قدر کمزور سمجھ رکھا تھا۔ کہ اپنا قوم کو  
بج کر دینا اور ان کی عورتوں کو زندہ رکھنا۔  
بلاشبہ وہ فساد یوں میں سے (ایک ہی فساد)  
تھا۔

فما امن لموسیٰ الا ذریۃ من قومہ علیٰ نحو  
من فرعون و ملائکہم ان یفتنہم و ان  
فرعون لعالیٰ فی الارض و اندہ لمن المفسدین  
۲۸  
ترجمہ۔۔۔ بابیں ہمہ موسیٰ ان ہی کی قوم کی نسل  
کے صرف چند آدمی ایمان لائے۔ وہ بھی فرعون  
اور اس کے سرداروں سے ڈرتے ڈرتے۔  
کہ کہیں ان پر کوئی مصیبت نہ لا ڈالے اور  
(خوف کا یہ باعث تھا۔ کہ) فرعون ملک میں  
بہت بڑا چڑھا تھا۔ اور وہ لوگوں پر زیادتی  
کیا کرتا تھا۔

فرعون نے ملک مصر میں لوگوں میں عدم حریت و مسادات نابکم کی مبنی۔ اور ایک کو  
دوسرے سے الگ الگ کر دیا تھا۔ یہ نتیجہ اسی عفو کا تھا۔ جو وہ اپنے لئے برقرار رکھنا  
چاہتا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا۔ کہ ملک میں بے مبنی اور بد مبنی کا آواز ہو گیا۔ اور فساد پھیل  
گیا۔ اگر فرعون نے یہ دعویٰ کیا کہ "انا دیکھا کا علی" تو مبنی اسرائیل نے بعد میں کچھ  
کم فرعونیت اختیار نہ کی۔ کہ اپنے آپ کو خدا کے بیٹے اور پلوٹے سمجھتے تھے۔ اگر دوسرے  
کو بھی ایسا ہی سمجھتے۔ تو کچھ بات نہ تھی۔ لیکن جب ان میں سے ایک سلامتی کا شہزادہ  
یہ کہے۔ کہ میرا اقوام کہتے ہیں۔ اور یہ سنی سنی اقوام کے ہاتھ میں ہو۔ اور وہ یہ خیال کرتے  
ہوں۔ کہ دنیا اور آخرت اپنی کا حصہ ہے۔ تو ان کے دل پر "بل انہم لبش من خلق"  
کا کیا اثر ہو گا۔ نزدیکی آہنی در سنگ۔

اگر مولوی فاضل صاحب اقتاد شیطانی سے بچنا چاہتے ہیں۔ تو وہ اس دعوے کی  
منزور تائید کرینگے۔ کہ کسی شخص کا حکم جو کتاب اللہ کے مطابق نہیں۔ ہم ماننے کے لئے

تیار نہیں۔ خواہ اس کا دعویٰ نبوت اور رسالت ہی کیوں نہ ہو؟ اور ہر ایک شخص کا حکم جو کتاب اللہ کے مطابق ہو۔ ملنے کے لئے تیار ہیں۔ خواہ وہ نبی اور رسول نہ ہو ہمارا دعویٰ صرف اسی قدر ہے۔ کہ قرآن حکیم القادسیطانی سے پاک ہے۔ کلاویفینہ باقی باتیں جو اس کتاب عزیز کے مطابق ہیں۔ ان میں بھی القادسیطانی کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ اور ہر صورت میں ماہ الامتیاز یہی ہے۔ کہ جو کلام کتاب اللہ کے مطابق نہیں۔ وہ باطل ہے۔ و ممکن اکثر الناس لا یلمون۔

### اصول علم الاقتصاد

ہم نے نفقہ اور عفو اور اسراف اور جمع و کنز مال پر کتاب اللہ کی آیات سے استدلال کرتے ہوئے بحث کی تھی۔ مرزا صاحب ممدوح سے جواب بن نہ پڑا۔ اور ایک اور شخص کو چارے مقابلہ کے لئے کھڑا کر دیا۔ چونکہ یہ شخص مرزا صاحب ممدوح کا مرید ہے۔ اور آپ کے ہاتھ پر بک چکا ہے۔ اس لئے اس سے یہ توقع عبث ہے۔ کہ کچھ تحقیق سے کام لے گا۔ چنانچہ مولوی فاضل صاحب نے اپنے ذمہ ہی کام لیا ہے۔ کہ بار بار حضرت صاحب کے اقوال کو نقل کرتے ہوئے حاشیہ آرائی سے زینت دی جائے۔ اور یہی کوشش ہو۔ کہ جو کچھ حضرت صاحب نے کہا ہے۔ وہی بمنزلہ وحی آسمانی ہے۔

مرزا صاحب ممدوح نے فی سبیل اللہ خرچ کا یہ مفہوم سمجھا تھا۔ کہ جہاد اور اشاعت اور نصرت دین کے لئے اپنا مال اور اپنی جان اور اپنی عزت اور وطن اور دولت سب کچھ قربان کر دیا جائے۔ اور جہاں عفو کا مفہوم معسرین نے ضرورت سے زائد مال بکھا ہے۔ وہاں یہی مفہوم ہے۔ بقول مولوی فاضل صاحب اگرچہ حضرت صاحب معسرین کے اقوال کو بطور نصحت پیش نہیں کرتے۔ مگر عفو سے مراد جہاد اور اشاعت دین ہی ہے۔ عجب تحقیق اور منطق ہے۔ خود مولوی فاضل صاحب عفو کے معنی کتاب اللہ کے رو سے نہیں۔ بلکہ عادیثہ کو مدنظر رکھتے ہوئے یہی کرتے ہیں۔ کہ عفو وہ مال ہے جس کا انفاق شفاق نگذرے۔ یہ عفو وہی مال ہے۔ جو فی سبیل اللہ صرف ہوتا ہے۔ تو مرزا صاحب ممدوح کو اپنے مرید کی شہر یعنی چاہیے۔

مولوی فاضل کے دل میں جذبہٴ بغاوت کا یہ اثر ہے کہ اگر عفو کا موافق مفہوم یہ ہے کہ ضرورت سے زائد مال صرف کرنا جائز ہے۔ تو مخالف مفہوم یہ ہوگا کہ اگر کسی مال کی ضرورت ہو۔ تو اس کو خرچ نہیں کرنا چاہئے۔ انوس ہے کہ آیات الہی سے مولوی فاضل صاحب کو صرف مغالطہ ہی ہوتا ہے۔ آیت زیر بحث حسب ذیل ہے۔  
 یَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْغَفِيُّ تَرْجَمہ۔ تجھ سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں۔  
 جواب دو۔ جو ضرورت سے زائد ہو۔

مرزا صاحب ممدوح اس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں کہ "اپنی جان اور مال اور عزت اور وطن اور دولت سب کچھ قربان کر دو" اور ایک اور مقام پر زکوٰۃ کے مفہوم کو مدنظر رکھتے ہوئے یہ ترجمہ کرتے ہیں کہ "ایک معین رقم ادا کرو" مولوی فاضل صاحب یہ ترجمہ کرتے ہیں کہ "وہ مال دو جس کا دنیا شاق نہ گزرے" اور سنداً احادیث پیش کرتے ہیں۔ جو مرزا صاحب ممدوح اپنے استدلال میں پیش کر چکے ہیں۔ حالانکہ اول احادیث کے رتبہ جو بالکل صحیح ہیں۔ یہ استدلال تو بھی نہیں سکتا۔ بلکہ اسی ضرورت کا احساس واضح ہوتا ہے۔ جو کتاب المدین مذکور ہے۔ آنحضرت کی خدمت میں مدیق اکبر اپنا تمام مال لے آئے۔ تو یہ ارشاد نہ فرمایا کہ ایسا نہ کرو۔ فاروق اعظم نصف لائے۔ تو پھر بھی ارشاد نہ فرمایا کہ مناسب ہے کہ تمہارے بال بچے ہو کس نہ میں۔ ضرورت ان حضرات کو بھی تھی۔ مگر ان کی ضروریات سے بڑھ کر اور ضروریات بھی تھیں۔ جہاں یہ مال صرف ہونا تھا۔ لیکن جب ایسی ضرورت نہ رہی۔ یا سبب المال میں ضرورت کے کٹنی مال موجود تھا۔ تو سعد بن ابی وقاصؓ کا ثلث بھی کثیر معلوم ہوا۔ ہم نے لکھا تھا۔ اذکیل و اجزوری علیہ السلام کہ خیرات کی نوعیت میں فرق نہیں۔ بلکہ مختلف ہیں۔ اور آثار بھی ایک صورت منبجہ اور صورتوں کے ہے۔ لیکن ضرورت کا احساس ہر ایک صورت میں رونما ہوتا ہے۔ بلاشبہ عفو کا مفہوم یہی مال ہے۔ جو ضرورت سے زائد ہو۔ اور اس ضرورت اور مالی مساوات کا صحیح تصور ذہن میں فاضل کرنے کے لئے اس نسبت کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔ جو لوگوں کی ضروریات میں ہے۔

مثلاً زید اپنے مال سے اپنی ضروریات پوری کرتا ہے۔ اور کچھ مال بچ رہتا ہے۔ وہ  
 یہاں اور جس کو اس کی ضرورت ہے۔ صرف کرتا ہے۔ دوسری صورت ضرورت یہ ہے  
 کہ زید کے پاس ایک وقت کا کہنا ہے۔ اگر وہ غم کو جو دو روز کا ہو گا ہے۔ دیکھ  
 تو خود ایک وقت بھوکا رہیگا۔ یہ ظاہر ہے۔ کہ غم کی ضرورت زید سے زیادہ ہے اس  
 لئے عفو کا مفہوم یہ ہے۔ کہ زید یہ کہنا عمر کو دیدے۔

ولو كان بعد خصاصة، ولن يوق شح نفسه فادلك هم المفلحون ۲۵  
 ترجمہ۔ اور اپنے اور پر تنگی ہی کیوں نہ ہو۔  
 (دوسروں کی ضرورت کو) اپنے سے مقدم  
 رکھتے ہیں۔ جو شخص اپنی طبیعت کے نخل سے  
 محفوظ رکھا جائے۔ تو ایسے لوگ فلاح پائیں گے  
 اس لئے مولوی فاضل صاحب کی یہ تشریف کہ "عفو وہ مال ہے۔ جس کا اتفاق شاق  
 نہ گزرے" صحیح نہیں۔ البتہ آیت محولہ بالا کے فتوے کے دو سے "نخل" کے بہت  
 مناسب ہے۔

فلاح دارین مالی مساوات میں ہے | فلاح ہی ایک ایسی شے ہے۔ جو علم  
 الافضا کی تدبیر کا موجب ہے مگر

جس وضاحت کے ساتھ کتاب اللہ میں اس اہم مسئلہ کا حل کیا گیا ہے۔ اس سے وہ تمام  
 کتابیں جو اس موضوع پر لکھی گئی ہیں۔ غالی ہیں۔ یہ "فلاح" کتاب اللہ کی ایک ہی  
 آیت بلکہ ایک ہی لفظ عفو کے مفہوم میں ہے۔  
 کتاب اللہ کا یہ فتویٰ کہ :-

لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون  
 وما تنفقوا من شيء فان الله به عليم  
 ترجمہ۔ جب تک وہ چیزیں نہ خرچ کر دو گے۔  
 جو تم کو محبوب ہیں۔ نیکی کو برگزیدہ نہ پہنچ  
 سکو گے۔ اور کوئی ایسی چیز بھی خرچ کر دو  
 اللہ اسکو خوب جانتا ہے۔

مولوی فاضل صاحب کے قیاس کو باطل ٹھہراتا ہے۔ کیونکہ محبوب انصار کا جدا کرنا

قد عاشق گزرتا ہے۔ مگر موی فاضل صاحب کچھ ایسی ہی چیزیں فی سبیل اللہ بیچ کر دینے کا فتویٰ دیتے ہیں۔ جن سے فدا نہ منع فرمایا ہے۔

یا ایہا الذین امنوا اتقوا من طیبت مکسبکم  
 وما اخر جباکم من الارض ولا یتموا الخبیث جو تم نے آپسکائی ہوں تو۔ اور تم نے تمہارے  
 منہ تنفقون ولستم باخذیہ الا ان لکم خوضا نے زمین سے پیدا کی ہوں تو اور ناکارہ چیز  
 فیہ واعلموا ان اللہ غنی حمید الشیطان کے دینے کا ارادہ بھی نہ کرنا۔ کہ لگو اس میں  
 بعد کم الفقر دیا مگر یہ بالفشاء واللہ لعلکم سے بیچ کر دینے۔ حالانکہ تم اس کو تو تو آگاہی میں  
 مغفر منہ وفضلاً ۳

موند کر قبول کرو۔ اور جانے رہو کہ اللہ  
 بے نیاز خوبیوں والا ہے۔ شیطان کا کوئی تگدستی  
 کا وعدہ دیتا ہے۔ اور فوٹشات کی طرف اپہاتا  
 ہے۔ اور اللہ اپنی طرف سے مغفرت اور

### فضل کا وعدہ کرتا ہے

یہی ناکارہ اشیاء ایسی ہیں جن کا بعد کرنا شاق نہیں گزر سکتا۔ یہ تعریف تو کتاب  
 اللہ میں اتباع خطوات الشیطان الانعام ۱۱ کی گئی ہے جن کے باعث مالداروں کے پیٹ  
 میں چوبے دوڑتے ہیں۔ مگر اگر اپنی ضروریات زندگی پر مال صرف کر لے سکے بعد لوگوں کی  
 ضروریات زندگی پر صرف کریں۔ تو بہتی دست ہو جائیں گے۔ اگر وہ تدبیر سے کام لیں۔  
 تو انجام یہ ہوگا۔ کہ کل دنیا سے فقر و فاقہ اٹھ جائے گا۔ اور فلاح دارین حاصل ہوگی جو  
 انسانی عہد و جہد کا نصب العین ہے۔ دنیا میں دائمی امن قائم ہو جائے۔ اور امن کے ساتھ  
 وہ ترقی ہو۔ جو انسانی زندگی کا منشا ہے۔ ابتدا میں مال کا بعد کرنا شاق ضرور گزرتا  
 ہے۔ مگر بنظر انجام کار فلاح بنی نوع انسان اسی میں ہے۔ اسی عدم مالی مساوات کے  
 نتائج آتے دن دنیا مشاہدہ کر رہی ہے۔ بحر و بر میں فساد برپا ہے۔ قومیں تباہ و برباد  
 ہو رہی ہیں۔ اور ترقی کے راستے سد و سیپ۔ اور سب سے پہلے ہی مالدار اور سرمایہ دار  
 اور ان کا مال و سرمایہ قتل و غارت ہو رہا ہے۔

زکوٰۃ میں نین مقدار وقتی ضرورت  
کے تحت اجتہاد رسول کریم ہے

اگرچہ مرزا صاحب ممدوح نے "مغو" کی تعریف نہیں  
کی۔ مگر آنجناب کے مرید موعوی فاضل صاحب  
کی جرأت ہم سے خراج عقیدت حاصل کئے بغیر نہیں  
رہ سکتی۔ کہ کم از کم تعریف کی کوشش تو کی ہے۔ اگرچہ یہ تعریف صحیح نہیں۔ اور مرزا  
صاحب ممدوح کے قیاسات سے بھی بہت بعید ہے۔ لیکن جرأت قابل تعریف ہے۔ بلاشبہ  
قرآن حکیم میں حکمت ہیں۔ مثلاً بیات ہیں۔ اور متشابہات کی تاویل حکمت سے ہی  
ہو سکتی ہے۔ اس لئے کسی ایسی اصطلاح کی تعریف جو کتاب اللہ میں استعمال ہوئی ہو۔  
کتاب اللہ سے ہی کرنی چاہئے۔ "وما یعلم تاویلہ الا اللہ" کا یہی مفہوم ہے۔ مرزا صاحب  
ممدوح کا یہ ارشاد کہ "ضرورت سے زائد مال کی اصطلاح مبہم ہے" کتاب اللہ کے روئے  
صحیح نہیں۔ خود مرزا صاحب ممدوح کا یہ استدلال کہ اس سے مراد زکوٰۃ ہو سکتی ہے  
اسی قبیل کا ہوگا۔ کیونکہ کتاب اللہ میں یقین مقدار مال مذکور نہیں۔ ۱۔ اصولاً ہونا  
بھی نہ چاہئے۔ ضرورت ہر ایک زمانہ میں اور ہر ایک حال میں مختلف مقدار کا تین  
کر دیتی ہے۔ احادیث میں جہاں یقین واضح ہوتا ہے۔ وہ وقتی ضرورت کے تحت اسخفت  
کا اجتہاد ہے۔ اس لئے جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں۔ کتاب اللہ اصول کی جامع و مانع کتاب  
ہے۔ اس کے مطابق "لا یخون فی العلم" حسب ضرورت یقین مقدار کر سکے ہیں۔ خود  
مرزا صاحب ممدوح اس ضرورت کو تسلیم کرتے ہیں۔ اور اجتہاد اور اشاعت اور نصرت  
دین کے لئے یہ اجتہاد کرتے ہیں۔ کہ صوبہ کچھ دے دینا چاہئے۔ اور اسے فرض بھی سمجھتے  
ہیں۔ اگر صرف زکوٰۃ ہی ایک عینہ رقم فرض ہے۔ تو مرزا صاحب ممدوح کا اجتہاد  
صحیح نہیں۔ اور اگر بات یہی ہے۔ جو ہم واضح کر چکے ہیں۔ تو مرزا صاحب ممدوح  
ہمارے ہی دعوئے کی تائید کر رہے ہیں۔ ہم نے اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے  
لیکن عادتاً جماعت احمدیہ خاموشی سے نال دیتی ہے۔

مرزا صاحب ممدوح کی ایک اور غلطی بھی ہم واضح کر چکے ہیں۔ جو اصطلاح فی  
سبیل اللہ کے متعلق ان جناب کو ہوئی ہے۔ چونکہ یہ جماعت "حقان" کی جیسے وہ اجتہاد



یہ تبصرہ کرتی ہے۔ فی الحال ضرورت تسلیم نہیں کرتی۔ اس لئے مرزا صاحب ممدوح کو اشاعت دین اور نفرت دین کی ضرورت محسوس ہوئی ہے۔ اور یہ اس لئے کہ ظاہر ہر جگہ کہ جان و مال و وطن و دولت غرض سب کچھ قربان کرنے کے لئے جہاد کے علاوہ اور بھی ضروریات ہیں۔ اس کی تائید مرزا صاحب ممدوح نے عادیث سے نہیں کی۔ اگرچہ بوجہ نادانیت اصول مرزا صاحب ممدوح اشاعت و نفرت دین کے مفہوم کو ایسا ہی تنگ دلی پر محمول کرتے ہیں جس طرح مولوی فاضل صاعب "غفو" کی تشریف میں جو شاق نہ گذرے۔ حالانکہ صرف دین ہی ایک ایسی اصطلاح ہے۔ جو تمام ضروریات پر عادی ہے۔ دین زندگی ہے۔ اور زندگی کا ہر ایک شعبہ ہے۔ دین کا مفہوم سمجھتے ہوئے اگر اتنا ہی لکھتے کہ دین کے لئے سب کچھ قربان کر دینا چاہیے۔ تو اجتناب اور ہمارے درمیان بحث کا خاتمہ خوش اسلوبی سے ہو جاتا۔

فلاح اعلیٰ مقصد زندگی ہے۔ اور جہاد فی سبیل اللہ کے بغیر حصول ناممکن ہے۔ جہاد کا مفہوم وہ کوشش ہے۔ جو انسان کسی مقصد کے حاصل کرنے کے لئے کرتا ہے۔ کوئی مقصد وسیلہ کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا۔

وسیلہ اور مقصد میں مناسبت لازمی ہے۔ ورنہ مقصد حاصل نہ ہوگا۔ حصول مقصد کا نتیجہ فلاح ہے۔ جہاد فی سبیل اللہ کا مقہوم وہ کوشش ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار بندے یا آسمانی بادشاہت کے نیک منبری میں مقصد کو حاصل کرنے کے لئے کرتے ہیں جو فطرۃ اوں کا نصب العین ہے۔ اور جو فلاح سے تعبیر ہوتا ہے۔ اس مقصد یا اس ارتقاء زندگی کے لئے وہ ایسا وسیلہ تلاش کرتے ہیں۔ جو اس کے مناسب ہے۔ اور اس کو وسیلہ کی مناسبت کا علم تقویٰ سے حاصل کرتے ہیں جب ذیل آیت کا ہی مفہوم ہے۔

یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا  
الیہ الوسیلۃ وجاهدوا فی سبیلہ  
الحکم تفلحون ۛ

سرو۔ اور نو ابی سے باز رہو۔ اور اس کے  
لئے وسیلہ تلاش کرو۔ اور اس کے راستہ میں  
کوشش کرو تاکہ تم فلاح حاصل کر سکو۔

دنیا میں ہر ایک شخص فلاح و بہبود کا مستلاشی ہے۔ اور ہر ایک وسیلہ استعمال کرتا ہے۔ کہ فلاح حاصل ہو۔ لیکن اکثر آدمی نہیں جانتے۔ کہ وسیلہ جو وہ استعمال کر رہا ہے کہاں تک مناسب ہے۔ جن کو اصطلاح میں "جائز" کہتے ہیں۔ اکثر لوگ یہ کہتے ہیں۔ کہ مقصد حاصل ہو جائے۔ خواہ وسیلہ ناجائز ہی کیوں نہ ہو۔ اسلام یہ ہے۔ کہ مقصد فلاح ہے۔ اور اس کے لئے جائز وسیلہ ہی تلاش کرنا چاہئے۔ اور اس کے جواز کا فتویٰ صرف تقویٰ ہی دلیکنا ہے

مقصد اعلیٰ فلاح ہے۔ انتہائی ارتقائی زندگی ہے۔ وسائل مسلسل موجود ہیں۔ ان میں سے کوئی مقصود بالذات نہیں۔ لوگ غلط فہمی سے اپنی کو مقصود بالذات سمجھ لیتے ہیں۔ اور ہر ایک ناجائز وسیلہ برائی سمجھتے کرتے ہیں۔ یہ لوگ کبھی مقصد اعلیٰ حاصل نہیں کر سکتے۔

یہ تو ظاہر ہے۔ کہ انسان اپنی وسائل سے کام لیکر جو اس کے ہاتھ میں ہوں۔ یا جہاں تک اس کا ہاتھ پہنچ سکتا ہے۔ بلا تکلف نفسا والا و سمعا "اس لئے ہر ایک انسان کو اپنی جان و مال سے بھاری سیل اللہ کرنا چاہئے۔

و جاهدوا باموالکم و انفسکم فی سبیل ترجمہ۔ اور فی سبیل اللہ اپنے جان و اللہ ذلکم خیرکم ان کنتم تعلمون مال سے کوشش کرو۔ اگر تم سمجھو۔ تو یہ تمہارے حق میں بہتر ہے۔

گوہر مقصد کی قیمت جان و مال مقرر ہو چکی ہے  
نہج بالا کن کہ ارزانی میوز

جان بھی اسی کی عنایت اور مال بھی اسی کی نعت ہمارا کیا ہے۔ ہر ایک شئی اسی کی انسان کو صرف تصرف کا اختیار دیا گیا ہے۔ کیسی ناشکری ہے۔ اگر یہ تصرف ناجائز ہو ہر ایک شئی کا جائز صرف وہی ہے۔ جہاں اور جس وقت اس کے صرف کی ضرورت ہو انسان تو محض امانت دار ہے۔ مسلمان اس امانت کی حفاظت کرتا ہے۔ اور جب طلب بیونی ہے۔ خوشی خوشی حوالہ کر دیتا ہے۔ کا فہ جو آسمانی بادشاہت کا باغی شہری

خیانت کرتا ہے۔

جہاد فی سبیل اللہ کی مختلف صورتیں ہیں۔ مگر سب کا مقصد فلاح ہے۔ ان میں سے ایک قتال ہے۔ اس کا مفہوم قرآن میں واضح کیا گیا ہے۔

مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادًا فِي الْأَرْضِ  
فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا  
فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا

جبکہ مقتول قاتل نہ ہو۔ اور زمین پر فساد نہ پھیلاتا ہو۔ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ کل بنی نوع انسان کا قتل اور جس نے کسی شخص کی زندگی کی حفاظت کی۔ اس نے کل بنی نوع انسان کی زندگی کی حفاظت کی۔

قتال فی سبیل اللہ اور حرب  
میں زمین و آسمان کا فرق یہ

قتال کا مفہوم "حرب" نہیں ہے۔ حرب کی مدد قرآن کریم میں فاطمہ خواہ کی گئی ہے۔ اس کی بنیاد خواہش "ملو" پر اور اس کا نتیجہ فساد ہے

اس لئے ہر وقت اسلام حرب منوع ہے۔ حرب کی مختلف صورتیں ہیں۔ اور زندگی کے ہر ایک شعبہ میں حرب جاری ہے۔ قوموں کے درمیان حرب ہے۔ سرمایہ داروں اور مزدوروں کے درمیان حرب ہے۔ تجارت میں حرب کا بازار گرم ہے۔ قتال کا مفہوم یہ ہے کہ حرب سے ہتھیار رکھو ملے۔ اور اسی وقت تک جائز ہے حتیٰ لقمع الحرب اور اذیہ

جو شخص یہ کہتا ہے کہ جہاد فی سبیل اللہ اب قطعی موقوف ہو چکا ہے۔ وہ اصطلاح کا مفہوم ہی نہیں سمجھتا۔ یہ دیکھی صداقت ہے کہ "لَیْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى" البتہ حکم قتال مشروط ہے۔ اور جب تک قتل ناحق ہو رہا ہے۔ جب تک فتنہ و فساد برپا ہے۔ رنج و غلظت کا مقابلہ ہے۔ تب تک جائز ہے۔ قرآن میں جہاں قتال کا حکم ہے۔ وہاں فی سبیل اللہ کی شرط ہے۔ تاکہ حرب سے جو فی سبیل المفسدین ہے۔ نمایاں امتیاز ہو جائے قتال فی سبیل اللہ باتباع ما نزل اللہ اور حرب باتباع ہوائے نفس ہے۔ قتال فی سبیل اللہ میں عدل

واحسان وتقویٰ مد نظر ہوتا ہے۔ اور حرب کا قتل ناحق اور قتلہ و سلب و تباہی اور غارتگری  
اسیری اور غلامی اور ایذا زندگی پر ذاتی منفعت کے لئے جتنہ اور تلف و جیا نقصان  
یہ۔ قتال فی سبیل اللہ میں زندگی کی حفاظت اس کمال کے لئے ہے۔ جو اس کا منشا ہے  
اور اسی لئے مقاصد بھی مشروع ہے۔

وکنم فی المقاصد حیۃ یا اولیٰ الالباب ترجمہ۔ اے عقلمند مقاصد میں تمہاری  
حکمہ تقون پ زندگی ہے۔ اور مدعا یہ ہے کہ تم (خویشی سے)  
باز رہو۔

بروئے اسلام قتال مقصود بالذات نہیں۔ بلکہ ایک وسیلہ حفاظت دین یعنی زندگی  
کا ہے۔ اگر ضرورت ہو۔ تو اس وسیلہ کے حصول کے لئے سب کچھ دینا چاہئے۔ قتال  
جہاد کی ایک صورت ہے۔ اور صورتیں بنیاد ہیں۔ ضرورت ہو۔ تو کسی ایک صورت کے  
لئے سب کچھ دیدینا چاہئے۔ ہمارا سب کچھ اس کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں۔ یہ سب کچھ دیکر  
بھی "حق تو یہ ہے۔ کہ حق ادا نہ ہوا"

سبیل اللہ کا مفہوم قرآن میں جہاد کی ایک صورت ہجرت بھی ہے۔ اس کے  
ساتھ بھی فی سبیل اللہ شرط ہے۔ بلکہ ہجرت فی سبیل اللہ  
بھی ہوتی ہے۔ اور اکثر ہوتی ہے۔ ایک صورت مال

کی ہے۔ اس کے لئے بھی فی سبیل اللہ شرط ہے۔ یعنی مال دانا صرف ہو۔ جہاں  
اور جہاں باتباع ما نزل اللہ اس کی ضرورت ہو۔ کیونکہ مال اکثر لوگ باتباع ہوئے  
نفس صرف کرتے ہیں۔ اس کی اور صورتیں بھی ہیں۔ اور سب کے ساتھ فی سبیل اللہ  
شرط ہے۔ حسب ذیل آیات میں ہم واضح کرتے ہیں۔ کہ سبیل اللہ سے مراد صرف  
قتال ہی نہیں ہے۔

قل یا اہل الکتاب لہ تکفرون بانیت اللہ ترجمہ۔ اے اہل کتاب آیات الہی کے کیوں  
واللہ شہید علی ما تعملون قل یا اہل الکتاب مسکرتے ہو۔ اور جو کچھ یہی تم کر رہے ہو  
لہ لقمندون عن سبیل اللہ من امن اللہ اس کا شاہد حال ہے۔ ان سے کہو۔

تَقْوَعْمَا عَوْجًا وَانْتَمِ شَبِلًا ۝  
 کہ اسے اہل کتاب دیدہ و دانستہ اللہ کے  
 راستہ میں کبھی نکال نکال کر ایمان والوں کو  
 اس سے کیوں روکتے ہو؟

فَبَطَلْهُمْ مِنَ الَّذِينَ هَادُوا أَحْوَضا عَلَيْهِمْ  
 طَيْبٌ أَحَلَّتْ لَهُمْ وَلَعَبْدُهُمْ عَنْ مَيْسَلِ  
 ترجمہ۔ انفرمن یہودیوں کی شرارت کی وجہ  
 سے ہم نے پاک چیزیں جو ان کے لئے  
 حلال تھیں۔ ان پر حرام کر دیں۔ اور  
 اس وجہ سے کہ اکثر راہ خدا سے روکتے  
 تھے۔

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدَّاعُن مَيْسَلِ  
 اللَّهُ قَدْ ضَلُّوا ضَلَالًا بَعِيدًا ۝  
 ترجمہ۔ بلاشبہ جن لوگوں نے کفر کیا۔ اور  
 راہ خدا سے لوگوں کو روکا۔ وہ بڑی دور  
 بہک گئے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا مَكْتَبٌ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُنَزَّلٌ  
 مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ فَلَا تَكُونُ مِنَ الْمُمْتَرِينَ  
 ترجمہ۔ اور جنکو ہم نے کتاب دی ہے جانتے  
 ہیں کہ یہ قرآن فی الحقیقت تمہارے پروردگار  
 کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ تو تم کہیں شک  
 کرنے والوں میں نہ ہو جانا۔ اور تمہارے  
 پروردگار کا ارشاد سچائی اور انصاف کے  
 ساتھ پورا ہوا۔ کوئی ایسا نہیں۔ کہ اس کے  
 کسی دھوکہ کو مان دے۔ اور وہی سچا اور  
 جانتا ہے۔

در اکثر لوگ، تو دنیا میں ایسے ہیں  
 کہ اگر ان کے کہنے پر چلاؤ۔ تو تم کو راہ خدا  
 سے بہک چھوڑیں۔ یہ تو صرف اپنے نفس پر  
 چلتے ہیں۔ اور نبی اکرمؐ کی باتوں سے  
 نہیں۔

والی مدین اخاہم شعیبا قال یقوم ترجمہ - اور مدین کی طرف ان کے بھائی شعیب  
 کو (سفیر بنا کر بھیجا) انہوں نے کہا کیا کہ  
 ولا تقنوا کل صراط تو عدون و قعدون بہا کیو x x x x تم جو ہر ایک  
 عن سبیل اللہ من امن بہ ینفخنا عوجا رستہ پر اس شخص کو جو خدا پر ایمان لانا ہے  
 اے ڈراتے اور خدا کے رستے سے روکتے اور  
 راہ خدا میں کبھی پیدا کرنے کے درجے ہوتے  
 ہو۔ اب نہ روکا کرو۔

ادع الی سبیل ربک بالحکمۃ والہدۃ ترجمہ - لوگوں کو حکمت اور اچھی  
 الحسنۃ و جادلہم بالتی ہی حسن ان دبد نصحتوں سے اپنے پروردگار کے راستے  
 ہو علم بمن ضل عن سبیلہ و هو علم کی طرف لاؤ۔ اور ان کے ساتھ بحث کرو  
 بالمہتدین اے جو کوئی خدا کے راستے سے ہٹکا۔ تمہارا خدا  
 اس سے بخوبی واقف ہے۔ اور وہ ان  
 سے بھی بخوبی واقف ہے۔ جو راہ راست  
 پر ہیں۔

ومن الناس من یشتری لہو الحدیث ترجمہ - اور لوگوں میں سے ایسے جی ہیں  
 لیضل عن سبیل اللہ بنیر علم جو وہاں بات فقہ مول لیتے ہیں۔ تاکہ بے  
 یکے بہجے راہ خدا سے ہٹکائیں۔  
 ولا تتبع الہوی فیضل عن سبیل اللہ ترجمہ - اور اپنی نفسانی خواہش پر نہ چلنا۔  
 وہ تمہیں راہ خدا سے ہٹکا دیگی۔

ان آیات سے واضح ہوتا ہے کہ اتباع ما نزل اللہ یعنی علم  
 سبیل اللہ ہے۔ اور اتباع یواسے نفس بینی ظن گمراہی ہے۔  
 مولوی فاضل صاحب نے تفسیر سبیل اللہ کا وہی مفہوم لکھا ہے۔ جو مرزا صاحب محمد

سہ اسماء کا شہنشاہ

کہہ چکے ہیں۔ اور ہماری قرآن دانی کا مضحکہ اڑاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
 "من کی قرآن دانی تو آیت وما ادبکنا من قبلہ من رسول ولا نبی"  
 کی تفسیر سے ظاہر ہے۔"

ہم نے تو کبھی قرآن دانی کا دعویٰ نہیں کیا۔ البتہ جماعت احمدیہ کو اوعار قرآن  
 دانی ہے۔ لیکن بھی تک اس کے ثبوت سے سبکدوشی حاصل نہیں کی۔ اور جو کچھ  
 ثبوت اس مضحکہ میں دیا ہے۔ وہ معنی خیز ہے۔ بات اصل میں یہ ہے کہ موسوی فاضل  
 صاحب جی آیت پہلے بفضل کے نمبر میں نقل کر چکے ہیں۔ اور نقل راہ عقل لفظ  
 من قبلہ اور ولا نبی "مذت کر چکے ہیں۔ اور اسی تخریف کے رنگ میں آپ کا استدلال  
 ڈوبا ہوا ہے۔ اب کسی وجہ سے اس غلطی کا ازالہ کرنا تھا۔ اس لئے یہ دور کی سوچھی  
 کہ۔ "تحت کی معین نقل بھی اس نمبر میں کر دی جائے۔ اور جملہ مترضہ میں ہماری قرآن  
 دانی کا مضحکہ بھی اڑایا جائے۔" بیک سرنمہ دو کارہ سہد نیکے۔ کہ کتابت کی غلطی سے  
 الفاظ مذت ہو گئے۔ اب ہم موسوی فاضل صاحب کو ان کی قرآن دانی کی قسم  
 دیکر پوچھتے ہیں کہ ہم نے بنیاد آیات سے استدلال کیا ہے۔ کیا یہی آیت آپ کے مضحکہ  
 سے لئے فاضل بنتی؟ اس کی کوئی وجہ تو نہیں۔ کیا آئینہ کمالات میں آپ کے استدلال  
 کی ہل صورت موجود نہیں؟ کیا تخریف اسی کا عکس نہیں؟ ڈیڑ صاحب الفضل  
 علان کر چکے ہیں۔ کہ آپ کا تمام مضمون ان کے پاس ہے۔ کیا یہ جملہ مترضہ اب  
 غیر مستعمل اور بے محل برج نہیں کیا گیا؟ کیا اس سے یہ مقصود نہیں کہ آپ کی قرآن  
 دانی پر پردہ پوشی ہو جائے؟ اگر یہ سچ ہے۔ تو اپنی قرآن دانی پر جتنا بھی ناز کر دو  
 تبتیں زیب دیتا ہے۔ اور ہماری قرآن دانی کا جتنا بھی مضحکہ اڑاؤ۔ تہادے حال  
 کے مناسب ہے۔ حکم علیکم!

موسوی فاضل صاحب نے ہوں اور ارکان پر بھی کچھ کہنے کی کوشش کی ہے۔  
 مگر کوشش حضرت صاحب کے اپنی اقوال کی نقل میں صرف کی ہے۔ جن کی تردید خاطر  
 ضرور ہو چکی ہے۔ ان دلائل کا لڑکچہ جواب نہیں۔ جو ہم نے پیش کی ہیں۔ یہ دعویٰ



ضروری ہے۔ کہ حضرت صاحب الفاظ قرآن کے مفہوم کو جن الفاظ میں جابیں۔ لکھ سکتے ہیں۔ اور مولوی فاضل صاحب نے تقلید کیا یہی کیلئے "من" کی جگہ "علی" اور اولی الامر یعنی بادشاہ "ہاکی جگہ بعضہا" اور "ہول" کی جگہ ارکان "کوئی اتنا جو چھٹے والا نہیں۔ کہ آپ کا کیا حق ہے۔ کہ "ارکان معینی" "ہول" اور "ہول" یعنی ارکان "استمال کرتے ہیں۔ آپ کو تو اس مفہوم پر بحث کرنی چلیئے۔ جو گریجواریٹ صاحب کا ہے۔ اصول کا مفہوم خود بہ خود پیدا کرنا اور مہموذہنی کے مطابق ہول کا انکار کرنا انوکھی منطق ہے۔ یہ قرآن دانی کسی دن رنگ لائے گی۔

ہم نے اصول پر مفصل بحث کی ہے۔ اور لکھا ہے۔ کہ کتاب اللہ جامع و مانع کتاب ہول ہے۔ لیکن جماعت احمدیہ کی قرآن دانی جس خونخوئی سے آیات الہی کو جن سے ہم نے استدلال کیا ہے۔ نظر انداز کرتی ہے۔ اس کے یہی معنی ہیں۔ کہ در گفتن نمی آید

اسلام دین الفطرت ہے۔ اور احمدیت  
و یہودیت و مسیحیت انسانی اختراع ہے

جو شخص "من" بمعنی "علی" اور ارکان  
معینی ہول کر سکتا ہے۔ اور جو  
اصول و ارکان فروع میں فرق نہیں

کر سکتا۔ اور جو بنیاد اور ستون اور سقف اور در دیوار میں امتیاز نہیں کرتا۔ اس سے کچھ بعید نہیں۔ اگر احمدیت بمعنی اسلام سمجھتا ہو۔ اسلام دین الہی ہے۔ اسلام دین الفطرت ہے۔ کسی شخص کی اختراع نہیں۔ البتہ احمدیت درست ہے۔ یہ ایک شخص کی صفت ہے۔ اسلام کو احمدیت سے تعبیر کرنا ایسا ہی ہے جیسا ایک بت کو اللہ کہنا۔ ہم اس اختراع و صفت انسانی سے بیزاریں۔ مولوی فاضل صاحب نے ہماری بیزاری سے بہت کچھ غیظ کا اظہار کیا ہے۔ اور ہمیں بغاوت کا حامی قرار دیتے ہوئے خدا کا خوف بھی نہیں کیا۔ اس لئے مناسب ہے کہ

ادعوا مفرکوا کم ثم کین دن فلا تنظرون ترجمہ اپنے سر کیوں کے پاس فریاد کرو۔ اور  
ان ولی اللہ الذی انزل الکتب ۹ مجاہد پر اپنا دواؤ کر جاؤ۔ اور مجھے ذرا بھی

ولیت نہ دو۔ اللہ ہی میرا تائیدی ہے جس  
نے کتاب نازل فرمائی ہے۔

یہ تمہارے شرکاء عباد امتاکم نادعوہم فیستجیبوا لکم ان کنتم صلافتین؛

اسلام دین الہی ہے۔ اللہ ہی اس کا حافظ و ناصر ہے۔ اور روز افزوں  
ترقی کر رہا ہے۔ البتہ جبل اللہ کو چھوڑ کر فرقہ بندیوں میں تفرقہ پردازی جو بالکل کلمہ  
ذریعہ ہو رہی ہے۔ کچھ انوکھی نہیں۔ اور چند روزہ ہے۔ اوسین بھی اپنے آثار چھوڑ  
گئے۔ تم بھی چھوڑ جاؤ گے۔ جو ادنیٰ الالبصار کیلئے عبرت آموز سبق ہے۔

اصول حریت و مساوات

ذریعہ بحث یہ مسئلہ ہے کہ آیا حریت و مساوات اصول ہیں  
داخل ہیں یا نہیں۔ یہاں صاحب ممدوح نے ذہن میں  
اصول معنی ارکان تصور کیے ہوئے کہ حریت و مساوات اصول اسلام میں  
داخل نہیں ہیں۔ اس لئے مرزا صاحب ممدوح کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اصول اور  
ارکان مترادف الفاظ ہیں۔ مترادف الفاظ جو ایک ہی زبان میں ہوں۔ بالکل ہم  
معنی نہیں ہوتے۔ کچھ نہ کچھ فرق مفہوم میں ضرور ہوتا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب  
ممدوح کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اصول اور ارکان بالکل ہم معنی الفاظ ہیں عجیب  
صاحب ممدوح بارہوث سے سبکدوش نہیں ہوئے۔ تو مولوی فاضل کیلئے مناسب  
تھا۔ کہ اس موضوع پر جامع بحث کرتے۔ کیونکہ مرزا صاحب ممدوح کی طرف سے تب  
نے یہ بوجہ بہ طیب خاطر خود ہی اٹھایا ہے۔ چونکہ تمام بحث کی جان یہی مسئلہ ہے  
اس لئے نہایت نامناسب ہے۔ کہ اسے چند سطروں میں صاحب ممدوح کی تائیدی  
عائیہ آرائی میں نظر انداز کیا جائے۔ بات اصل میں یہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ یہ مسئلہ  
ادق ہے۔ اور مولوی فاضل صاحب اس وقت سے عہدوہ برآ نہیں ہو سکتے۔ تحریر  
فرماتے ہیں کہ

”اگر انہنوں کے اصول حریت و مساوات پر قائم ہونے سے مراد (بعد اجازت  
پریزیڈنٹ) آزادانہ رائے دینا ہے۔ تو تسلیم ہے۔ مگر رائے کا مساوی ہونا

بجائے نتائج کے مسلم نہیں تہ۔

مولوی فاضل صاحب آزادی رائے کا حق تسلیم کرتے ہیں۔ مگر اس کیلئے پریذیڈنٹ کی اجازت شرط ہے۔ یہ مولوی صاحب کا قیاس ہے۔ اور اس بے ذوقی کے مناسب جو آپ کو حریت و مساوات سے ہے۔ اور میری قیاس نہ انفاق سے۔ مولوی فاضل صاحب یہ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ ہر ایک ممبر کو آزادی رائے کا حق حاصل ہے۔ اور اگر صدر انجمن اجازت نہ دے۔ تو یہ حق سلب ہو جاتا ہے۔ اسے کہتے ہیں کج دار و مریزا رائے کا مساوی ہونا بھی تسلیم کرتے ہیں۔ مگر بجائے نتائج یہ بھی تسلیم نہیں کرتے۔ مولوی فاضل صاحب اصول سے کہتے ناواقف ہیں۔ یہ حال مولوی صاحب نے نادانستہ تسلیم کر لیا ہے۔ کہ اصولاً رائے آزاد اور مساوی ہونی چاہئے۔ جو شخص اسباب اور نتائج اور وسائل اور مقاصد میں فرق نہیں کرتا۔ وہ ایسی ہی کج بخشی میں انجمن ہے۔ جیسا کہ ہمارے مولوی فاضل صاحب کے طرز امتہ مال سے واضح ہوتا ہے۔ ہم نے کہا تھا۔ کہ اصول فطری ہوتے ہیں۔ تبدیل و تحویل نہیں ہوتے۔ اگر یہ دعویٰ صحیح ہے۔ تو مولوی فاضل صاحب کو ارکان کی بھی ایسی ہی تعریف کرنی چاہئے۔ اور اصول اور ارکان پر مسلسل بحث کرنی چاہئے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ خود ساختہ قواعد و قوانین کے۔ سے فیود قائم کی جائیں۔ مگر ان سے اصول بدل نہیں سکتے۔ یہ فیود وہی چند سے اور زنجیریں ہیں۔ جن میں بندگان خدا قباکے ہوئے ہیں۔ اور جن سے نجات اسلام والا رہا ہے۔ اب ہم مولوی فاضل صاحب سے دریافت کرتے ہیں۔ کہ اگر آزادی رائے پریذیڈنٹ کی اجازت پر منحصر ہے۔ تو کیا اس اجازت کا وہی مفہوم ہے۔ جو حق شان، سلف تھا۔ و جب کو حریت و مساوات باطل قرار دی چکی ہے۔ یا کچھ اور ہے؟ اور کون مفہوم میں حریت و مساوات کے مخالف ہے مولوی فاضل صاحب کہتے ہیں۔ کہ رائے کا مساوی ہونا بجائے نتائج مسلم نہیں حق طلبی اور حق گوئی کا یہ تقاضا تھا۔ کہ اس جملہ کو نافقہ نہ چھوڑتے۔ اور واضح کرتے۔ کہ مسلم کی کونسی صورت ہے؟ اور کس لحاظ سے مسلم ہے؟

## علم فطری ہے اور جہل نفسانی

مولوی فاضل صاحب کے پیش نظر آرا کی بلندی وستی ہے  
مگر تدبر سے کام نہیں لیتے۔ کہ یہ بلندی وستی کن وجہ پر ہے  
ہم حریت و مساوات پر بہ خلق اسلام بحث کر رہے ہیں۔ جو

دین الفطرت ہے۔ ایسی رائے جو بہ تقاضائے فطرت ہو۔ کبھی پست نہیں ہو سکتی۔  
اور ایسی آراء میں بلندی وستی کا سوال ہی غلط نہیں پر معنی ہے۔ آرا کی بلندی  
وستی علم و جہل پر موقوف ہے۔ ہم جہل کی حمایت نہیں کرتے۔ بلکہ حریت و  
مساوات کے تحت جہل و ضلالت کا قلع بتر کرتے ہیں۔ جہل فطرت کے مناسب اور  
مقتضی نہیں ہے۔ مگر کوئی رائے اس لئے مسترد کی جاتی ہے۔ کہ غلط ہے۔ اور اس  
لئے تسلیم کی جاتی ہے۔ کہ صحیح ہے۔ تو اس غلطی اور صحت کا بھی کچھ میاں ہونا چاہیے۔  
کیا مولوی فاضل صاحب ہمیں بتا سکیں گے۔ کہ وہ کیلئے ہا اور کس طرح استعمال ہونا اور  
ہو سکتا ہے۔ اور اس لحاظ سے حریت و مساوات کے مخالف ہے؟ کسی رائے کا مسترد  
ہونا یا تسلیم کیا جانا اور بات ہے۔ اور ضمیر کی آواز کو لوگوں کے کانوں تک پہنچا دینا  
اور بات ہے۔ مگر دونوں امور میں حریت و مساوات کوئی چاہئے۔ حریت و مساوات  
کا یہ مفہوم ہے۔ کہ بہ تقاضائے فطرت ہر ایک شخص جو چاہے کہے۔ اور جو چاہے۔  
تسلیم کرے۔ یا مسترد کرے۔

## خدمات کا اختلاف عام مساوات نہیں

مولوی فاضل صاحب کہتے ہیں کہ اسی طرح اگر کین  
انجن میں بھی مساوات نہیں ہوتی۔ کوئی اس میں  
پر بریڈنٹ ہوتا ہے۔ کوئی سکرٹری۔ کوئی محاسب۔

کوئی مین۔ مزنیکہ ان میں بھی بعض ایسے درجات ہوتے ہیں جو ایک کو دوسرے کے  
متاثر رکھتے ہیں۔ پس یہ دعویٰ کہ ہر ایک بات میں مساوات ہے۔ صحیح نہیں۔ دعویٰ  
تو اسی قدر ہے کہ حریت و مساوات قبول اسلام میں داخل ہیں۔ صورتوں میں اختلاف  
نہاں ہے۔ مگر یہ اختلاف عدم مساوات کے ہم معنی نہیں ہے۔ جیسا کہ غلط فہمی سے  
بھی دعویٰ اور کائے اور گورے کے اختلاف اور ذاتوں اور گوتوں کے امتیاز

میں جو قدرتی امور ہیں سمجھا جاتا ہے۔ خواہ بہ تعلق سکونت و قومیت ہی نوع انسان میں اختلاف ہو۔ خواہ بہ اختلاف اللہ و الوان ان میں امتیاز ہو۔ لیکن یہ سب انسان ہیں۔ اور قدرتی اختلافات کے باعث کسی کو کچھ فضیلت حاصل نہیں ہے۔ اسی طرح صدر و کاتب و محاسب و امین ارکانِ انجمن ہیں۔ اور بہ تقاضائے فطرت ایک کو دوسرے پر کچھ فضیلت نہیں ہے۔ مختلف خدمات ہیں۔ جو باحفاظتِ اہلبیت و استحقاق جس پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ ان اراکینِ انجمن کے سپرد ہیں۔ اس اختلافِ خدمات سے اعلیٰ و ادنیٰ کا مفہوم پیدا کرنا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ ذاتوں اور گوتوں کو معیارِ فضیلت قرار دینا۔ یہ بروئے اسلام ممنوع ہے۔ اور اس لئے حریت و مساوات کے متفقین نہیں۔ مولوی فاضل صاحبِ حامیانِ عدمِ حریت و مساوات کی مثال پیش کرتے ہیں۔ اور اس لئے ان کے ذہن میں ممتاز درجات کا تصور ہے۔

ہم اس موضوع پر کافی بحث کر چکے ہیں۔ کہ بروئے اسلام کسی شخص کا حقِ نفقہ سے زیادہ نہیں۔ اس لئے ہر ایک شخص کو خواہ وہ صدر ہو یا کاتب یا محاسب یا امین نفقہ اور صرف نفقہ ہی ملنا چاہئے۔ اس کی مثال ہمیں حامیانِ عدمِ حریت و مساوات میں تلاش نہیں کرنی چاہئے۔ خلافتِ راشدہ میں ایسی مثالیں موجود ہیں۔ فاروقِ اعظم ابتدا میں لکڑیاں بیچ کر پیٹ پالتے تھے۔ جب کارِ بارِ خلافت سے اتنی فرت نہ ملی۔ تو کچھ وظیفہ بقدر نفقہ منظور ہوا۔ کہ میں عتاب بن ابی قریظہ آنحضرت اور صدیق اکبر کے عہد میں عامل رہے۔ آنحضرتؐ نے دو درہم (قریباً ۸۰)۔ و زائد وظیفہ مقرر فرما دیا تھا۔ چنانچہ عتابؓ کہا کرتے۔ کہ میں نے اس وظیفہ کے سوا اور کچھ کسی سے نہیں لیا۔ اگر کسی کو دعوائے ہو۔ تو کہے۔ کہ عتاب نے مجھ سے کچھ لے لیا ہے۔

رسول اللہؐ نے دو درہم میرا وظیفہ مقرر فرمایا۔ جس کو دو درہم روزانہ سیر نہ کر سکیں اللہ اس کا پیٹ نہ بھڑے۔ خود رسول کریمؐ کا اسوہ حسنہ موجود ہے۔ کتاب اللہ کی آیاتِ نبیاتِ موجود ہیں۔ ان سے استدلال کرتے ہوئے کیا نثر دمِ امن گیر ہے۔ رسول کریمؐ اپنے فقر پر فخر کرتے ہیں۔

کوئی مصالح وقتی حالات  
نظر انداز نہیں کرتا

ہم کہہ چکے ہیں کہ جہاں تک حالات وقتی کے متعلق  
تھا۔ آنحضرت نے اصلاح فرمائی۔ حالات وقت کا لحاظ  
نہ کرنا ایک اصلاح کی جگہ ہزارا خرابیوں کا موجب

ہوا کرتا ہے۔ آئندہ نسلوں کیلئے کتاب اللہ مکمل ضابطہ اصلاحات وغیرہ جمعہ دی۔  
اور یہ کام آئندہ نسلوں کا تھا کہ اس سنگ نبیہ پر پسندیدہ عمارت کھڑی کرنے۔  
مگر انہوں نے وہ بھی بغیر وکسری کی صحیح شہنشاہیت کی تعمیر میں لگ گئے۔ اور رفتہ  
میں مبتلا ہو گئے۔ اور اس لئے اموی و عباسی و فاطمی حکومتیں اسی طرح تباہ ہو گئیں  
جس طرح پہلے سنت اللہ کے مطابق ہوتی رہیں۔ مالدار ہونا ان معنوں میں کوئی  
عیب نہیں۔ جن معنوں میں حضرت عثمان۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف تھے۔ مرنے والا  
یا وجود اس امر کے کہ سفرہ مبشرہ میں سے تھے۔ روتے تھے۔ یہ کہیں ان کی مال داری  
انہیں فلاح ثابت سے محروم نہ کر دے۔ حریت و مساوات کا مطالبہ مالداروں  
سے صرف اسی قدر ہے کہ مال بطور امانت اپنے پاس رکھو۔ اور جہاں اور جس  
کو اس کی ضرورت ہو۔ صرف کرو۔ لیکن حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن عوف  
کی مال داری ہمارے لئے سودہ حسنہ نہیں ہے۔ لہذا رسول کریم کی زندگی اور ان  
کے لئے تھی۔ اور ہمارے لئے ہے۔ اور کتاب اللہ میں کہیں ان دونوں حضرات کا نام  
نہیں۔ اگر اپنی زندگی سے استدلال کرنا منظور ہو۔ تو ان حالات کو بھی بہت  
نظر رکھنا چاہئے۔ جو اس وقت رونما ہو رہے تھے۔ درحقیقت کے ساتھ یہ بھی  
ذرا بت کرنا چاہئے۔ کہ وہ باخفا مال امانت میں خیانت کرتے تھے۔ یعنی مال کو دناں  
صاف نہیں کرتے تھے۔ جہاں اور جسکو اس کی ضرورت تھی۔ اور اپنے نفس کے لئے  
نفع سے زیادہ مرنے تھے۔ یعنی سرف تھے۔ ان حضرات کی مثال سے فریق نما  
زیادہ سے زیادہ بھی استدلال کر سکتا ہے کہ خلافت راشدہ میں بھی ویسی حریت  
و مساوات نہ تھی۔ جو ہمارا نصب العین ہے۔ یہ تقاضائے حالات و وقت یہاں تک  
ہے۔ یہ دلیل عدم حریت و مساوات پر قائم نہیں ہو سکتی۔ ہم حقیقت میں یہ سمجھا رہے

لغضب الیمن ابھی بہت دور ہے۔ اور دنیا میں ایسی حریت و مساوات کبھی نہ  
 تھی۔ اور اب بھی نہیں ہے۔ لیکن انسانی جدوجہد اسی لغضب الیمن کی طرف ہے  
 اور ہم روز بروز اس کے قریب ہوتے جلتے ہیں۔ اس موضوع پر ہم کافی بحث  
 کر چکے ہیں۔ فریق مخالف اگرچہ ان کو خاموشی سے نظر انداز کر رہا ہے اور اس  
 امر کا اعتراف نہیں کرتا۔ کہ یہ بایں لاجواب ہیں۔ لیکن اہل تحقیق سمجھ سکتے ہیں کہ  
 اس خاموشی کے کیا معنی ہیں؟

مرزا صاحب مدوح نے احمدیت کے پرچار پر بہت کچھ فخر کیا تھا۔ اس پر ہم  
 نے لکھا تھا۔ کہ ”یہ لوگ اس بات پر فخر کرتے ہیں کہ ان کا مشن کامیاب ہو رہا ہے  
 حالانکہ باطل بھی کامیاب ہوتا ہے۔“ اس پر مولوی فاضل صاحب لکھتے ہیں کہ  
 ”بتائیے! کیا کوئی مسلمان یہ کہہ سکتا ہے۔ یا اس کا یہ عقیدہ ہو سکتا ہے  
 کہ باطل بھی (حق کے مقابلہ میں؟) کامیاب ہو سکتا ہے۔ خدا توالے تو  
 فرماتا ہے کہ مَن ظَلَمَ مَن اَفْتَرٰ عَلٰی اللّٰهِ الْکَذِبَ اَوْ کَذَبَ بَايَاتِهٖ  
 اِنَّهٗ لَا يَفْلَحُ الظّٰلِمُوْنَ“

یہ نئے یہ تو نہیں لکھا تھا۔ کہ باطل حق کے مقابلہ  
 میں بالآخر کامیاب ہوتا ہے۔ لیکن اتنا ضرور کہتے

ہیں کہ اتنا اس ضرور کامیاب ہوتا ہے۔ مگر بالآخر غلبہ حق ہی کا ہوتا ہے۔ ۱۵  
 کتاب اللہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ مولوی فاضل صاحب نے نہ صرف بدامت کا انکار  
 کیا ہے۔ بلکہ آیت محولہ کا بھی مطلب نہ سمجھے۔ یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ بدامتن  
 باطل کی کامیابی مشاہدہ ہو۔ اور کتاب اللہ اس کے خلاف ہو۔ حالانکہ بار بار ہمیں  
 مشاہدہ کی طرف رہنمائی کرتی ہے۔ ہم نے فقرہ زیر بحث کے ساتھ یہ بھی کہا تھا۔  
 کہ جہاں مسیحیت کی اشاعت عام ہو۔ وہاں اس کی مانند یعنی احمدیت کی کامیابی  
 تعجب انگیز نہیں۔ کیا صد سال سے مسیحیت کا مشن کامیاب نہیں ہو رہا۔ کیا اس کی  
 زد میں ایک دنیا نہیں آچکی۔ اگر مسیحیت باطل ہے۔ اور یہ مسلم ہے۔ درنہ اس کے



مقابلہ کئے احمدیت کا کبڑا ہونا بے معنی ہے۔ تو کیا اس عالمگیر شاعتِ مسیحیت کو جو صدہا سال سے ہو رہی ہے۔ کامیابی سے تعبیر نہیں کیا جائے گا۔ اگر نہیں۔ تو ہم اپنی غلطی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ ہم نے مناسب الفاظ میں اس مفہوم کو وضع نہیں کیا۔ لیکن کیا مولویت اور فضیلت سے یہ توقع ہو سکتی ہے۔ کہ یہ مناسب الفاظ ہمیں ملے۔ ہم ممنون ہوں گے۔ اور ساتھ ہی حسب ذیل آیات کا مفہوم بھی واضح کریں۔

ان الذین یکفرون بآیات اللہ و یقتلون  
النبیین بغرض و یقتلون الذین یمرو  
بالقسط من الناس فبشرهم بعدا ابلیم  
ترجمہ۔ جو لوگ آیات اللہ کے منکر ہیں  
اور نبیوں کو ناحق قتل کرتے ہیں۔ اور  
جو کوئی لوگوں سے انصاف کی بات کہے اس  
کو مار ڈالتے ہیں۔ سو ان کو عذاب الیم  
کی بشارت ملے۔

باطل ابتداء میں کامیاب ہوتا ہے

آیات الہی کا انکار اور انہیاری اور  
اون لوگوں کا قتل جو ضمیر کی آواز بلند

کرتے ہیں۔ پتہ چلا ہے۔ اور اس طاقت کا شاہد ہے۔ جو باطل کو حاصل رہی ہے  
اور اگر یہ کامیابی باطل نہیں۔ تو اور کیا ہے؟ نمائندہ حق یعنی حضرت عیسیٰ  
باطل محسوس کی نام نہاد عدالت میں پیش ہوتے ہیں۔ اور اپنی بے چارگی۔ بے بسی اور  
اس طاقت کو مشاہدہ کرتے ہوئے جو باطل کو حاصل تھی۔ آئندہ زمانہ میں باطل کی  
سرکوبی کے لئے حق کسے لئے ایک ایسی ہی طاقت کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔ جو اس  
وقت باطل کو حاصل تھی۔ باطل کی کامیابی اس حد تک تو جماعت احمدیہ بھی تسلیم  
کرتی ہے۔ کہ کلمۃ اللہ یا دوح اللہ کو صلیب پر لٹکا دو۔ اور ان کے زخموں کے  
لئے مرہم عیسیٰ کی بھی ضرورت تسلیم کرتی ہے۔ ورنہ یہ بھی تسلیم کرتی ہے۔ کہ نمائندہ  
حق نے شام سے فرار ہو کر کشتی میں دم لیا یا دیا۔ کیا یہ باطل کی کامیابی نہیں۔  
کیا یہ صحیح نہیں۔ کہ جماعت احمدیہ حضرت عیسیٰ کی زندگی کو ناکامیابی سے تعبیر

کر رہی ہے۔ کیا یہ ناکامیابی باطل کے مقابلہ میں ہے؟ اس تشریح کے بعد اب خود  
ہی آیت پیش کردہ کا مفہوم واضح فرمائیں۔

ومن ظلم من افترى على الله الكذب  
او كذب بايانه انذاليفاح الظالمون  
ترجمہ۔ اور اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو  
اللہ پر افترا پرداز کرے۔ یا اس کی  
آیتیں جھٹلائے۔ بلاشبہ ظالم فلاح نہیں

پاتے۔

فلاح انسانی زندگی  
کا مقصد اعلیٰ ہے

”فلاح“ کے موضوع پر ہم نے بحث کی ہے۔ دیگر آیات  
سے بھی یہی وضع ہوتا ہے کہ انذاليفاح المجرمون  
بلہ اور انذاليفاح الكافرون ۱۱ اور متعدد آیات

میں وضع کیا گیا ہے۔ کہ فلاح کس طرح حاصل ہوتی ہے۔ اور کون حاصل کرتے ہیں  
فلاح انسانی زندگی کا مقصد اعلیٰ ہے۔ اور ان ذرائع و وسائل سے حاصل ہوتی ہے  
جو تقویٰ کے مناسب ہوں۔ جھوٹ بولنا اور افترا پردازی کرنا تقویٰ کے مناسب  
نہیں۔ ظلم کسی شے کا غیر عمل وضع و استعمال کرنا ہے۔ جو کچھ یہ ایک حقیقت ہے  
کہ ظالم انجام کار فلاح سے محروم رہتا ہے۔ اس لئے رسول کریم لوگوں کو جو آنحضرت  
کے دعوئے رسالت کو، افترا پردازی پر محمول کرتے تھے۔ کہتے ہیں کہ مجھے اور مہتمم  
یہ حقیقت معلوم ہے کہ ظالم فلاح نہیں پاتا۔ پھر میں کیوں افترا پردازی کا  
مکتب بنوں۔

ما یكون لی ان ابد لو من تلقای هذی  
ان اتبع الا ما یوحی الی۔ انی اخاف ان  
عصیت دبی عذاب يوم عظیم ۱۲  
ترجمہ۔ مجھ سے تو یہ ہو نہیں سکتا کہ  
(آیات قرآن کو) بدوں۔ اپنی طرف سے  
میں تو اسی وحی کا تابع ہوں۔ جو میری طرف  
جاتی ہے۔ اور میں ڈرتا ہوں کہ اگر بے  
حکمی کروں۔ تو بس مجھے دن کے عذاب  
میں گرفتار ہو جڑوں لگا۔

فلاح قربانی سے حاصل ہوتی ہے

فلاح کا مفہیم جو مولوی فاضل صاحب کے ذہن نشین ہے۔ وہ اس شہادت

کے مناسب نہیں۔ وہ صغیر عالم پر شہداء کے خون سے عکس ہوئی ہے۔ اگر کسی کا نقل ناحق جو باطل کے ذریعہ ہوتا ہے۔ فلاح سے محرومی ہے۔ تو شہداء کا خون بے فائدہ بتا رہا ہے۔ حالانکہ بروئے کتاب اللہ ان کی موت حقیقی زندگی ہے۔ ہمیں معلوم ہے۔ کہ جماعت احمدیہ کا یہ عقیدہ ہے۔ کہ کوئی بنی کہی قتل نہیں ہوا۔ بے فائدہ غیر متعلق بحث میں الجھنا ہم پسند نہیں کرتے۔ اس لئے ہم نے شہداء کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اگرچہ اکثر انبیاء شہداء کی ذیل میں آتے ہیں۔ مگر اس مقام پر شہداء سے ہماری مراد وہی لوگ ہیں جو اظہار حق کے لئے ناحق قتل ہوئے۔

کنز وہ مال ہے جو

نفسانیت جمع کرتی ہے

مولوی فاضل صاحب نے عادتاً یعنی تقلیداً آیت  
وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتَّقُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ پر بحث کی ہے۔ اور وہی مراد صاحب

مذہب کی باتوں کو دہرایا ہے۔ نفوس ہے۔ کہ اگرچہ کافی عرصہ تدبر کے لئے تھا۔ مگر ابھی تک جماعت احمدیہ نے حضرت ابوذر غفاری اور بالغت ہمارے استدلال پر غور نہیں فرمایا۔ ہم نے کہا تھا۔ کہ جو مال نفقہ سے زیادہ اپنے نفس کے لئے جمع کیا جائے۔ وہ کنز ہے۔ چنانچہ اسی آیت کے آخری حصہ میں اس کی تشریح ہے۔ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتَّقُونَ فِيمَا كَانُوا يَكْنِزُونَ اور اسی طرف سے چشم پوشی ہے۔ مولوی فاضل صاحب ایک حدیث سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کہ جس مال کی زکوٰۃ ادا کر دی جائے۔ وہ کنز نہیں ہے۔ بحث تو اس مال کے متعلق ہے۔ جو کنز ہو۔ مناسب ہے۔ کہ پہلے کنز کی تعریف کریں۔ اور ساتھ ہی اس اصطلاح زکوٰۃ کے مفہوم کو بھی واضح کریں۔ پھر ہا کو بعضہما استعمال کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کو بھی عربی کی تعلیم دیں۔ ہم اعلان کرتے ہیں۔ کہ اس آیت میں اگر کنز کی تعریف کے لئے یہ ثابت کریں۔ کہ ہا بمعنی بعضہما استعمال ہوا۔ تو بقول

اوپر صاحب افضل یہاں لیں گے کہ ہم مار گئے فان لم تفعلوا اولن تفعلوا  
 فالتقوا انذرنا انی قد وهاننا وس والجماعة“ یہ عجیب بات ہے کہ مرزا صاحب ممدوح  
 تو یہ تسلیم کرتے ہیں کہ فی سبیل اللہ سب کچھ دیدنیا چاہئے۔ اور یہ اعلیٰ فرض ہے۔  
 اور جو شخص یہ فرض ادا نہیں کرتا۔ وہ مستوجب مرزا ہے۔ تو ہا کا مفہوم بعضہا  
 نہ ہوا۔ لیکن مولوی ناضل صاحب اچھے مرید ہیں۔ کہ اس تضاد کو جو صریحاً مرزا  
 صاحب ممدوح کی تحریر میں موجود ہے۔ نظر انداز کرتے ہوئے ہلکے بعضہا ہی مراد  
 لیتے ہیں۔

## نقائص پیش کردہ دلائل باطل ہیں

مولوی ناضل صاحب نے مالی  
 مساوات کے نقائص یہ ظاہر کئے ہیں

کہ دنیا کی ترقی رک جلے گی۔ اور دنیا میں بغاوت اور فساد پھیل جائے گا۔ اور دنیا  
 کا امن بالکل قائم نہیں رہ سکیگا۔ اور تمام علوم بیکار ہو جائیں گے۔ اور سب سے  
 آخر زکوٰۃ معینہ جو نصاب کے پورا ہونے پر ہوتی ہے کسی پر فرض نہ ہوگی۔ اس  
 سے پیشہ ایک نقص یہ بھی وضع کیا ہے۔ کہ لوگ مفلس اور قلائش ہو جائیں گے۔ اس  
 حضرت کے زمانہ میں لوگ بھی عذر پیش کرتے تھے۔ اس کا جواب اللہ تعالیٰ کی  
 طرف سے یہ ہے کہ۔

الشیلین یعدکم انقرو و یا مکرہم تزہ۔ شیطان تم کو فقر کا یقین دلاتا ہے  
 بالفحشاء واللہ یعدکم مغفرة و اور بے حیائی کا حکم کرتا ہے۔ اور اللہ  
 فضلا اپنی بخشش اور فضل کا وعدہ فرماتا ہے

فی زمانہ یہ نقائص عدم حریت و مساوات کے ساتھ موجود ہیں کیا ایک دوسرے  
 سے وابستہ نہیں رہے

اگر قبول مرزا صاحب ممدوح سب کچھ دے دینے سے یہ نقائص پیدا نہیں ہو  
 سکتے۔ تو مالی مساوات سے تو بدرجہ اولیٰ نہ ہو گئے۔ دراصل یہ تقارن طافی ہے۔  
 اور اللہ تعالیٰ کی اختیارات کی انتہائی نا ستمی ہے کہ وہ کوئی اور چیز اور

جبکہ ان کی ضرورت ہو۔ صرف نہ کیا جائے۔ یورپ کی زبانوں میں ان نقائص کا کافی ذخیرہ موجود ہے۔ مولوی فاضل صاحب کو چاہئے کہ ان کو کام میں لائیں۔ ہم نے اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے۔ کہ دنیا کی ترقی و مساوات سے وابستہ ہے۔ دنیا میں فتنہ و فساد عدم حریت و مساوات کے باعث ہے۔ اگر ہر ایک شخص کو وہ کام سپرد ہو جس کا وہ اہل ہے۔ تو ملام و فزون میں وہ ترقی ہو۔ کہ باید و شاید۔ البتہ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ زکوٰۃ معینہ جو نصاب کے پورا ہونے پر ہوتی ہے کسی پر فرض نہ ہوگی۔ ”قیس مار فتن دل ماشاء“ مناسب ہے۔ کہ مولوی فاضل صاحب اسی علم و فراخ میں معینہ رقم کا نام کریں جو ضرورت وقت کے تحت جاری رہی۔ اور جب ضرورت نہ ہوگی۔ نہ رہے گی۔ کہتے ہیں کہ مسلمانوں پر ایک زمانہ ایسا گزرے۔ جب زکوٰۃ لینے والا کوئی نظر نہ آتا تھا۔ کاش مولوی فاضل صاحب اس زمانہ میں ہوتے۔

اللہ تعالیٰ تو یہ ارشاد فرماتا ہے۔ کہ فرعون صرف اور مفسد تھا۔ اور حضرت موسیٰ و عمارت گئے ہیں۔ کہ

سَبَّأْنَاكَ آتِیَاتِ فِرْعَوْنَ وَصَلَادِهِ ذَمِیْنَةً تَرْجِمُہٗ۔ اے خدا۔ تو نے فرعون اور اس کے دامادوں کے لیے آیت فرعون و صلاہ ذمینہ سے دروں کو دنیا کی زندگی میں روٹی سبیلک و بنا المس علی اموالہم ۱۱ اور مال سے رکھا ہے۔ اے رب اس واسطے کہ بیکاروں کی تیری راہ سے۔ اے رب ان کے مال پر چہار و پچیس روئے۔

نقائص عدم مساوات ہیں

”اشراف“ وہ خراج ہے۔ جو انسان اپنے نفس کیلئے نفقہ سے زیادہ کرتا ہے۔ اس کے نتائج وہی

ہیں۔ جو آیات محو بال میں فرعون اور سرداران فرعون کے متعلق بیان کئے گئے ہیں اور وہ نقائص ہیں جن میں سے چند مولوی فاضل صاحب نے مالی مساوات سے غلط فہمی سے منسوب کئے ہیں۔ صرف کالائقی نتیجہ فتنہ و فساد ہوتا ہے۔ اور ہوتا رہے۔ صرف نہ صرف خود گمراہ ہوتا ہے۔ بلکہ دوسروں کی گمراہی کا باعث بھی ہوتا ہے۔

اس کا ترک و اختتام دیکھ دیکھ کر دوسروں کو بھی یہی ہوس ہوئی ہے۔ کڑی ذریعہ اختیار کریں۔ اور اسی طرح زندگی بسر کریں جس طرح مسرف کرتا ہے۔ ہم اس موضوع پر کافی بحث کر چکے ہیں۔ کہ عدم مالی مساوات کے یہی نتائج ہیں جو مولوی فاضل صاحب مالی مساوات سے منسوب کرتے ہیں۔ ہم نے آیات بنیات اور مشاہدات اور واقعات سے استدلال کیا۔ مگر مولوی فاضل صاحب ایک دعوے بلے دلیل پیش کرتے ہیں۔

حریت ہر ایک ترقی کی ضامن ہے علم الاقتصاؤ کا ایک عالم اور معنف مالی مساوات کی نسبت کہتا ہے۔ کہ مکمل مالی مساوات ہی

دلت دنیا میں قائم ہو سکتی ہے۔ جب دنیا میں فرشتے آباد ہوں۔ یہ نفسانیت کے معنفی نہیں۔ (پولیکل اکائی از فوسٹ) اگر مولوی فاضل صاحب ان محققین کی تحقیق سے فائدہ اٹھاتے۔ تو بحث کو طول نہ دیتے۔ چونکہ یہ مسلم ہے۔ کہ نفسانیت اور مالی مساوات میں کچھ مناسبت نہیں۔ اس لئے یہ معنف مالی مساوات میں وہی تقاضے بیان کرتا ہے۔ جو مولوی فاضل نے لکھے ہیں۔ کہ جب لوگوں کو یہ معلوم ہوگا۔ کہ انہیں نفقہ بخیر حال ملے گا۔ تو زندگی میں جو جدوجہد مشاہدہ ہو رہی ہے۔ اور جو ترقی کا سبب ہے ختم ہو جائے گی۔ اور اس سے ترقی رک جائے گی۔ یہ ایک شیطانی دوسرہ ہے۔ اور اس موضوع پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ کہ عدم حریت کے باعث لوگ وہ کام کرنے پر مجبور ہوتے ہیں جس کے وہ اہل نہیں ہوتے۔ اور اس لئے یہ کام وہ بہ جبر و اکراہ و بادل ناخوستہ کرتے ہیں۔ اور ایسے کاموں میں وہ کچھ ترقی نہیں کرتے۔ لیکن جس کام سے انہیں محبت ہوتی ہے۔ وہ بلا من و عنہ بھی کرتے ہیں۔ بلکہ اس کام کے لئے اپنی جان و مال بھی بے دریغ قربان کر دیتے ہیں۔ محبت ایک کشش ہے۔ جو دلوں میں اس کام کی حس پیدا کر دیتی ہے۔ جو طلیح کو پسند ہے۔ درول اور ول کے ساتھ تمام طاقتیں اسی کام کی طرف کھینچی جاتی ہیں۔ توجہ اسی کام میں لگ جاتی ہے۔ "الفوز" اچھے بیٹھے خواب میں بیواری میں اسی کام کا ہوتا ہے۔ اور اس میں

اس قدر اہمک اور استغراق ہوتا ہے۔ کہ یہی کام مطلوب اور مقصود زندگی ہو جانتے اور اس کے لئے انتہائی جدوجہد تکلیف کرتا ہے۔ اس لئے نتیجہ یہ ہے۔ کہ جو کام محبت سے خالی ہے۔ وہ ہمہ امر موجب تکلیف ہے۔ انسان اس کام میں کچھ بھی ترقی نہیں کر سکتا۔ لیکن جس کام کی محبت دل میں ہوتی ہے۔ اس کی طلب پیدا ہو جاتی ہے اور اس کے ساتھ وہ ذوق و شوق پیدا ہوتا ہے۔ ہونام تکلیف اور مصائب کو بوجھتے ہے۔ اس میں انسان حقیقی راحت محسوس کرتا ہے۔ اور اس میں ترقی کرتا ہے۔ جس کام سے انسان کو محبت ہوتی ہے۔ اسی کام میں تذکر و عبرت و تفکر و تدبر سے کام لیتا ہے۔ اور ایسے نتیجہ پر پہنچتا ہے۔ جو علم سے بغیر ہوتا ہے۔ جو سرچشمہ ہدایت و راحت ہے۔

حریت اور علم لازم و ملزوم ہیں کتاب اللہ میں اسی تذکر و عبرت و تفکر و تدبر کے اصول واضح کئے ہیں جن سے تزکیہ نفس اور

تصفیہ قلب اور تہذیب اخلاق و انکی من۔ عالمگیر اخوت و سعادت و مساوات اور ارتقاء حاصل ہوتا ہے۔ اور اس سمیت کا انکشاف ہوتا ہے۔ جس پر ہماری نفسانیت پر دہ ہے

حکماں کا ندیس کردند یقیناً چہیں گفتند در نہنگام توریف  
کہ چوں در دل بود حاصل تصور غشیت نام او باشد تذکر  
وز چوں بگذری نہنگام نکرت بود نام و لم اندر عرف محبت  
تصور کاں بود پیر تدبر بہ نزد اہل عقل آمد تفکر  
تفکر رفتن از باطل سوئے حق بجز و اندر بدیدن کل مطلق

ترتیب تصور ہائے معلوم

نمود تصدیق نام مفہوم مفہوم

اب ہم جماعت احمدیہ کو ان کی قرآن وانی کی قسم دیکھ کر پوچھتے ہیں کہ کتاب اللہ میں جس تذکر و عبرت و تفکر و تدبر کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ وہ نفسانیت کے متقاضی ہے۔ یا تقویٰ کے؟ اور کیا تدبر و تفکر "حریت" کے بغیر حاصل ہو سکتا ہے؟



فطرت انسانی کا تقاضا کرتی ہے۔ اور ترقی کا میدان اتنا وسیع ہے۔ کہ عرض خدا کا فرض السماء والارض کا فرض" لیکن وہ شخص کس طرح ترقی کر سکتا ہے۔ جو مسرف ہے۔ اور ہمو و لعب میں مصروف ہے۔ اور اس لئے مضند ہے۔ اس اور ترقی لازم و ملزوم ہیں جیب بحر و بر میں ضاد بر پا ہو۔ تو ترقی کی کوئی صورت ہے؟ وہ شخص کس طرح ترقی کر سکتا ہے۔ جس کی فطری حریت اور اس کے فطری جذبات کا سد باب اسراف اور فساد سے کیا جاتا ہے۔ کیا تقویٰ کا یہ تقاضا نہیں۔ کہ انسان "نفس امارہ بالسوء" کا تابع نہ ہو۔ اور یہ کہ نفس مطمئنہ حاصل کرے؟ یہ معنی ہے۔ کہ مالی مساوات نفس امارہ کے مناسب نہیں۔ لیکن کیا کتاب اللہ کے احکام مد نظر رکھتے ہوئے ہمیں اس کے لئے جدوجہد نہیں کرنی چاہئے؟

### یہ تقاضائے فطرت ہر ایک کام اپنا آپ اجر ہے

اب ہم اس مفہوم کو جو وضع کر چکے ہیں۔ کتاب اللہ کی ایک آیت سے ثابت کرتے ہیں۔  
 قل لا اسئلكم عليه اجرا الا المودة فی ترجمہ۔ (اے پیغمبران لوگوں سے کہو۔ کہ  
 القرینی ومن یفتقر حسنۃ نزدلہ فیہا میں تم سے اس پر کوئی مزدوری تو مانگتا  
 حنان اللہ غفور شکور ۲۴ نہیں۔ مگر مودۃ القرینی اور جو شخص نیکی  
 کرے گا۔ اس کے لئے ہم اس نیکی میں اور  
 زیادہ خوبی پیدا کریں گے۔ اللہ بخشنے والا  
 قدر دان ہے۔

چونکہ آنحضرت فطرۃ رسول اور نبی تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے آنحضرت کو اسی کام کے واسطے پیدا کیا تھا۔ اس لئے اس فطری محبت کا تقاضا یہ تھا کہ آنحضرت یہ کام رست و نبوت بلا معاومہ کرتے تھے۔ نہ صرف یہی بلکہ اس کام میں سب مال قربان کر دیا۔ جہاں جو حکم میں ڈال دی۔ اگرچہ قریش نے خوبصورت عورتوں، مال و زر بادشاہی کو پیش کیا۔ مگر اس حضرت نے بھی ارشاد فرمایا کہ اگر ایک ماہیہ پر آفتاب اور دوسرا ماہیہ پر ماہتاب رکھ دو۔ اور یہ کہو۔ کہ یہ کام پیچوڑ دے۔ تو مجھ سے نہ ہو سکے گا۔

میں تو یہ کام باقی رہا ہوئے نفس نہیں کر رہا۔ مجھے ذاتی منفعت کی خواہش نہیں۔ یہ کام میرے سپرد ہو چکا ہے۔ اور میں نے کونسیہ۔ میں تم سے اس کام کا معاوضہ طلب نہیں کرتا۔ مطلوب وہ فطری محبت ہے جس نے مجھے اور ہمیں ایک رشتہ میں باندھ دیا ہے۔ اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ ہر ایک شخص وہ کام کرے جو اس کی فطرت کے تقاضی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس کام کی خوبیاں دن بدن روشن ہوتی جاتی ہیں۔ اور اس میں روز افزوں ترقی ہوتی ہے۔ ہر ایک کام میں بے انتہا خوبیاں اللہ تعالیٰ کی بخشش سے دولت ہیں۔ اور کام کرنے والوں کی سبھی مشکور فرماتا ہے۔ اور یہی اسکی فزادائی ہے۔ کہ کام کرنے والوں پر ان خوبیوں کو دفع فرماتا ہے۔ دہ دہنی علمائے ام یقولون افتری علی اللہ کذباً فان ترجمہ کیا کہتے ہیں کہ اس شخص نے خدا یشار اللہ بخیتم علی قلبک ویصح اللہ علیک پر بتیان باندھا ہے۔ سو خدا اگر چاہے۔ تو ویحق الحق بکلمتہ اند علیہم بذات قہارے دل پر مہر لگا دے۔ مگر اللہ اپنے القدوس ۴۴ کلام سے باطل کو مٹاتا ہے۔ اور حق کو جہانابے۔ اور وہ دلی خیالات سے وقف ہے۔

فطرت طلب حق اور نفسانیت طلب باطل ہے

آنحضرت کا تو یہ دعویٰ تھا۔ کہ میں جو کچھ کہتا ہوں باتباع وحی الہی کہتا ہوں۔ اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا۔ یعنی بوجہ نفسانیت بائیں نہیں بناتا۔ جاہل کہتے۔ کہ یہ خدا پر جمبوٹ کا طوفان باندھتا ہے۔ اگر یہ افتراء ہوتا۔ تو نفسانی صفت ہوتی۔ اور خود باطل ہوتی۔ مگر جو نئے باطل کو محو کرتی ہو۔ اور حق جگاتی ہو۔ وہ بے شک ضمیمہ اور قلب سلیم کی فطری آواز ہے۔ اگر یہ فطرت کا تقاضا نہ ہوتا۔ تو آنحضرت کا قلب وحی کے لئے کھلا نہ ہوتا۔ اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔ کہ ہر ایک شخص فطرتاً کس کس کام کا ہے۔ اس لئے فطرۃ اس کے دل میں اس کام کی تحریک پیدا ہوتی ہے۔ اور وہ اس حقیقت کو آشکار کرتا ہے۔ جو اس میں ودیعت ہوئی ہے۔ جب حیثیت

روشن ہوتی ہے۔ تو وہ تاریکی کا فوز ہو جاتی ہے۔ جو افس نیست کی صورت میں اس پر  
 حجاب ہوتا ہے۔ اور یہ جب نفس فی الحقیقت قلب پر ہوتا ہے۔ جو اپنے اس کے حقین  
 اور قلب کے درمیان حاصل ہوتا ہے۔ اس کی مثال ایک برقی فانوس کی ہے۔ جب  
 تک سر مبر ہوتا ہے۔ تاہم ایک ہوتا ہے۔ لیکن جب یہ نہ ہوتی ہے۔ تو اس کی فطری پسند  
 روشن ہو جاتی ہے۔ اور اس کے پردے بھی نور علی نور ہو جاتے ہیں

وهو الذي يقبل التوبة عن عباده و ترمیمہ اور وہی توبہ جو اپنے بندوں کی  
 يعفو عن السيئات ويعلم ما يفعلون توبہ قبول کرتا ہے۔ اور خداؤں سے درگزر  
 ويستجيب الذين امنوا وعملوا الصالحات کرتا ہے۔ اور جیسے جیسے لوگ عمل کرتے ہیں  
 ويزيدهم من فضله والكفرون لهم ان سے واقف ہے اور جو لوگ ایمان لائے  
 عذاب شديد اور انہوں نے نیک عمل کئے۔ ان کی سزا  
 ہے۔ اور اپنے فضل سے ان کو بڑھ کر  
 دیتا ہے۔ اور جو لوگ منکر ہیں۔ ان کے لئے  
 سخت عذاب ہے۔

حب انسان بوجہ نفسانیت عدل سے جو تقاضائے فطرت ہے۔ تجاوز کرتا ہے۔  
 تو افراط و تفریط میں پڑ کر سیئات کا مرتکب ہوتا ہے۔ اس لئے دوبارہ راہ راست  
 پر آنے کے لئے اسے آماجی دایں لوٹنا پڑتا ہے۔ بتنا وہ سراط مستقیم سے ہٹک جاتا  
 ہے۔ اسے اصطلاح میں توبہ کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس نفسانی زیادتی سے درگزر فرماتا  
 ہے۔ یعنی اس کو بارگشت کی توفیق دیتا ہے۔ اگر گمراہی کے بعد انسان فی فطرت میں یہ  
 استعداد نہ ہوتی۔ تو ترقی انسان ہمیشہ کے لئے رک جاتی۔ جب انسان کو فطری تقاضا  
 کا علم ہو جاتا ہے۔ اور یہ علم سیئات کے نتائج سے بھی ہوتا ہے۔ یعنی انسان نکالینف  
 برداشت کرتا ہے۔ کیونکہ سیئات فطرۃ مکدرہ ہیں۔ تو اس کو معلوم ہو جاتا ہے۔ کہ فطرۃ  
 پسندیدہ کیا عمل ہے۔ جس میں وہ راحت محسوس کرتا ہے۔ اور ایسے عمل میں وہی اللہ تعالیٰ  
 کا فضل اس کو ترقی دیتا ہے۔ لیکن جو اشخاص محبوب ہیں۔ جن کی نفسانیت فطرت پر

جواب ہے۔ وہ توبہ نہیں کرتے۔ تو عذابِ شدیدیہ میں مبتلا ہوں گے۔

وَبَسْطَ اللَّهُ الرِّزْقَ لعبادهِ لِبَعْوَانِي الْأَرْضِ ترجمہ۔ اور اگر اللہ اپنے بندوں کے لئے

دکمن نیزل بقدر ما يشاء انه لعباده روزی فراخ کر دے۔ تو وہ مزدور زمین

میں سرکشی کرنے لگیں سگر وہ بقدر کتاب

جتنی چاہتا ہے۔ اتنا زما ہے۔ کیونکہ وہ اپنے

بندوں سے خبردار نگرانی ہے۔

کتاب اللہ میں بیباکانہ تحریف

یہ آیات ہیں۔ جن سے مولوی فاضل صاحب نے مالی مساوات کے خلاف استدلال

کریا ہے۔ یہی حکمت ہیں۔ جو مولوی فاضل صاحب کیلئے متشابہات ہیں۔ لکھتے ہیں کہ

مالی مساوات سے یہ لازم آئیگا کہ دنیا میں بغاوت اور فساد پھیل جائیگا۔ اور دنیا کا

امن بالکل قائم نہیں رہ سکیگا۔ جسے خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ اس کے بعد آیات محمود بالا

نقل کی ہیں۔ اور ترجمہ یا مفہوم اس طرح لکھتے ہیں کہ

اگر خدا تعالیٰ اپنے بندوں کو رزق میں فراخی دیدے۔ اور سب کو مال کیلئے

مل جائے۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہے کہ زمین میں بغاوت کریں۔ لیکن خدا تعالیٰ

اندر اس کے مطابق جتنا چاہتا ہے۔ دیتا ہے۔ کیونکہ وہ اپنے بندوں کے ملکات

سے خوب واقف ہے

یہ وہی بیباکانہ تحریف ہے۔ جو مولوی فاضل صاحب کا معمول ہو چکی ہے اور اس لئے

اس پر کچھ کہنا تفصیل مائل ہے۔ آیت زیر بحث کے کسی لفظ کا ترجمہ یا مفہوم یہ نہیں

ہے۔ جس کو مولوی فاضل صاحب فقرہ ”اور سب کو مال کیساں مل جائے“ میں واضح

کرتے ہیں۔

اپنی آیات کے شروع میں جن کا مفہوم ہم وضع کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

اللہ لطیف لعبادهِ يرزق من يشاء وهو ترجمہ۔ اللہ اپنے بندوں کے ذرا ذرا حال

التقویٰ لغزیز من کان یرید حرقہ الختر سے واقف ہے جس کو چاہتا ہے۔ دیتا ہے

نزلہ فی حرقہ ومن کان یرید حرقہ الختر اور وہ بڑا اور آرزو رکھتا ہے۔ جو

نوفہ مندا و مالہ فی الخیرۃ من لقیب سوئی آخرت کی کمیتی کا طالب ہے۔ ہم

اس کی کمیتی میں ترقی دیتے ہیں۔ اور جو

دنیا کی کمیتی کا طالب ہے۔ تو ہم بقدر

مناسب اس کو اس میں سے دینگے۔ اور

آخرت میں اس کا کچھ حصہ نہیں۔

دنیا میں دو طرح کے لوگ ہیں۔ ایک تو

بہ تقاضا سے فطرت اس کام میں لگے ہیں

فطرتِ حثِ الآخرت کی طالب ہے

جو فطرت کے مناسب ہے۔ ان کی سعی مشکورہ ہوتی ہے۔ اور وہ ترقی کرتے ہیں۔

دوسرے بہ تقاضا سے نفسانیت لیے اعمال کرتے ہیں۔ جو فطرۃ مکروہ ہیں۔ ایسے

لوگوں کے لئے ترقی نہیں ہے۔ اور اس لئے رزق کی کشائش ان کے من مانی

نہیں ہوتی۔ اگر ہو جائے۔ تو بہ تقاضا سے نفسانیت وہ ملک خدا میں وہ سرکشی

کریں۔ کہ کبھی ان کا یم ہی نہ ہو سکے۔ جو لوگ حثِ الآخرت کے طالب ہیں ان

کی "حُث" میں ترقی ہوتی ہے۔ اور جو لوگ حُثِ الدنیا کے طالب ہیں۔ اور

چاہتے ہیں۔ کہ دونوں باتوں سے سب سمیٹ لیں۔ ان کو اس حُث میں سے کچھ

حصہ ملتا ہے۔ اور آخری کی کمیتی میں تو اس کا کچھ حصہ ہی نہیں۔ ایسے لوگ

آسمانی بادشاہت کے باغی ہیں۔ اگر ان کو دنیا کی تمام امتیاز مل جائیں۔ تو

بجائے ان کی اشاعت ملک خدا کے طول و عرض میں گردیں۔ ذین لہم الشیطن

اعمالہم فصدہم عن السبیل۔ اس بقض سے سبط کا مضمون پیدا کرنا اور عدم

مسافات پر استدلال کرنا مولوی فاضل کی قرآن دانی کے لئے خاص ہے۔ ہم کب

چاہتے ہیں۔ کہ ہر ایک شخص فرعون اور قارون بن جائے۔ چہاں توبہ و دعوت ہے

کہ ہر ایک شخص کو اتنا ہی ملنا چاہئے۔ جتنا ان کی ضروریات زندگی کے لئے کافی

ہو۔ تاکہ نفسانیت کے فریب میں نہ آکر مسرف اور مفسد نہ بن جائے۔ مولوی فاضل

مناجیب کے استدلال کا یہ مضمون ہے۔ کہ انسان کو ہر ایک کام محض شکم پروری

کے لئے کرنا چاہئے۔ اور انسان ایسا ہی کرنا ہے۔ مگر اس کا پیٹ بھر جائے۔ تو دو کام  
 : کیا کریگا۔ اور اس طرح دنیا کی ترقی رک جائے گی۔ بلاشبہ نفسانیت کا ہی تقاضا ہے۔  
 جن فطرت انسانی کی انتہائی ذلت کا مفہوم ہے۔

نفسانیت حرث الدنیا کی طالب ہے | حرث الدنیا کیا ہے؟ یہی سراف جو محض  
 کہیں تماشا ہے۔ اور جس کا انجام نسا اور

تباہی اور ہلاکت ہے اور بقیہ آخرت میں ہے اس قلیل سے بھی ان کو کچھ ملتا ہے۔ تو  
 مثال غور نبھاتے ہیں۔

اعلموا انما الحیۃ الدنیا لہب و لہو و  
 زمینۃ و تفاخر بینکم و تکثر فی الاموال  
 ترجمہ۔ جان لو۔ کہ دنیا کی زندگی کیل اور تما  
 ہے۔ اور ظاہری لطراف اور ایک دوسرے پر  
 فخر کرنا اور ایک دوسرے سے بڑکد مال اور  
 دلاؤ کا اور سنگار مونا ہے۔ زمینہ کی مثال ہے  
 کہ کاشتکار کیتی کو دیکھ کر خوشیاں کرنے  
 لگتے ہیں۔ اور پھر خشک ہو جاتی ہے۔ تو سکو  
 دیکھتا ہے۔ کہ پھل پڑ گئی ہے۔ پھر روزن  
 میں آ جاتی ہے۔ اور آخرت میں عذاب ہے  
 الاخرۃ عذاب شدید و منفرة من اللہ و  
 دعوان و ما الخیرۃ الدنیا الاموال العریضۃ  
 ساقطۃ و ما الخیرۃ من دیکھ و جنبۃ عریضۃ  
 کوفۃ السماء و الارض ۛ

اور اللہ کی خوشنودی اور مغفرت بھی ہے۔  
 دنیا کی زندگی تو زسے دھوکے کی جلی ہے۔  
 اپنے پیر و دگار کی مغفرت کی طرف بڑھو۔  
 جنت کی طرف جس کا عرض آتا ہے۔ بتنا ہے  
 اور مسمان کا

عالم مساوت حرث الدنیا میں ہے | دیکھئے۔ نکات ثری الاموال والاؤلاد کی تفسیر

موسیٰ فاضل صاحب کی قرآن وانی کیا کرتی ہے  
 حرث الدنیا بطل ہے۔ اور مابینہی الباطل و صابغین باطل سے کچھ پیدا ہوا ہے۔ نہ

اس لئے اس میں ترقی ممکن نہیں ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے جو کچھ پیدا کیا ہے۔ باطل نہیں۔ اور اس لئے لب و لہو نہیں۔

وما خلقنا السماء والارض وما بينهما  
چم نے آسمان اور زمین اور جو کچھ اس  
کے درمیان ہے کھیل تماشہ نہیں بنایا۔  
لعبین ۱۴  
اس لئے تقاضا عقل یہ ہے۔ کہ انسان اس لب و لہو میں مشغول نہ ہو۔ بلکہ اس فرض  
کو مد نظر رکھے۔ جو مقصد اعلیٰ ہے۔

وما الحياة الدنيا الا لهب ولهو لدار  
دنیا کی زندگی تو بھی لب و لہو ہے اور  
الآخرة خير للذين يتقون افلا تعقلون ۱۵  
آخرت کا گھر ان کے لئے بہتر ہے۔ جو نسا  
سے بچتے ہیں۔ کیا تم عقل سے کام نہیں لیتے

نفس پرست تو اس پیدایش کو لب و لہو سمجھتے ہیں۔ اور فطرت کا فتویٰ یہ ہے کہ۔  
وما خلقت السماء والارض وما بينهما  
چم نے آسمان اور زمین اور جو کچھ ان  
کے درمیان ہے رعبت پیدا نہیں کیا۔  
باطلا ذلك ظن الذين كفروا ۱۶

ایسا ظن وہ لوگ کرتے ہیں جو حقیقت

کے منکر ہیں۔

عن اتبعي وداوودك  
موسوی فاضل صاحب کے مستدال کے لئے ہم حب ذیل  
فاویدک هم الدار  
آیات پیش کرنے ہیں۔ امید ہے کہ وہ بناوٹ اور نناد  
فی الارض کے مفہوم کو واضح کریں گے۔

ان قارون كان من قوم موسى فبعى عليهم  
ترجمہ۔ قارون موسیٰ کی قوم میں سے تھا۔  
واقتبسه من انكوز ما ان مفا تحه لتتوا  
بہر وہ ان پر زیادتی کرنے لگا۔ اور ہم  
بالعصبة اولى القوة اذ قال له قومه لا  
نفس کو اتنے خزانے سے رکھے تھے۔  
تفرح ان الله لا يحب الفرحين وابتغ  
کہ کئی زور آور مرد اس کی کنجیاں بشکل  
فيما انتك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك  
ایک بار اس کی قوم نے اس سے  
من الدنيا واحسن كما احسن الله ايدك  
سہارا رکھنا امت۔ کیونکہ اللہ اترانے



ولا تتبع الفساد في الارض ان الله لا يحب  
 المفسدين، قال انما اوتيته على علم عند  
 اولم يعلم ان الله قد اهدى من قبله  
 من القرون من هو اشد منه قوة وكثرت  
 جمعا ولا يسل عن ذنوبهم المجرمون۔  
 مخرج علی قومہ من ذنبتہ قال الذین  
 یریدون الحیوة الدنیا لیت لنا مثل ما  
 اوتی قارون انه لذن وحظ عظیم وقیل  
 الذین اوتوا العلم ولکم ثواب اللہ خیر  
 لمن امن وعمل صالحا ولا یلقھا الا الصبر  
 فستجابہ ویدارہ الارض وما کان لہ  
 من فئۃ ینصرونہ من دون اللہ وما کان  
 من المنتصرین۔ ما صبح الذین تمنوا  
 بکما ینقولون ویکان اللہ یسبط الرزق  
 لمن یشاء من عباده وقدر لولا ان من  
 اللہ علینا الخسف بنا ویکانہ لا یفلح الکفرون  
 تلك الدار الآخرة نجعلها للذین لا یریدون  
 علوا فی الارض ولا فسادا والاقربۃ  
 للمتقین۔

واپوں کو پسند نہیں کرتا۔ اور جو خدا نے  
 بختہ کو دے کہا ہے۔ اس میں آخرت کے  
 گناہ کا نکر کرتا رہ۔ اور دنیا سے جو تیرا حصہ  
 ہے۔ اس کو فراموش نہ کر۔ اور جس طرح اللہ  
 نے تیرے ساتھ احسان کیا ہے۔ تو بھی احسان  
 کر۔ اور ملک میں فساد کا خواہاں نہ ہو۔ اللہ  
 مفسدوں کو پسند نہیں کرتا۔ بولا۔ یہ تو مجھے  
 کو اپنی یاقوت سے حاصل ہو ہے۔ کیا یہ  
 خیال یہ کیا۔ کہ اس سے پہلے خدا انہی میں  
 ایسے لوگوں کو جا کر کر چکا ہے جو  
 اس سے کہیں زیادہ بل بوتہ رکھتے تھے۔ اور  
 ان کے پاس جمع بھی بہت زیادہ تھی۔ اور  
 گنہگاروں سے ان کے گناہ کی بابت نہیں  
 پوچھا جایا کرتا۔ غرض قارون اپنے ترک  
 سے اپنی قوم پر نکلا۔ تو جو لوگ دنیا کی زندگی  
 کے طامش تھے۔ گئے کہنے کہ بتنا کچھ فاران  
 اس کو ملا ہے۔ اسے کاش ہمارے پاس بھی ہوتا  
 اس میں شک نہیں۔ کہ قارون بڑا صاحب  
 اور جن لوگوں کو علم کی دولت  
 دی گئی تھی۔ بولے۔ تمہارا جیسے ناس۔ جو  
 شخص بیکان لایا۔ اور نیک عمل کئے۔ اس  
 کے لئے نواب خدا بہتر ہے۔ مگر صبر کرنے  
 اور اس کے سوا وہ نہیں ہی کرتا۔ پھر ہم نے

قارون اور اس کے گھر کو دین میں دینا  
 دیا۔ اور خدا کے سو کوئی جماعت اس کی  
 مدد کو نہ ہوئی۔ اور نہ پہنچے تین پاسکا۔  
 اور جو لوگ کل اس کی جگہ کی تمنا کرتے تھے  
 وہ آج بھی کرکے پہنچے۔ اسے غضب دیتے تو  
 اللہ ہی پہنچے منبدر میں سے جس کی

روزی پابند ہے۔ فرائع کو دیتا ہے۔ اور  
 جس کی چاہتا ہے۔ اندازہ پر کرو دیتا ہے  
 اگر خدا ہم پر کرم نہ کرتا۔ تو ہم کو بھی دیتا  
 دیتا۔ اسے غضب دیتا تو یہ ہے۔ کرنا شکوہ  
 کو فلاح نہیں ہوتی۔ یہ آخرت کا گھر جس  
 کو ہم نے ان لوگوں سے لئے کہ یہاں جو  
 دنیا میں علو اور خدا کے خواہاں نہیں اور  
 انجام متقین کا ہے۔

تکثر الاموال والاولاد کی مثال اس بناوت میں  
 ہے جس میں انسانیت انسان کو مبتلا کر دیتی ہے  
 وودعیدار حضرت داؤد کی خدمت میں حاضر ہوتے  
 ہیں۔ اور ان میں سے ایک اپنا دعویٰ اس طرح پیش کرتا ہے۔

خصمن لنی بفضا علی بعض ثاکم بنیا  
 بالحق کاشتط واهدنا الی اسوا  
 الصراط۔ ان هذا حق۔ له تسع وتسعون  
 نعمة ولى نعمة واحدة فقال اکتلیما  
 عزنی فی الخطاب قل نقد ظلم بسؤال  
 ترجمہ۔ ہم دونوں ایک جھگڑا ہے۔ کہ ہم  
 میں سے ایک نے دوسرے پر زیادتی کی ہے  
 تو آپ ہم میں منصفانہ فیصلہ کر دیجئے۔ اور  
 انصاف سے نہ گزریئے۔ اور ہم کو سیدھا  
 راستہ لگا دیجئے۔ یہ میرا سہالی ہے۔ اس کے

کثرت مال و اولاد کی  
 خواہش فتنہ ہے

نَجَّكَ إِلَى نَجَاجِهِ وَأَنْ كَثِيرًا مِنْ الْخَاطِئِينَ  
 يَنْبَغِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا وَبَنِي هِيَ - اب - کہتا ہے کہ اپنی دینی بھی  
 وَكَلَّوْا الصَّلَاحَ وَقَلِيلٌ مِنْهُمْ <sup>۱۱</sup> بچے دے ڈال۔ اور بات چیت میں مجھ کو  
 درایت ہے۔ کہا۔ یہ تو میری دینی مانگ کر  
 اپنی دنیوں میں ملانا چاہتا ہے۔ تو ہم  
 خدا پر ظلم کرتا ہے۔ اور اکثر شرکار ایک  
 دوسرے پر زیادتی کرتے ہیں مگر جو لوگ  
 ایمان رکھتے۔ در نیک عمل کرتے ہیں۔ اور  
 ایسے لوگ بہت ہی کم ہیں۔

برائی کا بدلہ نیکی نہیں ہے۔

وَمَنْ عَاقِبَ بِمَثَلٍ مَا عَقِبَ بَنِي إِدْرِيسَ عَلَيْهِ  
 دِينَكَ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ لَعَزِيزٌ مُنْتَقِمٌ <sup>۱۲</sup> ترجمہ۔ اور جس شخص نے دشمن کو اس قدر  
 ستایا۔ جتنا کہ یہ شخصیں (اس کے ہاتھوں سے)  
 ستا گیا تھا۔ پھر (دشمن کی طرف سے) اس  
 پر زیادتی ہوئی۔ تو اس (مظلوم) کی خدا  
 ضرور مدد کرے گا۔ اللہ درگزر کرنے والا  
 بخشنے والا ہے۔

عفو و قہر تالپندہ ہے۔

وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَقِمُونَ  
 وَجَزَاءُ وِاسِيَّتِهِ سِمْتًا مِثْلَهَا فَعَنْ  
 عَفَا وَاصْلَحَ نَاجِرَهُ عَلَى اللَّهِ لَئِنَّكَ لَإِذَا يَظْهَرُونَ  
 وَلَمَنْ أَنْتَقَمَ لِبِظْلَمِهِ فَإِنَّكَ مَا عَلَيْهِمْ  
 مِنْ سَبِيلٍ، فَمَا سَبِيلَ عَلَى الَّذِينَ يَظْلَمُونَ  
 النَّاسَ وَيَعُونَ فِي كَلَامِ نَبِيِّ الْحَقِّ <sup>۱۳</sup> ترجمہ۔ اور جو ایسے ہیں۔ کہ جب ان پر  
 زیادتی ہوتی ہے۔ تو وہ بدلہ لیتے ہیں۔  
 اور برائی کا بدلہ دیتے ہی برائی ہے اس  
 پر جو صاف کر دے۔ اور صلح کر لے۔ تو  
 اس کا ثواب اللہ کے ذمہ ہے۔ بے شک  
 وہ ظلم کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔

اور کسی پر ظلم ہوا ہو۔ اور وہ اس کے بعد  
بدلتے۔ تو یہ لوگ (معذور ہیں) ان پر  
کوئی الزام نہیں۔ الزام نہیں ہے۔ جو لوگوں  
پر ظلم کرتے ہیں۔ اور ناحق ملک خدا میں  
زیادتی کرتے ہیں۔

نفاقیت زیادہ طلبی یعنی بغاوت ہے۔

فَلَا تَجْهَمُوا إِذَا هُمْ يَخْفُونَ فِي الْأَرْضِ بِمَنْ حَبَّ وَهَ انْ كُو (مگر وہ بلا سے)  
بَغِيرِ الْحَقِّ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا بَغَيْتُمْ عَلَى  
أَنْفُسِكُمْ مَتْلَعِ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا ۖ  
نجات دید تیلے۔ تو وہ خشکی پر پہنچتے ہیں  
ناحق کی سرکشی کرنے لگتے ہیں۔ تو گویا  
تمہاری سرکشی (کا وبال) تمہاری ہی جانوں  
پر پڑے گا۔ یہ دنیا کی زندگی کے فائدے  
میں۔ (سو خیر چند روزہ مرنے اڑا لو)

قدر ہر ایک شئی  
کی فطری استعداد

اب مولوی فاضل صاحب انصاف سے کہیں۔ کہ بغاوت  
عدم مساوات میں ہے۔ یا مساوات میں؟ بغاوت کا مفہوم  
ہی وہ زیادتی ہے۔ جو عدم مساوات کے معنی میں مساوات

میں تو زیادتی ہو ہی نہیں سکتی۔ ہم کہہ چکے ہیں کہ قانونِ فطرت مساوات کی  
طرف لوگوں کی رہنمائی کرتا ہے۔ لیکن نفاقیت سے اس توازن میں رخنہ اندازی  
ہوتی ہے۔ آیت زیر بحث کا بھی یہی مفہوم ہے۔ کہ اگر لوگوں کو من مانی مرادیں  
ملیں۔ تو اس میزان کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیں۔ لیکن ہر ایک شئی "قدر معلوم" پر مخلوق  
ہوتی ہے۔ اور فطرتاً توازنِ مساوات قائم رکھنا چاہتی ہے۔ اس لئے نفاقیت کا  
بس نہیں چلنا۔ مگر نصیباً مفروضات کے بھی کچھ معنی ہیں۔ اس لئے اس کا حصہ معینہ اس  
کو مل رہا ہے۔

## وَحَمَلْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ كُنْهٍ ظُلُمًا جَهِيمًا

مولوی فاضل صاحب نے اس سوال

کے تحت کہ کیا ضرورت سے زائد مال

خرچ کر دینا چاہئے؟ چند آیات کا حوالہ دیا ہے۔ اور لکھا ہے۔ کہ دولت ایسے ہی مال کی ہو سکتی ہے۔ جو جمع ہو۔ اور غنم پیدا ایسے مال سے دیا جاتا ہے۔ جو پس انداز ہو اور ضائع نہ ہو۔ یہ تو قہر کہتے ہیں۔ کہ مادی مساوات کا مکمل مضابطہ مرتب کر کے پیش کریں بحث اصول کے متعلق ہے۔ درجہاں تک ہم سے ہو سکا۔ ہم نے اپنے مفہوم کو واضح کیا ہے۔ مگر اس سے آپ کی شبہ نہیں ہونی۔ تو بدایت تو ہمارے اختیار میں نہیں ہے "لکم دنیاکم ولی دین" پس اب خانہ آباد و دولت زیادہ

آیات بنیات پیش کرتے ہوتے ہیں اکیس ۴ و سب ۳ و سب ۳۷ اس موضوع پر اصول کافی بحث کی ہے۔ مگر یہ اگلے برس کی قلیاں میں ۳۰ ہم کتبہ چکے ہیں۔ مال کی خواہ کوئی صورت ہو۔ خواہ وصیت سے خواہ محنت و مشقت خواہ تجارت و زراعت خواہ ملازمت یا غنیمت سے حاصل ہو۔ اس کا مصرف ایک ہی ہے "کلوا واشربوا ولا تسرفوا" یہ شخص بہ حق غفلت ہے۔ اس سے زیادہ اگر وہ اپنے نفس کے لئے صرف کرتا ہے تو "انرا فانی" اور جمع کرتا ہے تو "تو کونہ تہ"۔ انسان دنیا میں غفلت میں ہے۔ اس لئے اس کا تصرف ان فیاض میں جو اللہ تعالیٰ اس کے لئے معجز کر دی ہیں۔ اسی امانت کے مناسب ہونا چاہئے۔ جو اس کی قدرت میں ودیعت ہے۔ اسے بوجہ نفسانیت جہل و ظلم سے تصرف بھی نہیں کرنا چاہئے۔ مال خواہ کسی کو وصیت سے مفت ملے۔ امانت کی حیثیت نہیں بدلا سکتی۔ در یہ اصل اصول بھی واضح کیا تھا۔ کہ مال اس شخص کے قبضہ میں رہنا چاہئے۔ جو اس کا اہل ہے۔ اور اس کو ملنا چاہئے۔ جو اس کا مستحق ہے۔ جو شخص کماتا ہے۔ وہی اہل ہے۔ اور اس کے بعد اس کے اقربین اس کے اہل ہیں۔ مگر میں وہ بھی امانت دار۔ مال بیت المال میں ہی جمع رہتا ہے۔ اور اسی طرح ہر ایک شخص کے پاس رہ سکتا ہے۔ لیکن سوال جمع کے متعلق نہیں ہے۔ بلکہ ایسی جمع کے متعلق ہے۔ جو انسان اپنے نفس کے لئے کرتا ہے۔ ہر ایک انسان مال کماتا ہے۔ اس کی

حفاظت کرتا ہے۔ اور سکو تقسیم کرنا ہے۔ مال کی حفاظت اور تقسیم کی تکلیف سے اگر کوئی ایسی صورت ہو۔ اسے سبکدوش کرنا یہ طریقہ مستقل بحث ہے۔ اس پر بھی مولوی فاضل صاحب طبع آزمائی کر سکتے ہیں۔ مگر پہلے اصولی بحث ختم کریں۔

**الفقر فخری** مال کے متعلق وصیت اس حالت میں ہونی چاہیے۔ جب کہ کسی شخص کے پاس مال بطور امانت آگئی ہو۔ اور اگر ایسی صورت

نہ ہو۔ جیسا کہ رسول کریم کی "سورۃ سنہ" میں نظر آتی ہے۔ کہ آنحضرت نہ کسی کے وارث ہوئے۔ اور نہ ان کا کوئی وارث ہوا۔ تو مال کے متعلق وصیت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ کوئی گناہ نہیں۔

اہلبیت اور اتحقاق کی مثال ہم پہلے پیش کر چکے ہیں۔ اور اب مولوی فاضل صاحب نے بھی وہی آیت پیش کی ہے۔ "لَا تَوَارِثُ السُّفَهَاۗہَا اِنَّہُمْ کَاٰیہ مَفْرُوۡمٌ" ہے۔ کہ یتیم۔ نابالغ مال کی حفاظت سے اہل نہیں ہوتے۔ اور اپنی ذات کے بھی می قلم نہیں ہو سکتے۔ اس لئے ان کا مال اور ذات ان لوگوں کی سرپرستی میں دیا جاتا ہے۔ جو اس کے اہل ہوتے ہیں۔ اور جب وہ بالغ۔ وریاقل ہو جائے۔ جب۔ تو یہ سرپرستی اٹھ جاتی ہے۔ مال میں کام سرپرست اہل ہونے سے۔ مگر حق یتیم ہو جائے۔ سختی کو واپس دینا چاہیے۔ اس لئے حکم ہے کہ

کَلَا تَاْكُلُوْہَا سِرًّاۤ وَّۤاٰفًا وَّۤاٰثًا اِنَّہٗ یُتَبَرَّۤا  
وَمَنْ كَانَ غَنِیًّا فَلِیْسَتْ عَلَیْہِ وِمَنْ  
كَانَ فَقِیْرًا فَلِیَاكُلْ بِالْمَعْرُوْفِ ۝

(یونس ۲۸) یا مقدور ہو۔ اس سے بچا رہنا  
چاہئے۔ اور جو حاجت مند ہو۔ وہ مقدور  
کے مطابق کھائے۔

ان آیات میں امانت داری کے اصول واضح کئے گئے ہیں۔ کچھ ترجمے کام لینا چاہئے۔

کتاب اللہ سے منشاء آتی یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہر ایک شخص خلیفۃ اللہ فی الارض ہے۔ اس لئے جو کام حکومت کے سپرد ہے۔ یعنی منہگان خدا کی سرپرستی۔ وہ منہگان کی بلوغت پر ہر ایک شخص کے سپرد ہو۔ اور حکومت کی سرپرستی اٹھ جائے۔ ہر ایک شخص اپنا آپ حاکم و محکوم ہو۔ اور اپنے اپنے اعمال کا ذمہ دار اور جواب دہ عند اللہ ہو۔

آسمانی بادشاہت کا ایک نیک سپہری مال جائز و سائل سے کتا ہے۔ اور صرف کرتا ہے۔ اور اگر کچھ بیع رہتا ہے۔ تو یہ مال ایسے ہی نیک شہریوں کے ہاتھ آتا ہے۔ وہ بھی اسی طرح صرف کرتے ہیں۔ نہ کوئی ظالم ہو۔ نہ مظلوم۔ اسے ندائیر می بادشاہت جیسی آسمان پہ ہے۔ دینی زمین پر بھی ہو۔ آمین! حکومت منہگان خدا کا مال ہے۔ ”فلان انتہم منہم دینہم فنادفعوا الیہم اموالہم“ ایک نہ ایک دن وہ باغ ہو جائینگے۔ ”ولا تاكلوا اسیافا“

## نفس کشی کی منزل نفس کشی ہے

وصیت کی طرح وصیت کا حکم بھی اسی صورت میں ہو سکتا ہے۔ جب ایسے شخص کے پاس جو نادانستہ قتل کا مرتکب ہوتا ہے۔ مال ہو۔ اگر نہ ہو۔ تو یہ فرض مولوی صاحب مذبح کا ہے۔ کہ وہ نہیں بتائیں۔ کہ شریعت کا کیا حکم ہے؟ مولوی فاضل صاحب کی عادت نہیں۔ کہ آیات پوری نقل کریں۔ اور اس لئے یہ کمی ہمیں پوری کرنی پڑتی ہے۔ آیت پیش کردہ کے ساتھ حب ذیل آیت کا بھی مطالعہ کرنا چاہئے۔

الا ان یصدقوا × × × × × ترجمہ مگر یہ کہ در زمان مقتول مسافر کر  
فمن لم یجد فھیام تاهرین × × × × × دین × × × × ×  
متابعین توبۃ من اللہ وکان اللہ اور جس کو مقدور نہ ہو۔ تو لگاتار دو  
علیما حکما  
پہننے کے روزے رکھے۔ کہ توبہ کا یہ طریق



اللہ کا ٹھہرایا ہوا ہے۔ اور اللہ واقف

ہے۔ اور اس کا انتظام بیکار ہے۔

اگر مولوی فاضل صاحب اصول کا مطالعہ کتاب اللہ سے کرتے۔ تو اس کج بحثی میں نہ الجھتے۔ اصل اصول مزا یہ ہے کہ جزاء السیئة سیئة مثلھا فمن عفا واصلح فاجره علی اللہ" نفس کشی کی مزا نفس کشی سے ہو سکتی ہے۔ خوں بہا دینا اور غلام آزاد کرنا ایسی ہی نفس کشی ہے جیسے دو ماہ کے لگانا روزے رکھنا۔

### اصطلاحات کی تعریف کتاب اللہ سے کرنی چاہئے

ہم نے آیت "ان اللہ یا صر بالعدل والاحسان وابتا ذی القربیٰ" پیش کرتے ہوئے لکھا تھا۔ کہ اس میں حریت و مساوات کی جامع و مانع تعریف کی گئی ہے۔ اس پر مولوی فاضل صاحب نے جو کچھ لکھا ہے۔ وہ آب زر سے کہنے کے قابل ہے۔ جس کا ان کے پاس کافی ذخیرہ ہے۔ مگر انوس ہے۔ کہ وہ مفہوم کو یا تو اس لئے مناسب الفاظ میں وضع نہیں کر سکے۔ کہ عدم مساوات کا خیال ابھی تک بصورت حجاب مائل ہے۔ یا اس لئے کہ ابھی تک خیالات میں وہ پختگی نہیں ہے۔ جو وسیع تجربہ کے بعد پیدا ہوتی ہے۔ اور کافی تدبیر و تفکر کا نتیجہ ہے۔ مولوی فاضل صاحب کی تحریر میں دو نوبات پائی جاتی ہیں۔ موخر الذکر صورت میں وہ معذور ہیں۔ آیت زیر بحث پیش کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا۔ کہ عدل و قسط و احسان کی اصطلاحات کی تعبیر قرآن حکیم میں آیات بنیات سے کی گئی ہے۔ حریت و مساوات کی تعریف ان آیات میں جامع و مانع کی گئی ہے۔ مگر مناسب مقام پر ضرورتاً مزید بحث بھی کرنی گئی۔ اس لئے ہم اس وعدہ کو ایفا کرتے ہیں۔

مولوی فاضل صاحب کا مفہوم

موسوی فاضل صاحب آتنا تو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ عدل کا مفہوم مساوات ہے۔ لیکن احسان کا مفہوم کچھ اس سے بڑھ کر ہے۔ یعنی عدل میں برابر کا لین دین ہے۔ اور احسان میں عوض معاوضہ کا خیال نہیں ہے۔ اور نہ ہونا چاہئے۔ اور اتیان ذی القربی میں احسان کا بھی خیال محو ہو جاتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا حکم ہے۔ کہ اول تو بنی نوع انسان سے ایسا سلوک کرو۔ جس طرح تم اقربین سے کرتے ہو۔ یعنی بہ تقاضائے محبت فطری سلوک کرو۔ جو خود اپنا آپ آجرت ہے۔ جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں۔ اور اگر اتنا نہ ہو سکے۔ تو احسان کرو جس میں غیریت کا خیال تو محو نہیں ہو سکتا۔ مگر نفل وجہ اللہ ہوتا ہے۔ اور کسی معاوضہ کی امید کسی شخص سے نہیں ہوتی۔ اگر یہ بھی نہ کر سکو۔ تو بہر حال عدل قائم رکھو۔ اور ایک دوسرے پر زیادتی نہ کرو۔

## عدل کی تعریف

یا ایہا الذین امنوا کونوا قوامین للہ  
شہداء بالعدل ولا یجزمکم شقاق  
قوم علی کالعدوا اعدوا ہوا قرب  
للتقوی والتقوا اللہ ان اللہ خبیر  
بما تعملون

ترجمہ۔ مسلمانو! خدا واسطے انصاف کے  
ساتھ گواہی دینے کو آمادہ رہو۔ اور  
لوگوں کی عداوت تم کو اس جرم کی  
باعث نہ ہو۔ کہ عدل نہ کرو۔ عدل کرو  
عدل تقویٰ سے قریب تر ہے۔ اور بہ  
تقاضائے فطرت اللہ انصافیت سے  
بچے رہو۔ کیونکہ جو کچھ تم کرتے ہو۔ اللہ

اس سے باخبر ہے

ولا یجزمکم شقاق قوم ان صدکم  
عن المسجد الحرام ان تقعدوا  
تعاونوا علی البر والتقوی ولا

ترجمہ۔ اور بعض لوگوں نے جو تم کو مسجد  
الحرام سے روکا تھا۔ یہ عداوت تم کو  
زیادتی کرنے کی باعث نہ ہو۔ اور تم کی

تَقَاوُنُ اَعْلٰی الْاَتَمِّ وَالْعَدْوَانِ وَالتَّقْوٰی  
 اَللّٰهُ اِنَّ اللّٰهَ شَدِيْدُ الْعِقَابِ ۝  
 اور پہنیز گارنی میں ایک دوسرے کے  
 مددگار رہو جایا کرو۔ اور گناہ اور زیادتی  
 میں ایک دوسرے کے مددگار نہ بنو۔  
 اور بتقاضائے فطرت اللہ مناسبت  
 سے بچتے رہو۔ کیونکہ (فطرت سے اخلاف)  
 اللہ کی سختی کے منہ آنا ہے۔

برائی کا بدلہ ویسی ہی ایک برائی ہے۔ نیکی نہیں۔ اس لیے فطرت کے مقنعی نہیں  
 عدل فطرت کے مناسب ہے۔ اس کا یہ تقاضا ہے۔ کہ ہر ایک امر میں انسان  
 افراط و تفریط سے بچتا رہے۔ افراط و تفریط تقاضائے نفسانیت ہے۔ عدل  
 ان نفسانی جذبات سے معز ہوتا ہے۔ جو غصہ اور کینہ اور حسد وغیرہم سے تعبیر  
 ہوتے ہیں۔ جن سے باعث ان ان افراط و تفریط میں پڑتا ہے "تعدیل ہر امر  
 کمال عرفا است۔"

### آئینہ بر خود نہ پسندی بر دیگر الٰہ پسند

مساوات کا یہ مفہوم نہیں ہے۔ کہ اگر ایک شخص کے ساتھ کوئی زیادتی کرے  
 تو وہ بھی کرے۔ یہ جذبہ ظلم ہے۔ لیکن اگر بنظر اصلاح و تبنیہ ویسی ہی تکلیف  
 پہنچ جائے۔ جس میں غصہ اور کینہ کی آمیزش نہ ہو۔ تو یہ عدل ہے۔ کیونکہ یہ  
 ظالم ہی کے فائدے کی بات ہے۔ کہ وہ گمراہی سے بچ جائے۔ لیکن اگر اس  
 پر بھی وہ ظلم سے باز نہ آئے۔ تو تقاضائے فطرت یہ ہے۔ کہ ظالم کو اس کے  
 حال پر چھوڑ دینا چاہیے۔ اور صبر سے ظلم برداشت کرنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ کا  
 وعدہ نصرت یعنی ہے۔ اور اگر مقدور ہو۔ تو ظالم کو ظلم سے روک دینا چاہیے  
 یہ نہایت نامناسب ہے۔ کہ اس پر ظلم کما جائے۔ چونکہ ہر ایک نے "قدر" کی  
 شہادت دے رہی ہے۔ اور ظالم کا انجام مشاہدہ میں آچکا ہے۔ اس لئے عارف

کسی حالت میں آقا نما، فطرت سے تجاوز نہ کرنا چاہئے۔ اسے عدل کہتے ہیں۔  
 آیات مخلوق بالاسے رافع ہوتا ہے۔ کہ ”عدل“ میں کسی غرض، مواضع کا  
 خیال نہیں ہونا چاہئے۔ موعود فاضل صاحب نے یہ غلط فہمی اس لئے پیدا کی ہے  
 کہ عدل کی تعریف سے واقف نہیں ہیں۔ عدل وہ صراط مستقیم ہے۔ جو دو نقطوں  
 میں ایک ہی سیدہ اور نزدیک تر خط ہے۔ اور جو بال سے باریک تر اور تلوار  
 سے تیز تر ہے۔ اور اس پر قائم رہنا انتہائی مجاہدہ ہے۔ اسی کو اصطلاح میں  
 بلصراط کہتے ہیں۔ جو شخص اس سے ذرا اوپر اوپر ہوا۔ اور افراط و تفریط میں  
 کجروی اختیار کی۔ وہ دوزخ میں آ رہا ہے۔

## احسان کی تعریف

ہم واضح کر چکے ہیں۔ کہ فطرت سوال اجرب سے مستغنی ہے۔ جب اجرب کا سوال  
 پیدا ہوتا ہے۔ فطرت محبوب ہو جاتی ہے۔ اور ترقی رک جاتی ہے۔ عدل میں کوئی  
 خیال اجرب اور غرض مواضع نہیں ہے۔ یہ تو نفسانیت ہی کی مقتضی ہے۔ بلکہ  
 وہ ایسا فعل ہے۔ جو ان خیالات سے بالکل بے تعلق ہے۔ عدل میں کسی کے  
 فائدے یا نقصان کا خیال مطلق نہیں ہوتا۔ اس سے کسی کو فائدہ ہو۔ یا  
 نقصان ہو۔ عدل ان جذبات سے بالکل معرا ہے۔ البتہ احسان میں یہ جذبہ  
 ہے۔ کہ مہندگان خدا کو اس نعمت سے فائدہ ہو۔ جو اللہ تعالیٰ کسی کو عطا  
 فرماتا ہے۔

ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ ہر ایک نئے جو آسمانوں اور زمین اور مافیہا میں ہے  
 فطرتاً وہی کام کر رہی ہے۔ جس کے واسطے وہ مخلوق ہوئی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے  
 دیگر اشیاء سے ممتاز درجہ اس اختیار میں دیا ہے۔ جو بوجہ علم اس کو حاصل ہے۔  
 اس لئے یا تو وہ شاکر ہوتا ہے۔ یا کافر۔ شاکر تو وہ ہے۔ جو بہ تقاضائے فطرت  
 حکم بردار ہے۔ اور کافر وہ ہے۔ جو باقی نفع نفسانیت حکم عدولی کرتا ہے۔ حکم

برداری نو عدل کے مناسب ہے۔ اور اس حکم برداری میں جو ترقی کسی انسان کو حاصل ہوتی ہے۔ وہ بہ تقاضائے فطرت دیگر زندگان خدا کو اس سے بہرہ ور ہونے کی دعوت دیتا ہے۔ اسے احسان کہتے ہیں۔ اور جب اس میں جذبہ مودۃ القربی ہو۔ تو فطرت کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے۔ اور اس تقاضا کا منشا یہ ہے۔ کہ بنی نوع انسان وہ ترقی کرے۔ جس کی شان الٰہی دیکھنا منتہی ہے۔

### مودۃ القربیٰ فطری نہیں ہے

قل لا اسئلكم عليه اجراً ان هو۔ کہ وہ میں اس پر تم سے کچھ مزدوری الا ذکری للعلمین ۱۶  
نہیں مانگتا۔ یہ تو دنیا جہاں کے لوگوں کے لئے ذکر ہے۔

قل ما اسئلكم عليه من اجر الا من شاء ان يتخذن انى دبه سبيلاً ۱۷  
مزدوری نہیں مانگتا۔ ہاں جو چاہے اپنے پروردگار تک پہنچنے کا راستہ اختیار کرے

قل لا اسئلكم عليه اجراً الا المودۃ القربیٰ ۱۸  
مزدوری نہیں مانگتا۔ مگر فراہم داری کی محبت (جو فطرت سے ہر ایک انسان کو ہے)

فطرت انسانی ایک ہی ہے۔ اور اس کا تقاضا بھی ایک ہی ہے۔ اور یہ ایسا راستہ ہے۔ جو بنی نوع انسان میں اللہ تعالیٰ نے باندھ رکھا ہے۔ کہ اس فراہم داری کو ملحوظ رکھتے ہوئے جو کچھ انسان کر سکتا ہے۔ وہ وہی تقاضائے اخوت ہے۔ جس پر بحث ہم نے گذشتہ سال (دیکھیں ۱۷ دسمبر

نشہ کی بھٹی۔ اور حریت و مساوات کا مفہوم واضح کیا تھا۔  
 کیا جماعت احمدیہ اب بھی حریت و مساوات کو اصول اسلام میں داخل  
 ہونے کی اجازت نہ دیگی۔ حریت و مساوات کا یہ مفہوم ہے۔ کہ فطرت  
 انسانی کے لئے نفسانیت روک نہ ہو۔ ترقی کا راستہ کھلا ہو۔ ہر ایک شخص  
 بہ تفاضل فطرت جو چاہے کرے۔ اور نفسانیت اس کی سدا راہ نہ ہو۔  
 بنی نوع میں جذبہ مودۃ القربے ہو۔ اخوت ہو۔ عالمگیر امن ہو۔ یہ لین دین  
 اور عوض مبادلہ کا خیال کیا ہیہودہ ہے۔

## دو لاجواب مثالیں

حریت و مساوات کا مفہوم واضح کرنے کے لئے ہم نے دو مثالیں کی  
 تھیں۔ ایک تو بہت چبھتی ہوئی تھی۔ اس لئے مولوی فاضل صاحب نے عادتاً  
 نظر انداز کی۔ اور باہمی خوشی سے تسلیم کر لیا کہ لاجواب ہے۔ دوسری شراب  
 کے متعلق تھی۔ صاحب مدوح اس اہل اصول سے اتفاق کرتے ہوئے کہ "جو  
 فعل ایک شخص سے سرزد ہونا جرم ہے۔ تو وہی فعل اپنی حالات میں دوسرے کے  
 لئے بھی جرم ہے۔" کہتے ہیں کہ گورنمنٹ جو کہ نامسلمان ہے۔ اور شراب نوشی  
 اور کشیدگی دونوں کو جائز سمجھتی ہے۔ اس لئے جس امر کو وہ جائز سمجھتی ہے۔ بند  
 نہیں کر سکتی۔ "شراب کشیدگی نا کس لئے بند کرتی ہے۔"

جماعت احمدیہ گورنمنٹ کو مجرم قرار دیتی ہے

اہل اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے مولوی فاضل صاحب تسلیم کرنے میں۔ کہ گورنمنٹ  
 جب کشیدگی نا جرم قرار دیتی ہے۔ اور خود کشیدگی کرتی ہے۔ تو جرم کی مرتکب  
 ہو رہی ہے۔ مگر ساتھ ہی گورنمنٹ کا استدلال بھی ادا کرنے میں سکا اگر اسے جرم قرار  
 نہ دے۔ تو اس سے اور شراب نوشی پہلپی ہے۔ یہ استدلال خندہ آفرینی کی اپنی  
 آپ مثال ہے۔ اگر گورنمنٹ نوشیدین اور کشیدین دونوں امور کو جائز سمجھتی ہے۔

تو ایک کی اجازت اور دوسری بندش کے بھی کچھ وجود ہیں۔ اور وہ واضح ہیں۔ بہر حال یہ ایک مثال تھی۔ اور صاحب ممدوح نے اس میں بھی شکریہ کا ایک پہلو نکال ہی لیا۔ اس پر بحث تفصیل حاصل ہے۔

جماعت احمدیہ گورنمنٹ کا حق حکومت تسلیم نہیں کرتی

مرزا صاحب ممدوح نے دول یورپ کی نسبت لکھا تھا۔ کہ ان کا دعوئے ہے۔ کہ ان کا قبضہ غیر اقوام اور غیر ممالک پر اپنی کے فائدے کیلئے ہے۔ ہم نے آیات بنیاد سے اصول حکومت وضع کئے۔ اور کہا۔ کہ بروئے اسلام حکومت سرپرستی کے ہم معنی ہے۔ اور سرپرستی اسی حد تک جائز ہے۔ جب تک فہم ان فی بلع نہ ہو۔ بیساکہ یتیلی کی مثال ہے۔ کہ ان کی ذات اور مال کی حفاظت ان لوگوں کے سپرد ہوتی ہے۔ جو اس کے اہل ہوں۔ جب وہ باغ اور قاتل ہو جاتے ہیں۔ تو حکم آہی یہ ہے۔ کہ ان کے احوال انہیں واپس کر دو۔ اور جب تک سرپرستی ہے۔ امانت میں خیانت نہ کرو۔ ان کے احوال میں اصراف نہ کرو۔ خورد برد نہ کرو۔ اور دیانت کیا تھا۔ کہ کیا یورپ اسی دستور اہل پر کار بند ہے۔ جس کی تشریح آیات میں کی گئی ہے اس کا جواب مولوی فاضل صاحب یہ دیتے ہیں۔ کہ کیا ہندوستان اس پر پورے طور سے کار بند ہے۔ اگر کسی سرپرست کو یہ کہا جائے۔ کہ اس دستور اہل کی پابندی لازمی ہے۔ اور وہ یہ کہے۔ کہ کیا تعلیم اس پر پورے طور سے کار بند ہے۔ تو اس جواب کی لطافت کو مولوی فاضل صاحب ہی سمجھ سکتے ہیں۔ اس کے بعد صاحب ممدوح لکھتے ہیں۔ کہ ممالک یورپ میں ہم ہزار بار وہیہ اسی کام کے لئے صرف کر رہے ہیں۔ کہ ان لوگوں کو قرآن مجید کی تعلیم پر جلایا جائے۔ تو کارزمین رانکو ساختی۔ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ حکومت اصول فطرت کے مطابق نہیں۔ اور اپنے آپکو اس قدر فہیم و عقیل سمجھتے ہیں۔ کہ حکومت کو بھی سبق حکومت دیتے ہیں۔ تو یہ سرپرستی کس حد تک جائز ہے؟

مولوی فاضل صاحب نے چارسی پٹیکر وہ مثالوں پر جو کچھ بھاپا ہے۔ وہ اہل تحقیق



کی توجہ کے قابل ہیں۔ مگر ہم جانتے۔ تو ایسے الفاظ میں مفہمک اڑاتے۔ اور اس کی تازہ  
 بود بکھیر کر رکھ دیتے۔ جو اس استدلال کے مناسب ہے۔ مگر یہ امر نہایت نالیندیدہ  
 ہے۔ ہم مولوی فاضل صاحب کو مشورہ دیتے ہیں۔ کہ وہی بات کہو۔ جو تمہارے دل  
 میں ہے۔ "کونوا قوامین للہ مثلہ بالعتص" کیا قرآن وانی کا ہی مفہم ہے ہم  
 دل میں کچھ ہو۔ اور زبان قلم پر کچھ اور بہت تسلیم کرنے میں گورنمنٹ شراب کینہ  
 کرنے میں ایک جرم کی مرتکب ہو رہی ہے۔ گورنمنٹ کو دسے ساہم کوئی حق ملکوت ہے  
 چند آس یہ ہم آپ کو بغاوت کا دعویٰ قرار نہیں دیتے۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ آپ ایک بنی  
 سے گورنمنٹ کے طرز عمل پر شکہ جینی کرتے ہیں۔ اور مدعا جملہ ہے۔ اس لئے جینیقت  
 ساہم نہ آپ سے توجہ ہے۔ کہ تعادلی یعنی "بسر التقویٰ" کا تعادلی کو بھی لاٹھ  
 والعدون "تقوا للہ ان اللہ شدید العقاب"

### نیم رخ اور مقبل

مولوی فاضل صاحب نے عدم مساوات کی چند مثالیں پیش کی ہیں۔ یہ کچھ مساوات  
 ہر ایک بات میں نہیں۔ حکام و تابعین کے مابین مساوات نہیں رہی۔ اس کے اریان  
 بھی مساوات نہیں۔ عورت اور مرد میں بھی بارخ کو ان کے مساوات نہیں۔ اولی  
 الام اور رعایا میں بھی مساوات نہیں۔ بعض حدوں میں بھی مساوات نہیں۔ عورت کو  
 مرد کے حقوق میں بھی مساوات نہیں۔ اس موضوع پر ہم مفصل بحث کر چکے ہیں۔ کہ یہ  
 لوگ بقویہ کا ایک ہی رخ دیکھتے ہیں۔ چہرہ پر داز جہاں نہ کسی شے کو نیم رخ خلق  
 نہیں کیا۔ یہ چون کا نتیجہ ہے۔ کہ انسان کو نہ نظر سے سادہ میں عدم نہ آتا دیکھتا ہے۔

### اقامت و سفر اور حکم مساوات

فاضل صاحب فرماتے ہیں کہ اہل مکہ کیلئے قربانی لازم نہیں لیکن باہر سے آنے والوں  
 کے لئے ضروری ہے۔ قرآن مجید کا ایسا نکتہ سرگز نہیں ہے۔ خدمت من ہو لیکن ہمد  
 حضرت علیہ السلام "میں" ذالک کا اشارہ ہے کہ ساریہ نماز کے جینی منع  
 باہر کا طریق ہے۔ یہ روایات کے لوگ بار بار نہیں آسکتے۔ یعنی اس سے قرآن مجید انکو

مزد و تناج کے ساتھ عمرہ کر لینے کی اجازت دیتا ہے۔ بشرطیکہ وہ اتباع و ہم سے ایسا نہ کریں۔ اور اسی لئے ان پر بار ڈالتا ہے۔ کہ وہ بدی دیکر ایسا کریں۔ یا دود فہ کر کے دس۔ و زسے رکہ لیں۔ برعکس اس کے اہل مکہ چونکہ مکہ میں ہی رہتے ہیں۔ وہ دوسرے مناسب مواقع پر عمرہ بجالا سکتے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ تاکیداً فرماتا ہے کہ حج کے ساتھ ہی ملا کر عمرہ کرنے کی اجازت مکہ والوں کے لئے نہیں ہے۔ وہ ایسا ہرگز نہ کیا کریں۔ اب فاضل صاحب ہی بتلا دیں۔ کہ اس میں عدم مساوات کا کون سا دخل ہے۔ کیا مناسب حالات کے ماتحت کام کرنا بھی عدم مساوات کو جاتا ہے۔ یہ مولوی فاضل صاحب نے آیات کا مقدمہ ہی بدل دیا۔

### فضل امانت ہے۔ اور بندگان خدا مستحق ہیں

انبیاء اور رسل میں مساوات تو ہر ایک مسلمان کا ایمان ہے لا تفرق بین احد صلیہم ہم تو ان میں تفریق نہیں کرتے۔ مولوی فاضل صاحب کا اختیار ہے فیضیت کا مفہوم جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں۔ عدم مساوات نہیں ہے۔ فیضیت مساوات میں ہے۔ فضل اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اور اس کا مفہوم یہ ہے۔ کہ اہل فضل بندگان خدا کو اس سے بہرہ ور بنائیں۔ مگر وہ ایسا نہیں کرتے۔ تو فرعون اور مردود بجاتے ہیں۔ شاکرین کا اطلاق ان پر نہیں ہوتا۔ انبیاء اور رسل اس خدمت کو جو ان کے سپرد ہوتی ہے۔ بوجہ حق انجام دیتے ہیں۔ تاکہ سب اس فضل میں یکساں شامل ہوں۔ وہ کسی سے بغل نہیں کرتے۔ یہ ہدیت مجموعی عورت اور مرد کے حقوق مساوی ہیں

عورت اور مرد کے حقوق پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ کہ مرد سے عورت کا حق نصف ہے۔ مگر نصف کی کمی اس ذمہ داری میں پوری ہو جاتی ہے۔ جو مرد پر عاید کی گئی ہے۔ کہ مرد عورت کی ذات کا محافظ اور اخراجات کا کنٹینر ہوتا ہے۔ اور یہی حکمت نوٹڈی اور آواز عورت کی سز میں ہے۔ کہ نوٹڈی کے نصف کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کی منزل آزاد عورت سے نصف ہے۔ اگر ایسی صورت نہ ہوتی۔ تو مفہوم عدم مساوات ہوتا۔ مگر مولوی فاضل صاحب کا استدلال عجیب ہے۔ کہ مساوات کو عدم مساوات سمجھتے ہیں۔

## ایک نامعقول مثال پیش کی گئی ہے

کسی افواہ کو جو امن اور خوف کے متعلق ہو۔ اگر عوام کو شہرت دینے سے منع کیا گیا ہے۔ اور یہ حکم ہے۔ اولی الامر کو فوراً مطلع کرنا چاہئے۔ تو اس کا یہ مفہوم ہے کہ ایسی افواہ کی تحقیقات کی جائے۔ عوام تحقیقات کے اہل نہیں ہوتے۔ جتنے منہ اتنی باتیں: صداقت کا پتہ چمی گوئی: میں نہیں ملتا۔ اگر اس کا یہ مفہوم ہو۔ کہ عوام نہیں۔ بلکہ اولی الامر افواہ اڑانے کا حق رکھتے ہیں۔ تو عدم مساوات ہے۔ یہ حکم تو افواہ کا سد باب ہے۔ اور تحقیقات سے یہ سماع نکلنا ہے۔ کہ کون افواہ اڑاتا ہے۔ اور اس کی اصلیت کیا ہے، اس میں کیا عدم مساوات ہے۔ مولوی فاضل کی کاوش قابلِ تم ہے خدا عادل ہے عدالت سار ذات ہے

اسی طرح قتل مومن کی مثال ہے۔ جس پر ہم بحث کر چکے ہیں۔ اور مولوی فاضل صاحب حالات کی ہمیت تسلیم کرتے ہیں۔ اس لئے ہم دریافت کرتے ہیں کہ قتل مومن کی سزا کل حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے یکساں ہے یا نہیں؟ نظر میں وسعت پیدا کر دو۔ احکام کی حکمت معلوم کرو۔ پھر اصول حریت و مساوات واضح ہو جائینگے۔ احکام الہی کی نسبت یہ دعوئے کہ ان میں عدم مساوات ہے۔ نہایت قبیح خیال فاسد ہے

## مولوی فاضل صاحب بحث کے اہل نہیں

ہم نے مرزا صاحب مددوح اور مولوی فاضل صاحب کی تمام باتوں کا جواب دیا ہے۔ کیونکہ سب اسی قابلِ بحث ہیں۔ یہ کہنا کہ ہم نے عورت اور مرد کے حقوق میں عدم مساوات کا جواب نہیں دیا۔ صحیح نہیں ہے۔ ہم واضح کر چکے ہیں کہ قدرنا جو ضعیف ہے اس کے لئے قوی کی سرپرستی کی ضرورت ہے۔ اور یہ قوی پر ذمہ داری کا بوجھ ہے اور مساوات کا مفہوم ہے۔ اس لئے عورت جو ضعیف ہے۔ ولی کی عاجزندہ ہے۔ یتیم نابالغ کے لئے ولی کی ضرورت ہے۔ نفلی روزہ کے متعلق جو کچھ ہم نے لکھا۔ اس کا جواب نہ تو میاں صاحب اور نہ آپ نے دیا

لقد و ازہ و انج کی نسبت چلیج دیا گیا تھا۔ جبکہ مولوی فاضل صاحب منظور کرتے ہیں

بحث حریت و مساوات کے متعلق ہے۔ اور اپنی ہول پر بحث ہونی چاہئے۔ لیکن ہم  
افسوس سے اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ مولوی صاحب اس بحث کے اہل نہیں۔ مولوی  
صاحب مرزا صاحب مدوح کے مرید ہیں۔ اور تقلید و ہر ایک بات میں اپنے حضرت  
صاحب کی تائید کرتے ہیں۔ تحقیق سے کچھ سر دکا نہیں۔ چونکہ وہ حضرت صاحب کو منسو  
عن اخطا سمجھتے ہیں، اور فحش و افتقادی میں بھی مباذلتے کام لیتے ہیں۔ اس لئے یہ ان  
کے ساتھ کچھ بحثیں اچھا نہیں چاہتے۔

مخالف و موافق کل مضامین کی کجاشلیح ہوں۔

مگر میں اندازے کو پیش کرتی ہوں۔ تمام مضامین کو غلامان حق کے نام سے لکھا گیا  
تشیاع کر دینگے۔ جو افضل اور کبیل کے صفحات پر دیکھا تو قاضی کیلے ہوتے رہے ہیں۔  
جماعت احمدیہ کیلئے بھی یہی مناسب ہے کہ تقویت کے ذریعہ پیش کرتے ہوئے نہایت  
نامناسب ہے کہ کی طرف کارروائی کی جائے۔ اس موضوع پر کافی بحث ہو چکی ہے اور ابھی  
بہت کچھ کہہ جاسکتا ہے۔ لیکن دنیا میں صرف ہم ہی اس کا نام نہیں کر سکتے۔ وہ وقت  
آ رہا ہے۔ مگر فرق مخالف کی تحریک کا مطالعہ قطعاً وقت سمجھا جائیگا۔ لیکن ہم نے مضامین  
بھی معقول لکھے ہیں۔ چوں کہ یہ سب اصل حتم و حجت کر چکے ہیں۔ رفتاری میں نہیں کر سکتے  
بدل نہیں سکتا۔ ان میں تغیر کی گنجائش نہیں ہے

خاتمہ بالخیر

مغرب میں ہم جماعت احمدیہ کے خیالات و فحش و افتقادی کا احترام کرتے ہوئے ان  
الفاظ کے لئے معافی مانگتے ہیں جنہیں وہ ورثت کلامی سے توہین سمجھتے ہیں۔ جو کچھ تاریخی  
نسبت کہا گیا ہے ہم اس سے بدتر ہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ اسے بہتری کی امید کرتے  
ہیں۔ رب ذوقی علما

شوارق الایمان

حق کی پوری توفیق شمار کتابیں جو ملی خاموشی سے اردو میں مجرم ہو کر  
شائع ہو چکی ہیں جس طرح انجلی اور جگہ کے سے علامہ مولانا اس  
کتاب میں مسائل فقہ کو ترتیب دیے وہ شاید ہی کسی کتاب میں  
نہایت تمام اختلافات نظر انداز کر کے اردو خوانین کے فہمی مسائل  
فقہ کو ترتیب سے نہایت محنت اور عزیزی کے ساتھ اخذ کر کے ایک  
تعلیم کروا دیتے تاکہ فہمی مسائل کو کسی عام فاضل مفتی دریافت  
از یکی ضرورت نہ دے بلکہ پادروی کی کہ اس کتاب کی موجودگی میں فقہ  
نہ نہادوں کتابوں یعنی پادوی شرح وقایہ کفر یعنی در مختار  
غایت الاوطار شامی رفاوسی عانگیری بحر اوراق صغیری  
و کبری وغیرہ کے مطالعہ کی ضرورت نہیں رہتی اس کتاب  
میں مفصلہ ذیل مضامین نہایت شرح و بسط سے درج ہیں  
مکمل ایلان فضائل پاک اور ناپاک پانی کی تحقیق کتب  
مسائل واجبات غسل طہارتی غسل حیض و نفاس کھ مسائل  
فرائض وضو اور طہارت وضو واجبات وضو وضو سجرات  
و کروات وضو ناقضات وضو طہارتی تم ناقضات تم طہارتی  
مسائل اذان و اذان نماز اوقات نماز فرائض واجبات و کثرت  
وضو نماز قرأت کیابان طہارتی اور نماز جماعت و امامت کے مسائل  
مضامین و کروات نماز و قرأت اور نماز جوہر کا مفصل بیان  
مسجد و مسجد و تلاوت کے مسائل بیجا اور سافر کی نماز عید  
نماز و کی نماز نماز جنازہ نماز تہجد و اشراف اور چاشت  
نماز و اربعین حجہ و عید و حجۃ المسمر کفارہ و فتنہ عری نماز و  
نماز کسوف و خسوف نماز استسقاء نماز شیعہ نماز حاجت نماز  
خاطرہ نماز قرص نماز استسقاء و رکوعہ اور ماہ رمضان  
مسائل فضا اور کفارہ اعتکاف اور صدقہ فطر قرآنی  
کے مسائل حکام حج و کھراج کے مسائل و مناعت اور  
طلاق کے احکام حلال و حرام جائز و مکمل تحقیق عقیقہ  
کے مسائل و دعا و حفاظت و اذکار و تلاوت قرآن شریف  
فضائل و روض شریف توبہ و استغفار شرک توفیق فضائل  
حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ و تعلیم شخصی کا تحوت وغیرہ  
نہایت مختصر کاغذ باوجود ان تمام خوبوں کے قیمت  
صرف ۱۲ روپے و نصف لٹاک

انسان کا مل اردو

شائقین علم تصوف حضرت مولانا عبدالکريم صاحب جيلاني کی مشہور  
موسوم کتاب کی خوبصورت بخوبی و اقصا میں یہ کتاب ایسی جامع  
و کامل اور اسرار و رموز علم باطن سے موروں کے لئے مخصوص کتاب  
پوری و تفتیت حاصل کرنی چاہئے۔ اس میں تمام فرقہ و  
اصول و مصلحات کی پوری پوری تفسیر موجود ہے۔  
حدیث و احادیث، عامہ و غلبہ دفع کرتی کہ ایک آسمانی فرشتہ  
کسی وغیرہ کے معانی و سرانہات شرح و بسط سے بیان کئے ہیں  
ترجمہ بھی سلیس و عام اور اردو کیا گیا ہے اور مولانا علیہ رحمۃ  
جلیلہ کی سب سے قیمتی و بااثر کتاب سے انجام کو پہنچا ہے۔ مولوی  
صاحب نے باوجود وقت و مضامین کے ان کے مطالب کو سادہ بیان  
کیا ہے اور ساتھ ہی صنف کا فقرہ تذکرہ و دیگر مقاصد درج  
کتاب کو دلچسپ و حسن بیان کے ساتھ قیمت عرف

ذکر محبوب صلی اللہ علیہ وسلم

یہ دہی مولانا کتاب ہے جس کے حرف ایک ہی اعلان پر  
 اور اس میں جمع بیگنیں اور عاشقان حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 اس کتاب کو نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھا ہے ہمیں حضرت  
 سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کے علاوہ آپ کے باکمال  
 عاشقوں کے حالات و نظریات اور مولانا جامی علیہ الرحمۃ کی  
 ایک تیرہ ہدف غزل کی تشریح و تفسیر اسم بامستی کتاب  
 نہایت خوشخط قابل دید - قیمت حرف ۱۲/-

خطبات محبوبت یعنی خطبات عیدین

مسائل عید الفطر وعید النحر اور صدقہ و قربانی کے علاوہ حضرت  
ابن عباسؓ کی وہ وہ حدیثیں جن میں حضرت سیدنا اسماعیل علیہ السلامؑ  
وادی نبیؑ کی ضحیٰ میں چھوڑنے والی قربانی کے واقعات اور سیدنا کعبہ  
کامشعل ذکر اور حضرت ابراہیمؑ کے نکاح نامہ سے عرب شریف کی بیان  
کئی ایک غرض و حکایان اصول عربی تہذیب و تمدن کا قیمتی

کرامت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

امام صاحب الکلیات پیر در واقعه پروردگار دو نظم خوش قلم قیمت ۳۰

کل در خواستیں بنام شیخ ابھی بخش محمد جلال الدین تاجران کتب لاہور بازار کشمیری آئی چاہئیں



# اردو ترجمہ کتاب تذکرۃ الواعظین

یہ کتاب بہارِ رحمت مولوی محمد جعفر قریشی حنفی المذہب کی تصنیف ہے جو زبان میں سہی اسکا اردو ترجمہ عرف زکریا شہید نے کیا ہے۔ عوام اور واعظین کے مخصوص کار کیا گیا ہے جو مسلمان کیلئے نہایت کارآمد ہے۔ ناظرین کی آگاہی کیلئے فہرست مضامین درج ذیل ہے۔

## فہرست مضامین تذکرۃ الواعظین

۱۔ جیسا کہ مصنف علیہ الرحمۃ باب پانچ نمازوں کی فضیلت اور آنحضرت کی حضرت موسیٰ سے گفتگو میں ہے پانچ وقت کی نماز باجماعت پڑھنے کے ثمرات میں ہے تبارک الصلوٰۃ کا اظہار کفر و کفران میں سنی کرنے کی مذمت اور اس کے چھوڑنے سے منع میں ہے بلکہ ازلے اور نماز کے ارکان پورا کرنے کی فضیلت میں ہے رکوع و سجود و قیام و رکوع پورا کرنے اور نماز میں خشوع کرنے کی فضیلت اور نماز ناقص پڑھنے کی مذمت ہے صلوٰۃ وتر کا اجر جبریل کا صلوات و ترنگہ نماز نماز شراق و حاجت و آقا میں اللہ عجلتہ نماز کے بعد اور اس کے ثواب میں ہے جو جمعہ کی فضیلت ہے و صلوٰۃ کی فضیلت ہے فضیلت سوگ اور ناخن اور مونچھ کاٹنے کی اور چھہ دھونے میں کپڑا تراشنے کی فضیلت ہے نماز کا ثمر اور اس کے خدام و فرشتے کے صداب میں ہے فضیلت اذان و جماعت ہے فضیلت سورہ فاتحہ و سورہ بقرہ کے ثمرات میں ہے۔ محل کی مذمت اور وحدۃ کی فضیلت ہے علم کا ثمر اور عالم و متعلم اور انکی دوست سکنے والے کا اجر ہے۔ فضیلت درود و تہنیت اور پڑھنے کے ثواب میں ہے کلام اللہ کی فضیلت اور دعاؤں کا ثواب ہے رکوع و سجود کا ثواب ہے ایمان کا ثمر ہے توکل علی اللہ اور فضیلت کسب اور کم کھانے کا ثواب ہے اکل عسل کی فضیلت علم کی مذمت پر بیہ گامی اور تقویٰ کی صفت ہے فقر کی فضیلت اور اس کی مذمت ہے بیاد و علم نیکی مذمت اور تبارک الدین کی فضیلت فقر کا ثمر ہے جہیز کا بیان ہے عیبت اور بائیس میر کی فضیلت اور بیس کا اجر ہے عیبت حضرت و نذر کا مال قبر کی مابیت ہے گناہ سے بچنے کا بیان ہے نرم دلی اور صدق زبان اور جوٹ سے جوڑنا اور غصہ کی جائزہ غلاموں اور لونڈوں پر شفقت کرنا کا ثواب ہے غیبت اور مکر و حسد کی مذمت ہے زمانہ کی آفت غور کی مذمت تو اضع کا ثواب ہے شرب اور بھلک پینے سے جوڑنا پیاز لہسن کی بددلی کی برائی راگ موائے آلوں کی حرمت ہے ہنسنے سے منع اور چٹکی کی برائی ہے اچھی اور بری تجارت اسکی جزا سود کی برائی ہے۔ بندہ کی مذمت ہے ماں باپ کا حق ہے پرہیزگار کے کا حق ماں باپ پر اولاد کو اچھا رکھنے کی فضیلت ہے عاقلانہ کا حق عورت ہے عورت کا حق خاوند پر ہے بیروسی کا حق۔ انسان پر شفقت و رحمت کا اجر غلام باندیوں کی رعایت کا ثواب ہے۔ نور محمدی کا ثمر آنحضرت کے معجزات و فضیلت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا اچھا کلام جبریل سے امت کی بات ہے تمام دنیا کی امتوں پر آنحضرت کی امت کی فضیلت و شرف بیان چراغ الہی آپ کے معجزات کا ثمر ہے آپ کی امت کو آپ کی مائت بخت ہے حضرت ابوبکر صدیق کے ثمرات میں ہے حضرت عمر کے فضیلت ہے حضرت عثمان کی فضیلت ہے حضرت علی کی فضیلت ہے حضرت امام حسن کی فضیلت ہے حضرت امام حسین کی فضیلت ہے حضرت امام عظیم کی کرامات ہے جنت اور اہل جنت کی صفت مسکن کے ناموں کے اور جنت طوس کی حقیقت اور وجوں کا حسن ہے اہل دوزخ کی مذمت نفخ صور اور مخلوقات کے فنا ہونے قیامت کے احوال (خوف) بطور اطلاع کے عازلہ دفع کے سات طبقوں کی سختیوں میں ہے عاشورہ حرم کی فضیلت ماہ صفر کی سختیاں ہے ربیع الاول میں مولد آنحضرت کرنے کے گناہ اور صدقہ اس قیمت دینے کا ثواب اور چترین جہینوں کا ثمر ہے ماہ رجب اور اس کے روزوں کی فضیلت اور اسکو ام کہتے ہیں ہے متباہان المسلمین کی شہادت اور اس کے روزہ کی فضیلت ہے رمضان المعظم اور اس کے روزہ کا ثمر ہے ذی الحجہ کے دس دن اور قربانی کی فضیلت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اللہ حکم کی تابعداری کرنا میں نماز صدقہ وغیرہ ہے اہل بیت علیہ السلام کی شہادت کا بیان اور عجیب و غریب متفرق حکایات۔ مابیت عرش و کرسی و قلم و ملائکہ۔ آسمان و زمین کا اظہار قیمت و ثمر عطا

المفت صاحب تصنیف الشیخ ابی بخش محمد جلال الدین تاجران شہید زکریا شہید





